

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
20 января 2025 года

Дело № А40-224697/24-162-2692

*Резолютивная часть определения объявлена 29 ноября 2024 года
Полный текст определения изготовлен 20 января 2025 года*

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судья – Гусенков М.О. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Сергеевой А.О.

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску (заявлению)

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТБАНК"

127287, Г.МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ САВЕЛОВСКИЙ, УЛ
ХУТОРСКАЯ 2-Я, Д. 38А, СТР. 26, ОГРН: 1027739642281, Дата присвоения ОГРН:
28.11.2002, ИНН: 7710140679

к ИП МЕЛЬНИЧЕНКО СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ

ОГРНИП: 316910200157526, ИНН: 911002948298, Дата присвоения
ОГРНИП: 21.06.2016, д.р. 19.05.1963, м.р. пос Садовый, Переяслав-Хмельницкого р-на
Киевской обл., адрес: 296443, Респ. Крым, с. Окуневка, ул. Крупской, 48А.
о взыскании денежных средств в размере 6 358 464 руб. 15 коп.

при участии:

От истца – не явился, извещен

От ответчика – Курцев М.И., доверенности от 21.06.2024г., от 14.06.2024г.

УСТАНОВИЛ:

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТБАНК" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ИП МЕЛЬНИЧЕНКО СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ о взыскании долга в размере 4 986 967 руб. 35 коп., платы за кредит в размере 560 754 руб. 40 коп., пени на сумму не поступивших платежей в размере 810 742 руб. 40 коп.

Истец не обеспечил явку своих представителя, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ, в связи с чем, суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие представителя в порядке ст. 156 АПК РФ.

Суд рассмотрев настоящее исковое заявление, установил следующее.

В рамках дела № А40-105873/24-55-550 судом рассмотрен иск АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ТИНЬКОФФ БАНК" к ИП МЕЛЬНИЧЕНКО СЕРГЕЮ НИКОЛАЕВИЧУ о взыскании денежных средств в размере 6 358 464 руб. 15 коп. на основании Кредитный Договор № 7021004717 от 05.09.2023г.

Вступившим в законную силу Решением суда по делу № А40- А40-105873/24-55-550 от 26 июля 2024 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что уже имеется вступивший в законную силу, принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, что в силу ч. 2 п. 1 ст. 150 АПК РФ является основанием для прекращения производства по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 1, 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде либо имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт, в том числе арбитражного суда, то есть имеет место совпадение элементов иска.

Таким образом, в целях обеспечения принципов правовой определенности и процессуальной экономии, исключения ситуаций неоднократного рассмотрения одного спора и связанного с этим вынесения по одному спору противоречащих друг другу судебных актов, процессуальным законодательством не допускается рассмотрение тождественных исков. При этом тождественность иска устанавливается при одновременном совпадении и элементов иска (предмета и основания), и сторон спора (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2014 года N 310-ЭС14-79).

Конституционный Суд Российской Федерации в Определениях от 25.02.2010 N 236-О-О и от 22.03.2011 N 319-О-О разъяснил, что положение пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает возможность прекращения производства по делу только в случаях, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) было реализовано в состоявшемся ранее судебном процессе на основе принципов равноправия и состязательности сторон. Это положение направлено на пресечение рассмотрения судами тождественных исков (между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям).

По смыслу правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2014 N 309-ЭС14-923, не допускается пересмотр в неустановленном процессуальным законом порядке вынесенного по тождественным требованиям и вступившего в законную силу решения суда.

Учитывая, что настоящее исковое заявление является повторным, производство по заявлению подлежит прекращению.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 110,150, 184-188 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу А40-224697/24-162-2692 прекратить.

Определение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.О. Гусенков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 19.06.2024 6:28:29

Кому выдана Гусенков Михаил Олегович