



Арбитражный суд Краснодарского края
Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Краснодар
31.01.2023г.

Дело № А32-52118/2021

Резолютивная часть решения объявлена 18.01.2023г.
Полный текст судебного акта изготовлен 31.01.2023г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Чурикова В.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Новошитской К.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Маршалл Экспорт» г. Москва (ОГРН: 1157746785745, Дата присвоения ОГРН: 26.08.2015, ИНН: 7734361395) к ООО «Мирта» г. Краснодар (ОГРН: 1182375076575, Дата присвоения ОГРН: 11.09.2018, ИНН: 2308259183) о взыскании суммы задолженности в размере 623 092,15 руб.

при участии:

от истца: не явился.

от ответчика: не явился.

установил:

ООО «Маршалл Экспорт» г. Москва (ОГРН: 1157746785745, Дата присвоения ОГРН: 26.08.2015, ИНН: 7734361395) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края к ООО «Мирта» г. Краснодар (ОГРН: 1182375076575, Дата присвоения ОГРН: 11.09.2018, ИНН: 2308259183) о взыскании суммы задолженности в размере 623 092,15 руб.

Определением Арбитражного суда от 01 августа 2022г., в связи с уходом судьи Кондратова К.Н. в почетную отставку, дело А32-52118/2021 передано судье Арбитражного суда Краснодарского края Чурикову В.С. для дальнейшего рассмотрения.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания, стороны не направили в судебное заседание своих представителей.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик не выполнил надлежащим образом взятые на себя обязательства по оплате оказанных услуг по перевозке.

Ответчик представил в материалы дела отзыв на иск, в котором возражал против удовлетворения требований, просит суд отказать в удовлетворении требований.

Суд, проведя предварительное судебное заседание и судебное заседание в соответствии со ст.ст. 135-137 АПК РФ, исследовав материалы дела, изучив все представленные сторонами документальные доказательства и оценив их в совокупности, в порядке ст.ст. 1, 6, 7, 8, 9, 10, 13, 18, 64, 65, 66, 67, 68, 71, 75, 81 АПК РФ, пришел к следующему выводу.

Как указал истец в исковом заявлении, 23.03.2020г. заключен договор на транспортно-экспедиционное обслуживание при перевозках грузов автомобильным транспортом, согласно которому ООО «Мирта» выступало «Заказчиком», а ООО «Маршалл Экспорт» соответственно «Исполнителем».

По условиям договора (п. 1.1.) Исполнитель принимал на себя обязательство за вознаграждение по заявкам Заказчика по организации внутригородских и междугородних перевозок грузов (в том числе продуктов питания), а также при осуществлении экспедирования грузов и оказания связанных с ним дополнительных услуг.

Исполнитель обязан был подавать под погрузку исправный транспорт, без потерь доставить груз в пункт назначения (п. 2.2.1-2.2.3 договора).

В свою очередь Заказчик принимал на себя обязательство своевременно и в сроки оплачивать выполненные работы и услуги (п. 2.1.5 договора).

Факт оказания услуг Исполнителем Заказчику подтверждается следующими документами: Актами № 156 от 24.03.2020, № 157 от 13.04.2020, № 158 от 14.04.2020, № 159 от 15.04.2020, № 160 от 17.04.2020, № 186 от 20.04.2020, № 188 от 21.04.2020, № 187 от 22.04.2020, № 189 от 22.04.2020, № 190 от 25.04.2020, № 191 от 27.04.2020, № 194 от 29.04.2020, № 201 от 13.05.2020, № 202 от 13.05.2020, № 204 от 13.05.2020, № 205 от 13.05.2020, № 206 от 13.05.2020, № 207 от 13.05.2020, № 211 от 18.05.2020, № 212 от 20.05.2020, № 213 от 20.05.2020, № 214 от 20.05.2020, № 215 от 13.05.2020, счет-фактурой № 231 от 27.04.2020.

А также универсальными передаточными документами № 263 от 15.06.2020, № 264 от 17.06.2020, № 265 от 17.06.2020, № 266 от 17.06.2020, № 267 от 17.06.2020, № 268 от 17.06.2020, № 269 от 17.06.2020, № 270 от 19.06.2020, № 275 от 29.06.2020, № 276 от 30.06.2020, № 277 от 30.06.2020, № 278 от 01.07.2020, № 279 от 01.07.2020, № 284 от 01.07.2020, № 280 от 02.07.2020, № 285 от 02.07.2020, № 377 от 02.07.2020, № 286 от 04.07.2020, № 287 от 06.07.2020, № 326 от 10.07.2020, № 325 от 11.07.2020, № 327 от 13.07.2020, № 380 от 13.07.2020, № 328 от 16.07.2020, № 381 от 20.07.2020, № 382 от 22.07.2020, № 383 от 24.07.2020, № 384 от 24.07.2020, № 385 от 25.07.2020, № 410 от 31.07.2020, № 391 от 01.08.2020, № 394 от 02.08.2020, № 395 от 05.08.2020, № 415 от 05.08.2020, № 411 от 06.08.2020, № 392 от 07.08.2020, № 393 от 08.08.2020, № 412 от 10.08.2020, № 414 от 13.08.2020, № 413 от 17.08.2020, № 431 от 20.08.2020, № 432 от 20.08.2020, № 433 от 24.08.2020, № 434 от 26.08.2020, № 435 от 08.09.2020, № 475 от 20.09.2020, № 478 от 24.09.2020, № 477 от 07.10.2020, № 479 от 08.10.2020, № 476 от 10.10.2020, № 586 от 18.10.2020, № 588 от 22.10.2020, № 591 от 25.10.2020, № 589 от 28.10.2020, № 595 от 29.10.2020, № 590 от 01.11.2020, № 587 от 06.11.2020, № 592 от 08.11.2020, № 593 от 09.11.2020, № 594 от 09.11.2020, № 596 от 09.11.2020, № 598 от 17.11.2020, № 597 от 19.11.2020.

Истцом оказано услуг на общую сумму 4 107 000 руб.

Задолженность оплачена частично в размере 3 489 000 руб., таким образом, задолженность в соответствии с актом сверки взаимных расчетов по договору, задолженность ответчика перед истцом составляла 618 000 руб.

Между сторонами подписан акт сверки расчетов за период времени с 01.01.2021 по 03.06.2021 на сумму 674 000 руб.

В порядке досудебного урегулирования спора, истцом, посредством почты России на юридический адрес ответчика направлена претензия с просьбой произвести погашение

сформировавшейся задолженности. Претензия отправлена истцом 09.09.2021г., что подтверждается квитанцией почтового отправления, однако, оставлено без ответа.

Поскольку ответчик до настоящего времени задолженность не оплатил, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Указанный договор по своей правовой природе является договором транспортной экспедиции, отношения по которому регулируются главой 41 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (статьи 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

Договор транспортной экспедиции заключается в письменной форме (статья 802 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Условия выполнения договора транспортной экспедиции определяются соглашением сторон, если иное не установлено Законом о транспортно-экспедиционной деятельности, другими законами или иными правовыми актами (пункт 3 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 5 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, обязан уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента.

Факт оказания услуг подтвержден материалами дела, в частности, Актами № 156 от 24.03.2020, № 157 от 13.04.2020, № 158 от 14.04.2020, № 159 от 15.04.2020, № 160 от 17.04.2020, № 186 от 20.04.2020, № 188 от 21.04.2020, № 187 от 22.04.2020, № 189 от 22.04.2020, № 190 от 25.04.2020, № 191 от 27.04.2020, № 194 от 29.04.2020, № 201 от 13.05.2020, № 202 от 13.05.2020, № 204 от 13.05.2020, № 205 от 13.05.2020, № 206 от 13.05.2020, № 207 от 13.05.2020, № 211 от 18.05.2020, № 212 от 20.05.2020, № 213 от 20.05.2020, № 214 от 20.05.2020, № 215 от 13.05.2020, счет-фактурой № 231 от 27.04.2020, а также универсальными передаточными документами № 263 от 15.06.2020, № 264 от 17.06.2020, № 265 от 17.06.2020, № 266 от 17.06.2020, № 267 от 17.06.2020, № 268 от 17.06.2020, № 269 от 17.06.2020, № 270 от 19.06.2020, № 275 от 29.06.2020, № 276 от 30.06.2020, № 277 от 30.06.2020, № 278 от 01.07.2020, № 279 от 01.07.2020, № 284 от

01.07.2020, № 280 от 02.07.2020, № 285 от 02.07.2020, № 377 от 02.07.2020, № 286 от 04.07.2020, 287 от 06.07.2020, № 326 от 10.07.2020, № 325 от 11.07.2020, № 327 от 13.07.2020, № 380 от 13.07.2020, № 328 от 16.07.2020, № 381 от 20.07.2020, № 382 от 22.07.2020, № 383 от 24.07.2020, № 384 от 24.07.2020, № 385 от 25.07.2020, № 410 от 31.07.2020, № 391 от 01.08.2020, № 394 от 02.08.2020, № 395 от 05.08.2020, № 415 от 05.08.2020, № 411 от 06.08.2020, № 392 от 07.08.2020, № 393 от 08.08.2020, № 412 от 10.08.2020, № 414 от 13.08.2020, № 413 от 17.08.2020, № 431 от 20.08.2020, № 432 от 20.08.2020, № 433 от 24.08.2020, № 434 от 26.08.2020, № 435 от 08.09.2020, № 475 от 20.09.2020, № 478 от 24.09.2020, № 477 от 07.10.2020, № 479 от 08.10.2020, № 476 от 10.10.2020, № 586 от 18.10.2020, № 588 от 22.10.2020, № 591 от 25.10.2020, № 589 от 28.10.2020, № 595 от 29.10.2020, № 590 от 01.11.2020, № 587 от 06.11.2020, № 592 от 08.11.2020, № 593 от 09.11.2020, № 594 от 09.11.2020, № 596 от 09.11.2020, № 598 от 17.11.2020, № 597 от 19.11.2020.

Сумма долга также подтверждена актом сверки, заверенным печатями и подписями сторон.

Возражения ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление судом отклоняются по причине того, что они основаны на неверном толковании норм материального права, противоречат фактическим обстоятельствам дела и связаны исключительно с односторонней и субъективной оценкой ответчиком, как имеющих доказательства, так и возникших между сторонами правоотношений.

Судом установлено, что в рамках дела №А32-54501/21, рассматривается требование о взыскании стоимости утраты груза - горошка зеленого в количестве 40 320, подтверждается представленными в материалы дела заявкой №1205 от 27.08.2021, УПД №165 от 30.08.2021. Судом указано, что именно ООО «Мирта» осуществило некачественно услуги по доставке груза.

В рамках настоящего дела, истец не взыскивает задолженность по указанному универсальному передаточному документу.

Оспаривая исковые требования, ответчик ссылается на незаконность удержания вверенного перевозчику груза.

Как указано выше, на основании пункта 4 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозчик имеет право удерживать переданные ему для перевозки грузы и багаж в обеспечение причитающихся ему провозной платы и других платежей по перевозке (статьи 359, 360), если иное не установлено законом, иными правовыми актами, договором перевозки или не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 359 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено. Удержанием вещи могут обеспечиваться также требования хотя и не связанные с оплатой вещи или возмещением издержек на нее и других убытков, но возникшие из обязательства, стороны которого действуют как предприниматели. Кредитор может удерживать находящуюся у него вещь, несмотря на то что после того, как эта вещь поступила во владение кредитора, права на нее приобретены третьим лицом. Правила данной статьи применяются, если договором не предусмотрено иное.

Материалами дела подтверждено и ответчиком не опровергнуто наличие задолженности ответчика перед истцом за оказанные услуги по перевозке грузов.

Исходя из буквального толкования договоров-заявок в порядке ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, спорные договоры не содержат запрета на удержание груза.

Согласно информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой" право на удержание вещи должника возникает у кредитора лишь в том случае, когда спорная вещь оказалась в его владении на законном основании. Возможность удержания не может быть следствием захвата вещи должника помимо его воли.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства незаконного удержания истцом спорного груза, учитывая наличие между сторонами договорных отношений и отсутствие запрета на применение перевозчиком такой меры ответственности, как удержание груза, в связи с наличием у ответчика задолженности по оплате соответствующих услуг, суд считает, что действия истца по удержанию груза являются законными и обоснованными.

Учитывая, что оплата задолженности в сумме 618 000 руб. до настоящего времени ответчиком не произведена, доказательств обратного в материалах дела не имеется, а также отсутствие возражений со стороны ответчика по оказанным услугам и сумме долга, требование истца о взыскании данной суммы с ответчика является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Одновременно с требованием о взыскании суммы задолженности, истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5 092,15 руб.

Согласно п.1 ст.395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Представленный истцом расчет процентов судом проверен и признан верным, таким образом, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащая удовлетворению, составляет 5 092,15 руб.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Госпошлина, уплаченная истцом при обращении с иском в суд, подлежит возмещению ответчиком с обоснованно заявленной суммы.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 102, 110, 150, 167-170 АПК РФ, суд

решил:

Взыскать с ООО «Мирта» г. Краснодар (ОГРН: 1182375076575, Дата присвоения ОГРН: 11.09.2018, ИНН: 2308259183) в пользу ООО «Маршалл Экспорт» г. Москва (ОГРН: 1157746785745, Дата присвоения ОГРН: 26.08.2015, ИНН: 7734361395)

задолженность в размере 618 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5 092,15 руб., государственную пошлину в размере 15 462 руб.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение.

Судья

В.С. Чуриков