

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****(в порядке ст.229 АПК РФ)****г. Москва****25 августа 2021 года****Дело № А40-102574/21-42-826**

Резолютивная часть решения изготовлена 30 июля 2021 года

Мотивированное решение изготовлено 25 августа 2021 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:**Судьи Е.А. Хайло, единолично**

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску

ООО "ТЭК-СВ" (105005, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА БАУМАНСКАЯ, ДОМ 33/2, СТРОЕНИЕ 1, ЭТАЖ 3 ПОМ I КОМН 1-9, ОГРН: 1157746533273, Дата присвоения ОГРН: 15.06.2015, ИНН: 7714343302).

к ООО "ИСА ОЙЛ" (450096, БАШКОРТОСТАН РЕСПУБЛИКА, УФА ГОРОД, ЛУГАНСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 6, ОФИС 9, ОГРН: 1150280076374, Дата присвоения ОГРН: 09.12.2015, ИНН: 0276909273).

о взыскании 318 500 руб. 00 коп. неустойки, 12 000 руб. 00 коп. расходов по оплате услуг представителя

без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ТЭК-СВ" (далее по тексту – истец, ООО "ТЭК-СВ") обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ИСА ОЙЛ» (далее по тексту – ответчик, ООО "ИСА ОЙЛ") о взыскании 318 500 руб. 00 коп. неустойки, 12 000 руб. 00 коп. расходов по оплате услуг представителя.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 21.05.2021г. исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 АПК РФ.

Стороны, будучи извещенными о принятии судом к рассмотрению заявленных истцом требований в порядке упрощенного производства в соответствии со ст.ст. 121, 122 АПК РФ, ходатайств препятствующих

рассмотрению дела в порядке упрощенного производства не заявили, в связи с чем спор рассмотрен, в том числе, в порядке ст.ст. 123, 156, 226-229 АПК РФ по имеющимся в деле доказательствам.

Ответчик представил отзыв, в котором просит суд в удовлетворении исковых требований отказать, и заявил о применении ст. 333 ГК РФ.

Истец представил возражения на отзыв.

Резолютивная часть решения изготовлена 30.07.2021г.

В суд от ответчика 09.08.2021г. поступила апелляционная жалоба.

Согласно п.2 ст. 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение

Исследовав письменные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 16 апреля 2018 г. между Истцом и Ответчиком был заключен договор № 345-04/ТЭК-СВ-18 (далее - Договор).

В соответствии с п. 1.1. Договора Истец принял на себя обязательства оказывать Ответчику услуги по предоставлению железнодорожного подвижного состава полувагонов, платформ, крытых вагонов и/или контейнеров (далее - вагоны) для осуществления перевозок грузов железнодорожным транспортом по территории Российской Федерации.

Истец своевременно и надлежащим образом исполнил обязательства, предусмотренные Договором, что подтверждается подписанными Сторонами актами оказанных услуг: № 669 от 20.06.2018; № 512 от 21.05.2018; № 689 от 23.04.2019; № 692 от 25.06.2018; № 693 от 25.06.2018; № 524 от 27.04.2020; № 211 от 29.02.2020; № 175 от 08.02.2019; № 120 от 10.02.2020; № 242 от 10.03.2020; № 614 от 13.05.2020; № 475 от 15.05.2018; № 163 от 18.02.2020; № 227 от 19.02.2019; № 458 от 30.04.2018; № 778 от 30.04.2019; № 535 от 30.04.2020; № 580 от 30.04.2020; № 135 от 31.01.2019; № 96 от 31.01.2020.

Акты оказанных услуг подтверждают факт пользования вагонами Ответчиком на станциях отправления/назначения. Акты оказанных услуг подписаны Сторонами, претензий и замечаний по актам Ответчиком не заявлено. Ответчик надлежащим образом исполнил обязательства по оплате оказанных услуг. Истец не имеет претензий к Ответчику в части оплаты за услуги по предоставлению железнодорожного подвижного состава согласно вышеуказанным актам.

Согласование сторонами условий предоставления вагонов также подтверждается Протоколами согласования договорной цены, содержащими данные о номерах вагонов, станциях отправления/назначения, стоимости услуг.

В соответствии с п. 2.3.17. Договора Ответчик был обязан обеспечить нахождение вагонов Истца на станциях отправления/назначения для осуществления грузовых операций (погрузка/выгрузка) в течение не более 3 суток, исчисляемых соответственно с даты прибытия порожних вагонов под погрузку до даты отправления груженых вагонов на станцию назначения и с даты прибытия груженых вагонов на станцию назначения до даты отправления вагонов после выгрузки (неполные сутки считаются полными).

Согласно п. 1.4. Договора даты прибытия/отправления вагонов определяются по данным ГВЦ ОАО «РЖД» в электронном формате.

Время использования вагонов на станциях погрузки/выгрузки подтверждается сводными данными специализированного информационного ресурса Специализированной Информационной Системы Транспортной Компании («АСУ ТК»), в которой содержатся актуальные данные о прибытии/отправлении вагонов. Данный информационный ресурс позволяет отслеживать прибытие/отправление вагонов, дислокацию (передвижение) вагонов по ж/д перевозкам. Сводные данные по периоду простоя на станциях погрузки/выгрузки получены с использованием «АСУ ТК». К данному ресурсу у Истца имеется официальный доступ, что подтверждается Лицензионным договором № 2-Л-17/04 от 01.11.2017. Содержащиеся в данной системе сведения формируются на основе сведений, предоставляемых Главным Вычислительным Центром ОАО «РЖД» (ГВЦ ОАО «РЖД»). На основе этих данных производится расчет неустойки за сверхнормативное пользование вагонами.

Согласно п. 1.4. Договора в случае возникновения у Сторон разногласий относительно данных ГВЦ ОАО «РЖД» Заказчик (Ответчик) представляет Исполнителю (Истцу) заверенные печатью и подписью перевозчика/грузоотправителя/грузополучателя копии железнодорожных накладных, по которым прибыли порожние/груженые вагоны, а также копию железнодорожной квитанции о приеме порожних/груженых вагонов к перевозке. Содержащиеся в указанных документах сведения будут иметь преимущественное значение перед данными ГВЦ ОАО «РЖД».

Истец в соответствии со ст. 2 Устава железнодорожного транспорта является оператором подвижного состава, а не перевозчиком, в связи с чем не совершает действий по осуществлению перевозок железнодорожным транспортом, а только оказывает услуги по предоставлению железнодорожного подвижного состава для перевозок железнодорожным транспортом.

Договор между Истцом и Ответчиком является договором оказания услуг, в связи с чем у Истца отсутствуют железнодорожные накладные с отметками о прибытии и убытии вагонов, поскольку закрывающими документами для Истца по договору являются акты оказанных услуг. Копии всех железнодорожных накладных находятся у Ответчика.

Ответчиком заявлено о применении срока исковой давности к спорным правоотношениям.

Исковой давностью, согласно ст. 195 ГК РФ, признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Поскольку договор между Истцом и Ответчиком является договором оказания услуг, то в сложившейся ситуации к заключенному договору применяется общий срок исковой давности.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п. 1 ст. 196, ст. 200 ГК РФ).

Ответчик указывает, что по всем требованиям, заявленным до 21.05.2018 г. истек срок давности, поскольку истец обратился в суд с иском 21.05.2021 г.

Однако, согласно штампу канцелярии Арбитражного суда г. Москвы, иск подан 17.05.2021 г., кроме того, истцом не учтено прерывание срока исковой давности на период направления досудебной претензии.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что срок исковой давности по заявленным требованиям, не пропущен.

Данные факты подтверждаются Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 26.02.2019 по делу № А40-219900/201 7. а также Письмом Минтранса России от 20.05.2008 № СА-16/3729. Позиция применения общего срока исковой давности в 3 года к договорам об оказании услуг по предоставлению подвижного состава также поддерживается в «Обзоре судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции (п.20)», утвержденным Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2017.

В случае непредоставления Ответчиком железнодорожных накладных. Истец считает допустимым использование данных программы АСУТК для определения сроков сверхнормативного простоя подвижного состава, поскольку данный факт будет свидетельствовать об уклонении Ответчика от предоставления доказательств.

В соответствии с п. 4.5. Договора в случае нахождения вагонов по не зависящим от Исполнителя (Истца) причинам на станциях погрузки/выгрузки или на близлежащих станциях более срока, определенного в пункте 2.3.1 7. настоящего договора. Заказчик (Ответчик) оплачивает Исполнителю (Истцу) пени в размере 1500 рублей (НДС не облагается) за каждые сутки простоя вагона сверх срока, определенного в п. 2.3.17. настоящего договора, а также возмещает документально подтвержденные расходы Исполнителя, возникшие в связи с простоем вагонов.

При пользовании вагонами Ответчиком допущено сверхнормативное использование подвижного состава в количестве 311 суток на общую сумму 466 500.00 руб. Ответчик частично признал факт простоев, что подтверждается актами по штрафам № 144 от 17.02.2020; № 666 от 19.06.201 8; № 710 от 29.06.201 8.

Ответчик произвел частичную оплату неустойки за сверхнормативное пользование вагонами в размере 148 000,00 руб., что подтверждается платежными поручениями № 81 от 17.02.2020; № 104 от 19.06.2018; № 112 от 29.06.2018.

Таким образом, сумма неустойки, подлежащая уплате Ответчиком за сверхнормативное пользование подвижным составом, составляет 318 500 руб.

Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия исх. № 3745 от 10.11.2020 с просьбой оплатить задолженность по штрафам. Претензия доставлена Ответчик) 30.11.2020, что подтверждается отчетом об отслеживании претензии.

Ответчиком в адрес Истца был предоставлен Ответ на претензию исх. № 01/12 от 04.12.2020. в котором Ответчик выражает свое несогласие с расчетом Истца и указывает, что в связи с большим объемом штрафов не представляется возможным поднять весь объем железнодорожных накладных. Однако до 22.04.2021 никаких документов, а также уточненного расчета от Ответчика не поступило. Фактически Ответчик выражает несогласие с расчетом Истца и его требованиями, однако уклоняется от предоставления доказательств, которые имеются только у него, а также уклоняется от исполнения обязательств по оплате неустойки за сверхнормативный простой вагонов.

Пунктом 6.4. Договора предусмотрено, что в случае невозможности разрешения разногласий все споры по настоящему договору передаются на рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Неустойка, заявленная Истцом, является соразмерной и обоснованной. При подписании Договора, стороны предусмотрели ответственность за простой

вагонов в размере 1 500 рублей. При подписании договора Ответчик был согласен с указанной суммой. Условие п. 4.5. договора, предусматривающее взыскание неустойки, является для Истца существенным. Взыскание неустойки именно в таком размере обосновано фактом того, что Истец не является собственником вагонов, а является их владельцем и пользователем на основании договора аренды вагонов № АО-ДД/Ат-598/18 от 01.10.2018, заключенного между Истцом и Акционерным обществом «Первая грузовая компания». В соответствии с протоколами договорной цены арендная ставка в зависимости от технических характеристик вагонов варьировалась в пределах от 1 500 рублей до 1 850 рублей без учета НДС за один вагон в сутки. Таким образом, Истец за каждые сутки простоя оплачивал АО «ПГК» арендную плату за каждый вагон, в том числе в период простоя вагонов по вине Ответчика. Виновные действия Ответчика по нарушению сроков п. 2.3.17. договора привели к значительному снижению экономической выгоды Истца от оказания услуг, поскольку в ставку услуг Истец не может заложить компенсацию простоев. Поэтому в случае нарушения Ответчиком сроков нормативного нахождения подвижного состава на станциях, предоставление Истцом услуг Ответчику становится иногда даже убыточным.

На текущий момент обязательства по оплате штрафов за сверхнормативное использование вагонов не исполнены.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Ответчик просит суд снизить размер пени в порядке ст. 333 ГК РФ.

Данное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае несоответствия ее последствиям нарушения обязательств, является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

В ст. 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено право суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Как разъяснено в пункте 42 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8, при решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства.

Кроме того, критериями несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др.

Согласно абз. 3 п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81, независимо от уменьшения суммы неустойки по правилам ст. 333 ГК РФ размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, должен исчисляться исходя из заявленной суммы неустойки при условии ее верного определения. Следовательно, уменьшение суммы неустойки на основании ст. 333 ГК РФ не влечет за собой уменьшение размера государственной пошлины, подлежащей отнесению на ответчика.

Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства направлено на процессуальную экономию, снижение временных и финансовых затрат.

В материалы дела представлены все документы, стороны изложили свою позицию, отсутствует необходимость исследовать дополнительные документы и обстоятельства.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в части взыскания 222 950 руб. 00 коп. неустойки.

При этом, остальные доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, не могут служить основанием к отказу в иске, поскольку указанные ответчиком обстоятельства не опровергают представленных истцом доказательств, подтверждающих правомерность исковых требований.

По судебным расходам

Истцом также заявлены расходы по оплате услуг представителя в размере 12 000 руб. 00 коп., что подтверждается договором № 6 от 23.09.2020г., платежным поручением № 757 от 10.06.2021г.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.11.2005 N 8964/05 установлено, что исполнение судебных актов арбитражного суда представляет собой стадию арбитражного процесса и на нее распространяются положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Помимо этого, в соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; продолжительность рассмотрения, сложность дела и другие обстоятельства.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 3 информационного письма от 05.12.2007г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснил, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Сложность дела состоит в наличии коллизий, противоречий и недостатков правовых норм и нормативных правовых актов, подлежащих применению в деле; отсутствии правового регулирования отношений; применении норм иностранного права; существовании противоречивой судебной практики, нетипичной договорной модели, непростой структуры обязательственного правоотношения и т.д. Фактическая сложность дела зависит от количества доказательств и трудности доказывания тех или иных обстоятельств по делу, наличия обстоятельств, затрудняющих рассмотрение дела, числа соистцов, соответчиков и других участников в деле, необходимости проведения экспертиз, допроса многих свидетелей и т.д. Отсюда сложность дела не является какой-то аморфной категорией и подлежит доказыванию именно Заявителем (Определение ВАС РФ от 02.11.2010 №ВАС-16366/09).

Рассматриваемый спор не относится к категории сложных дел ввиду отсутствия значительного объема представляемых документов, участия в деле нескольких представителей, проведения экспертиз, отсутствия какой-либо сложности для формирования правовой позиции и представление доказательств по данной категории споров.

Кроме того, значительная работа со стороны представителя истца, в том числе, по исследованию и представлению большого объема доказательств, проведению финансово-экономического анализа документов, не проводилась.

При рассмотрении споров о взыскании судебных расходов арбитражный суд оценивает соразмерность заявленных требований о взыскании стоимости услуг представителей по конкретному делу, при разрешении вопроса о стоимости услуг необходимо анализировать не средние цены, а предложения по разрешению конкретного спора.

Тот факт, что рассмотренный спор не относится к категории сложных, не предполагает повышенных затрат на подготовку материалов и обоснование правовой позиции, дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, сумма, запрашиваемая Истцом возмещения судебных расходов в размере 12 000 руб. 00 коп. сильно завышена и не соразмерна с размером исковых требований по указанному делу.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, арбитражный суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных ко взысканию судебных расходов частично.

Расходы по уплате госпошлины распределяются в порядке ст.110 АПК РФ.

руководствуясь ст. ст. 12, 15, 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 4, 27, 65-67, 71, 102, 110, 123, 148, 149, 159, 226-229, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "ИСА ОЙЛ" в пользу ООО "ТЭК-СВ" 222 950 руб. 00 коп. неустойки, а также 9 610 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины по иску и 5 000 руб. 00 коп. судебных расходов по оплате услуг представителя.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Хайло Е.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 12:27:13
Кому выдана "Хайло " Елена Александровна