

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва
05 октября 2021 года****Дело № А40- 107322/21-3-779**

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Федоточкина А.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Хэдхантер" (129085, город Москва, улица Годовикова, 9, стр.10, ОГРН: 1067761906805, Дата присвоения ОГРН: 29.12.2006, ИНН: 7718620740) к Обществу с ограниченной ответственностью "Реденекс" (109202 Москва город улица Басовская дом 16строение 1 пом. IV КОМ. 8, ОГРН: 1077746295318, Дата присвоения ОГРН: 06.02.2007, ИНН: 7705776596) о взыскании задолженности по договору на оказание услуг №3742672/1 от 31.10.2018 г. в размере 68 000 руб., неустойки в размере 314 840 руб., без вызова сторон,

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью "Хэдхантер" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Реденекс" о взыскании задолженности по договору на оказание услуг №3742672/1 от 31.10.2018 г. в размере 68 000 руб., неустойки в размере 314 840 руб.

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Решение в порядке ст. 229 АПК РФ принято 23 августа 2021 г.

В срок, установленный ст. 229 АПК РФ, в суд поступило ходатайство о составлении мотивированного решения суда.

В силу ч. 2 ст. 229 АПК РФ, по заявлению лица, участвующего в деле, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

От ответчика в электронном виде поступил отзыв на исковое заявление.

От истца в электронном виде поступили возражения на отзыв.

Рассмотрев материалы дела, представленные доказательства, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению частично ввиду следующего. Как установлено судом, между обществом с ограниченной ответственностью «Реденекс» (Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Хэдхантер» (Исполнитель) был заключен договор (оферта) на оказание услуг № 3742672/1 от

31.10.2018 г., в соответствии с которым исполнитель обязуется оказать информационные, консультационные, рекламные и иные услуги, указанные в Условиях оказания Услуг и Тарифах Исполнителя (далее - «Услуги»), а Заказчик обязуется оплатить эти Услуги.

Наименование, содержание, стоимость и сроки оказания конкретных Услуг определяются Сторонами в Заказах и/или в момент Активации их на Сайте. Услуги могут оказываться посредством информационных систем, размещенных в сети Интернет по адресу домена <https://hh.ru> (далее по тексту «Сайт») и на других доменах Исполнителя.

Согласно п. 2.4 договора порядок и сроки оказания Услуг определяются в Заказе и/или в Условиях оказания Услуг для данного вида Услуг.

Согласно п.5.1 договора стоимость услуг, оказанных заказчику, определяется в документе, подтверждающем оказание услуг.

В силу п. 5.4 договора стороны документально фиксируют факт оказания Услуг, их стоимость и сумму налога путем составления документа/документов в соответствии с законодательством РФ. Документ, подтверждающий оказание Услуг, выставляется Исполнителем в порядке, определенном для данной Услуги в Условиях оказания Услуг и должен быть подписан Заказчиком в течение 5 (Пяти) рабочих дней с момента его предоставления. Если документ, подтверждающий оказание Услуг, не оспорен Заказчиком в течение 5 (Пяти) рабочих дней с момента его предоставления, то он считается подписанным Заказчиком, а Услуги по данному документу принятыми Заказчиком. Датой предоставления документа, подтверждающего оказание Услуг, в целях Договора признается дата вручения адресату под расписку (при направлении корреспонденции курьером), либо дата вручения адресату заказной корреспонденции почтовой службой, либо дата отметки почтовой службы на заказной корреспонденции об отсутствии (выбытии) адресата по указанному в Договоре адресу (при направлении корреспонденции заказной почтой).

В обоснование исковых требований истец указывает, между сторонами был подписан Заказ №Р-2 от 06 ноября 2019 г. к Договору, согласно которого, заказчик приобрел услугу «Рассылка по работодателям hh.ru, от 300 000 до 600 000 адресатов.

Согласно заказу №Р-2 от 06 ноября 2019 г. стоимость услуги составила 68 000 руб.

Оплата оказанной услуги осуществляется заказчиком не позднее 20.11.2019 г. включительно.

19.11.2019 г. между сторонами был подписан акт № 3742672/Р/5, согласно которому исполнитель оказал услуги в полном объеме без замечаний по качеству, объемам выполненных услуг.

Вместе с тем, в установленный срок, заказчик не предстал оплату принятых услуг в размере 68 000 руб.

В целях досудебного урегулирования спора, истец направил в адрес ответчика претензию № 0840 от 09.11.2020 г. с требованием оплатить оказанные услуги.

Претензионные требования ответчиком остались без рассмотрения, в связи с чем истец обратился с настоящим иском.

В соответствии со ст. 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (п. 3 ст. 1 ГК РФ).

Кроме того, согласно п. 3 ст. 434 ГК РФ письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ.

Пунктом 1 статьи 435 ГК РФ установлено, что офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

При этом в п. 3 ст. 438 ГК РФ говорится, что совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, оплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Таким образом, наличие договора, заключенного путем составления одного документа, подписанного сторонами, или путем обмена электронными документами, передаваемыми по каналам связи, не является обязательным, если сторона подтвердила своими действиями факт действия договора.

В соответствии со сложившейся судебной практикой письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ.

В пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" указано, что Акцепт, в частности, может быть выражен путем совершения конклюдентных действий до истечения срока, установленного для акцепта. В этом случае договор считается заключенным с момента, когда offerent узнал о совершении соответствующих действий, если иной момент заключения договора не указан в оферте и не установлен обычаем или практикой взаимоотношений сторон (пункт 1 статьи 433, пункт 3 статьи 438 ГК РФ).

По смыслу пункта 3 статьи 438 ГК РФ для целей квалификации конклюдентных действий в качестве акцепта достаточно того, что лицо, которому была направлена оферта, приступило к исполнению предложенного договора на условиях, указанных в оферте, и в установленный для ее акцепта срок. При этом не требуется выполнения всех условий оферты в полном объеме.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 05.02.2013 N 12444/12, если одна сторона совершает действия по исполнению обязательств, а другая - принимает их без каких-либо возражений, это свидетельствует об отсутствии неопределенности в отношениях между ними.

При рассмотрении спора суды должны самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами по делу, а также нормы законодательства, подлежащие применению, независимо от того как сформулированы денежные требования истцом. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ N 8467/10 от 16.11.2010.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, в силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных

правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, в силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

В обоснование своих доводов ответчик указывает, что сумма долга подлежит частичному удовлетворению в размере 55 000 руб., в связи с неполным оказанием оказанных услуг.

Вместе с тем, как указывает истец, согласно заключенному договору, услуга заключается в размещении рекламных материалов Заказчика в рассылке, направляемой по электронной почте подписчикам, категория которых определяется в Заказе. В Заказе определена категория подписчиков – работодатели. Единицей измерения данной услуги являются штуки. Диапазон количества адресатов в рассылке от 300 000 до 600 000 адресатов. Согласно п.4.3.6. Условий оказания услуг «Исполнитель не несет ответственности за доставку/получение/прочтение подписчиками e-mail-сообщений. По окончании услуг Исполнитель по запросу Заказчику может предоставить информацию о количестве отправленных сообщений и количестве переходов по блоку Заказчика». Таким образом результатом оказания услуги не являются переходы и конверсии, результатом является размещение рекламных материалов Заказчика в рассылке в достигнутом диапазоне, о чем Ответчику сообщалось неоднократно в переписке по электронной почте Сторон.

Согласно статистическим данным, формируемым программным обеспечением Сайта Исполнителя в отношении услуг, приобретаемых Заказчиком рассылка производилась: - 19.11.2019 г. в 06:45 в количестве писем 361 230; - 19.11.2019 г. в 07:00 в количестве писем 361 197.

Исходя из представленных доказательств, суд не усматривает обоснованность возражений ответчика по заявленным требованиям.

В материалы дела представлен акт оказанных услуг акт № 3742672/P/5 от 19.11.2019 г., согласно которому заказчик принял оказанные услуги в размере 68 000 руб. без возражений по качеству, объему и срокам оказанных услуг.

В соответствии с действующим гражданским законодательством Российской Федерации спецификой договоров об оказании услуг является особый предмет договора - услуга, которая не предусматривает обязательное наличие конечного материального результата.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в Постановлении от дата N 1-П, давая нормативную дефиницию договора возмездного оказания услуг, федеральный законодатель в пределах предоставленной ему компетенции и с целью определения специфических особенностей данного вида договоров, которые позволяли бы отграничить его от других, в пункте 1 статьи 779 ГК Российской Федерации предметом данного договора называет совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности исполнителем.

Определяя исчерпывающим образом такое существенное условие договора, как его предмет, федеральный законодатель не включил в понятие предмета договора возмездного оказания услуг достижение результата, ради которого он заключается. Выделение в качестве предмета данного договора совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности обусловлено тем, что даже в рамках

одного вида услуг результат, ради которого заключается договор, в каждом конкретном случае не всегда достижим, в том числе в силу объективных причин.

При возмездном оказании услуг заказчика интересует именно деятельность исполнителя, не приводящая непосредственно к созданию вещественного результата. Указанная позиция отражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 N 18140/09.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности и документальной неподтвержденности доводов ответчика.

Учитывая вышеизложенное, поскольку материалами дела подтвержден факт оказания истцом услуг ответчику, а ответчик не доказал оплату оказанных истцом услуг в размере 68 000 руб., в соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ исковые требования по взысканию задолженности правомерны и подлежат удовлетворению.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др.

Согласно заказу №Р-2 от 06.11.2019 г. в случае не произведения заказчиком оплаты в указанном размере и в срок исполнитель вправе, но не обязан, потребовать от заказчика уплаты неустойки в размере 1 % от стоимости неоплаченных услуг за каждый день просрочки оплаты.

За ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по Договору, истец начислил ответчику неустойку, в соответствии с условиями заказа № Р-2 за период с 21.11.2019 г. по 25.02.2021 г. в размере 314 840 руб.

Ответчик заявил ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ, в связи с несоразмерностью начисленной неустойки.

Согласно статье 333 ГК РФ, в случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 N 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что исключает для истца возможность неосновательного обогащения за счет ответчика путем взыскания неустойки в завышенном размере.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума ВАС от 22.12.2011г. РФ N 81, при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Из вышеприведенных разъяснений следует, что признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает

возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание просрочку исполнения ответчиком принятых на себя обязательств, учитывая значительный размер неустойки, предусмотренный условиями заказа – «1 % от невыплаченной в срок суммы за каждый день просрочки», наличие в материалах дела доказательств, подтверждающих несоразмерность неустойки, заявленной к взысканию истцом, последствиям ненадлежащего исполнения обязательств, суд приходит к выводу о начислении ответчику неустойки, но с применением в данном случае ст. 333 ГК РФ и снижении размера подлежащей взысканию неустойки по Договору до 12 000 руб.

Расходы истца по госпошлине, понесенные в сумме 10 657 руб., подлежат взысканию с ответчика, в соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ.

На основании ст. ст. 8-12, 309, 310, 330, 702, 711, 753 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 64, 65, 67, 71, 110, 167-171, 176, 180 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Реденекс" (109202 Москва город улица Басовская дом 16строение 1 пом. IV КОМ. 8, ОГРН: 1077746295318, Дата присвоения ОГРН: 06.02.2007, ИНН: 7705776596) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Хэдхантер" (129085, город Москва, улица Годовикова, 9, стр.10, ОГРН: 1067761906805, Дата присвоения ОГРН: 29.12.2006, ИНН: 7718620740) задолженность по договору на оказание услуг №3742672/1 от 31.10.2018 г. в размере 68 000 (Шестьдесят восемь тысяч) руб., неустойку в размере 12 000 (Двенадцать тысяч) руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере 10 657 (Десять тысяч шестьсот пятьдесят семь) руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований-отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия решения в полном объеме.

Судья:

А.А. Федоточкин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.09.2021 7:08:23
Кому выдана Федоточкин Андрей Александрович