



14020011584520

143014_30613527

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-111631/21-88-290 «Б»

06 декабря 2021 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Маркова П.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жуковой А.Д.,
рассмотрев в судебном заседании дело о банкротстве ООО «ЭДЭМАК» (ОГРН
1107746808465, ИНН 7724762743),

Установил: определением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2021 принято к
производству заявление Департамента городского имущества города Москвы о признании
ООО «ЭДЭМАК» несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению проверка обоснованности
требования заявителя к должнику и рассмотрению вопроса о введении в отношении
должника процедуры наблюдения.

Заслушав мнения лиц участвующих в деле, изучив материалы дела, представленные
документы, суд установил, что требование заявителя к должнику основано на вступившем в
законную силу решении Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2016 по делу №А40-
100416/16, которым с должника в пользу кредитора взыскано 452.336,70 рублей, из которых,
379.100,74 рублей – сумма основного долга, 73.235,33 рублей – пени.

Кредитор указывает, что решение суда должником до настоящего времени не
исполнено, сумма долга составляет 452.336,70 рублей, в связи с чем просит признать
требование заявителя необоснованным, ввести в отношении должника процедуру
банкротства, требование кредитора включить в реестр требований кредиторов должника.

Судом установлено, что на основании решения суда выдан исполнительный лист
серии ФС№017595362, возбуждено исполнительное производство №14806/17/77039-ИП.
25.12.2017 исполнительное производство № 14806/17/77039-ИП было прекращено.

В соответствии с ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об
исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве)
исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов могут быть предъявлены
к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.
Аналогичное предписание о трехлетнем сроке предъявления исполнительных листов,
выдаваемых на основании судебных актов, содержится в ст. 321 АПК РФ.

В случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с
невозможностью его исполнения, срок предъявления исполнительного документа к
исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю (ч. 3
ст. 22 Закона об исполнительном производстве).

С момента прекращения исполнительного производства (25.12.2017) по дате
обращения кредитора с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом)
(28.05.2021) прошло 3,6 года.

Соответственно кредитором пропущен трехгодичный срок, в который он может предъявить исполнительный документ к взысканию.

В силу абзаца второго пункта 2 статьи 71 Закона о банкротстве лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе заявлять о пропуске срока исковой давности по предъявленным к должнику требованиям кредиторов.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 322 АПК РФ, пунктом 1 статьи 23 Федерального закона 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" взыскатель, пропустивший срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, вправе обратиться в арбитражный суд первой инстанции, рассматривавший дело, с заявлением о восстановлении пропущенного срока. Заявление взыскателя о восстановлении пропущенного срока рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 117 названного Кодекса.

Исходя из части 2 статьи 117 АПК РФ, арбитражный суд восстанавливает пропущенный срок для предъявления исполнительного листа к исполнению лишь в случае, если признает причины пропуска уважительными.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 названного Кодекса.

На основании пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Таким образом о нарушении своего права на получение задолженности по исполнительному листу ФС № 017595362 Департамент узнал 25.12.2017.

Следовательно, после окончания исполнительного производства № 14806/17/77039-ИП 25.12.2017 Департамент был осведомлен о необходимости предъявления исполнительного листа к исполнению в срок предусмотренный Законом об исполнительном производстве, а также должен был учитывать срок исковой давности, предусмотренный ст. 196 ГК РФ.

В соответствии с п. 12 Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о приостановлении течения срока исковой давности, возлагается на лицо, предъявившее иск.

В соответствии со статьей 205 ГК РФ в исключительных случаях суд может признать уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца - физического лица, если последним заявлено такое ходатайство и им представлены необходимые доказательства.

По смыслу указанной статьи 205 ГК РФ, а также пункта 3 статьи 23 ГК РФ, срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином - индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

В соответствии со статьей 124 ГК РФ, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации: республики, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа, а также городские, сельские поселения и другие муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений - гражданами и юридическими лицами.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве истечение срока предъявления исполнительного документа к исполнению является основанием для отказа в возбуждении исполнительного производства.

Таким образом, предусмотренный законом срок для предъявления исполнительного листа к исполнению установлен для реализации права взыскателя на принудительное исполнение исполнительного листа посредством органов принудительного исполнения

судебных актов. С истечением данного срока, если он не был прерван или восстановлен судом, у взыскателя прекращается право требовать принудительного исполнения судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист.

Обращение кредитора с заявлением о признании должника банкротом и включении в реестр кредиторов требования, основанного на вступившем в законную силу судебном акте, представляет собой особый способ удовлетворения такого требования, минуя органы принудительного исполнения судебных актов. В связи с этим взыскатель, утративший право удовлетворения своего интереса в установленном процессуальным законодательством принудительном порядке, не вправе осуществлять его путем возбуждения дела о банкротстве в отношении должника.

Данная правовая позиция подтверждается сложившейся судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.01.2016 N Ф03-5724/2015 по делу N А04-2555/2013, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.03.2020 по делу N А82-68/2019, Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 N 09АП-19338/2021 по делу N А40-74897/2020).

При указанных обстоятельствах, в связи с пропуском заявителем срока на обращение с заявлением о признании должника банкротом, суд признает необоснованным требование заявителя о признании должника банкротом.

Согласно п. 3 ст.48 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения; об отказе во введении наблюдения и оставлении такого заявления без рассмотрения; об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве.

Определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве выносится арбитражным судом при отсутствии заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом требование лица, обратившегося с этим заявлением, удовлетворено или требование кредитора признано необоснованным либо установлено отсутствие на дату подачи этого заявления хотя бы одного из условий, предусмотренных статьями 8. 9 или пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона.

При указанных обстоятельствах, в связи с отсутствием заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом, а также в связи с признанием требования заявителя необоснованным, суд приходит к выводу об отказе во введении наблюдения в отношении ООО «ЭДЭМАК» и о прекращении производства по делу.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 4, 6, 32, 48, 59 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 156, 184, 185, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать необоснованным требование Департамента городского имущества города Москвы о признании ООО «ЭДЭМАК» банкротом.

Отказать во введении наблюдения в отношении должника ООО «ЭДЭМАК».

Прекратить производство по делу № А40-111631/21-88-290 «Б» о банкротстве ООО «ЭДЭМАК».

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок.

Судья

П.А.Марков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.09.2021 11:00:55
Кому выдана Марков Павел Алевтинович