



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва
05 апреля 2021 года

Дело № А40-111743/20

Резолютивная часть постановления объявлена 30.03.2021
Постановление изготовлено в полном объеме 05.04.2021

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Левиной Т.Ю.,
судей Гармаева Б.П., Гончарова В.Я.
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Козиным О.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Общества с ограниченной ответственностью "Сота"
на решение Арбитражного суда города Москвы
от 03 декабря 2020 года по делу № А40-111743/20
по иску Общества с ограниченной ответственностью "Агроцентр-Орел"
(ИНН 5713002521, ОГРН 1085745000527)
к Обществу с ограниченной ответственностью "Сота"
(ИНН 9701042118, ОГРН 1167746531116)
о взыскании,

при участии в судебном заседании:

от истца Кузьменко В.Н. к/у на основании решения от 30.01.2018,
от ответчика Чистова Н.Г. по доверенности от 15.12.2020 б/н,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Агроцентр-Орел" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Сота" о взыскании договорной неустойки по Договорам купли-продажи №№1-12 за период с 31.10.2019 по 23.03.2020 в размере 2034 836,47руб.

Решением суда от 03.12.2020 исковые требования удовлетворены.

На указанное решение Ответчиком подана апелляционная жалоба, в которой заявитель просит решение суда отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на нарушение норм процессуального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

В судебном заседании апелляционного суда представитель Ответчика поддержал требования и доводы жалобы; представитель Истца заявил о несогласии с требованиями и доводами жалобы.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст.ст.268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, полагает обжалуемое решение подлежащим отмене с направлением дела по подсудности в Арбитражный суд Московской области, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 35 АПК РФ исковое заявление предъявляется в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения или месту жительства ответчика.

В соответствии с положениями ст. 37 АПК РФ подсудность, установленная ст. ст. 35, 36 АПК РФ, может быть изменена по соглашению сторон до принятия судом заявления к своему производству.

Судом установлено, что Истцом в материалы дела представлены договоры купли-продажи №№1-12, пунктом 7.2 которых установлено, что неурегулированные сторонами споры в соответствии с их подведомственностью передаются на рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Т.е., в договорах купли-продажи №№1-12, из неисполнения обязательства из которых возник спор, стороны установили условие о подсудности спора Арбитражному суду Московской области.

Следовательно, спор подлежал рассмотрению Арбитражным судом Московской области.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 39 АПК РФ арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Согласно ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Определением Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 144-О-П разъяснено, что положения ст. 270 во взаимосвязи с ч. 4 ст. 39 АПК РФ в системе действующего правового регулирования предполагают обязанность арбитражного суда апелляционной инстанции отменить решение арбитражного суда первой инстанции в случае рассмотрения им дела с нарушением правил подсудности и направить данное дело в тот арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отмене решения суда первой инстанции и направлении дела по подсудности на рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В соответствии со статьями 266-271 АПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 03 декабря 2020 года по делу № А40-111743/20 отменить.

Дело направить по подсудности в Арбитражный суд Московской области.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий
судья

Т.Ю. Левина

судья

Б.П. Гармаев

судья

В.Я. Гончаров