

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-124547/21-31-795

Резолютивная часть решения подписана 13 августа 2021 года
Полный текст решения изготовлен 08 сентября 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Давледьяновой Е.Ю.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ, дело по иску ООО МКК "ТЕНДЕРЛИГА" (125080, ГОРОД МОСКВА, ШОССЕ ВОЛОКОЛАМСКОЕ, ДОМ 2, ЭТ 26 ПОМ I КОМ 3, ОГРН: 1197746161865, Дата присвоения ОГРН: 04.03.2019, ИНН: 7743294018)

к ответчику ООО "МОСЭНЕРГОСТРОЙ" (143500, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ИСТРА ГОРОД, ПРОЛЕТАРСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 1, ПОМЕЩЕНИЕ VI КОМ 2, ОГРН: 1132459000211, Дата присвоения ОГРН: 25.02.2013, ИНН: 2456001501)

о взыскании задолженности в размере 2 045 128,33 руб. по договору микрозайма №244 М от 18.03.2021 и по договору микрозайма №245 М от 18.03.2021, о взыскании неустойки и комиссию по договору микрозайма №244 М от 18.03.2021 и по договору микрозайма №245 М от 18.03.2021 до момента фактического исполнения обязательств, **в заседании приняли участие:** без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

ООО МКК "ТЕНДЕРЛИГА" (далее - Истец) обратилось с иском в Арбитражный суд г. Москвы к ООО "МОСЭНЕРГОСТРОЙ" (далее - Ответчик) о взыскании задолженности в размере 2 045 128,33 руб. по договору микрозайма №244 М от 18.03.2021 и по договору микрозайма №245 М от 18.03.2021, о взыскании неустойки и комиссию по договору микрозайма №244 М от 18.03.2021 и по договору микрозайма №245 М от 18.03.2021 до момента фактического исполнения обязательств.

От ответчика в материалы дела поступил отзыв.

Ходатайство ООО "МОСЭНЕРГОСТРОЙ" о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Московской области, судом рассмотрено и отклонено.

Суд, рассмотрев ходатайство ООО "МОСЭНЕРГОСТРОЙ" о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Московской области, не усматривает оснований, предусмотренных законом для удовлетворения ходатайства ответчика по следующим основаниям.

Согласно общему правилу территориальной подсудности, установленной статьей 35 АПК РФ, иски в арбитражный суд предъявляются по месту нахождения (жительства) ответчика.

В силу положений ст. 37 АПК РФ подсудность, установленная статьей 35 АПК РФ, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.

Из представленных истцом договоров микрозайма № 244 М от 18.03.2021 и № 245 М от 18.03.2021, следует, что споры и разногласия, возникающие в процессе заключения и исполнении договора, рассматриваются сторонами в установленном законом порядке по месту нахождения Займодавца.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ адресом места регистрации ООО МКК "ТЕНДЕРЛИГА" является г. Москва.

Согласно ч. 1 ст. 39 АПК РФ дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду.

При принятии иска к своему производству суд исходил из условий представленных истцом договоров, а потому дело было принято Арбитражным судом города Москвы к своему производству с соблюдением положений ст. 37 АПК РФ, в связи с чем оснований для передачи дела в Арбитражный суд Московской области не имеется.

Суд, рассмотрев ходатайство ООО "МОСЭНЕРГОСТРОЙ" о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, не усматривает оснований, предусмотренных законом для удовлетворения ходатайства ответчика по следующим основаниям.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве", В силу пункта 3 части первой статьи 232.2 ГПК РФ, пункта 1 части 2 статьи 227 АПК РФ суды общей юрисдикции и арбитражные суды, независимо от суммы заявленных требований, рассматривают дела по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

К числу документов, устанавливающих денежные обязательства ответчика, относятся, например, договор займа, кредитный договор, договор энергоснабжения, договор на оказание услуг связи, договор аренды, договор на коммунальное обслуживание.

К документам, подтверждающим задолженность по договору, относятся документы, которые содержат письменное подтверждение ответчиком наличия у него задолженности перед истцом (например, расписка, подписанная ответчиком, ответ на претензию, подписанный сторонами акт сверки расчетов).

При принятии искового заявления к производству суд исходил из представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика и документов, подтверждающих задолженность по договору, а потому дело было принято Арбитражным судом города Москвы к производству в порядке упрощенного производства с соблюдением положений ст. 227 АПК РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что: порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны; необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания; заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц; рассмотрение дела в порядке упрощенного

производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Судом не установлено, а заявителем не представлено наличие предусмотренных частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для рассмотрения дела по общим правилам искового производства. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает обязанности перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства в случае заявления об этом лица, участвующего в деле, считающего, что данное дело должно быть рассмотрено в этом порядке, а не в порядке упрощенного производства.

В связи с чем оснований для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства не имеется.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, в соответствии с ч. 1,2 ст. 227 и ст. 228 АПК РФ, без вызова сторон, по материалам, представленным истцом и ответчиком.

Как следует из материалов дела, 18.03.2021 между ООО МКК "ТЕНДЕРЛИГА" (Займодавец) и ООО "МОСЭНЕРГОСТРОЙ" (Заемщик) заключен договор микрозайма № 245 М (Договор 1) о предоставлении Заемщику займа в размере 483 985,99 руб. (Сумма займа) с целью обеспечения участия Заемщика (обеспечения заявки) в электронное аукционе «(ПКР-006689-21) Выполнение работ по разработке проектной документации по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного(ых) дома(ов) и завершение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном(ых) доме(ах) по адресу(ам): г. Москва, ЦАО, Вадковский пер. 16», проводимом на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП» (далее — Закупка).

В соответствии с условиями Договора датой возврата займа является 17.04.2021.

Однако, по состоянию на 31.05.2021 заем Займодавцу возвращен не был. Задолженность по основному займу составила 483 985,99 руб.

В соответствии с п. 3.2 Договора, в случае если Заемщик не вернет Сумму займа либо вернет ее не полностью в установленные Договором сроки, Займодавец вправе потребовать от Заемщика уплаты неустойки в размере 0,5 % от соответствующих сумм, уплата которых просрочена, за каждый день превышение установленного Договором срока. Неустойка начисляется, начиная с даты возникновения задолженности на Сумму займа, по дату ее окончательного погашения.

Таким образом, по состоянию на 31.05.2021 просрочка возврата займа составляет 44 дня, что соответствует размеру неустойки равной 22 % от суммы задолженности по основному долгу или 106 476,92 руб. Комиссия за пользование денежными средствами за 44 дня составляет 39 041,64 руб.

18.03.2021 между ООО МКК "ТЕНДЕРЛИГА" (Займодавец) и ООО "МОСЭНЕРГОСТРОЙ" (Заемщик) заключен договор Микрозайма № 244 М (Договор 2) о предоставлении Заемщику займа в размере 965 773,95 руб. (Сумма займа) с целью обеспечения участия Заемщика (обеспечения заявки) в электронное аукционе «(ПКР-006690-21) Выполнение работ по разработке проектной документации по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного(ых) дома(ов) и завершение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном(ых) доме(ах) по адресу(ам): г. Москва, ЦАО, Земляной Вал ул. 61 к.1», проводимом на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП» (Закупка).

В соответствии с условиями Договора датой возврата займа является 17.04.2021.

Однако, по состоянию на 31.05.2021 заем Займодавцу возвращен не был. Задолженность по основному займу составила 965 773, 95 руб.

В соответствии с п. 3.2 Договора, в случае если Заемщик не вернет Сумму займа либо вернет ее не полностью в установленные Договором сроки, Займодавец вправе потребовать от Заемщика уплаты неустойки в размере 0,5 % от соответствующих сумм, уплата которых просрочена, за Каждый день превышение установленного Договором

срока. Неустойка начисляется, начиная с даты возникновения задолженности на Сумму займа, по дату ее окончательного погашения.

Таким образом, по состоянию на 31.05.2021 просрочка возврата займа составляет 44 дня, что соответствует размеру неустойки равному 22 % от суммы задолженности по основному долгу или 212 470,27 руб. Комиссия за пользование денежными средствами за 25 дней составляет 77 905,96 руб.

14.02.2021 Ответчику была вручена претензия, которая оставлена без удовлетворения.

В соответствии со ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 807 ГК РФ По договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

В соответствии с ч. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В соответствии с ч. 2 ст. 809 ГК РФ размер процентов за пользование займом может быть установлен в договоре с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины, с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины, либо иным путем, позволяющим определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты.

В соответствии с ч. 3 ст. 809 ГК РФ при отсутствии иного соглашения проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно.

В соответствии с ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. 330 ГК РФ, неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ.

По правилам пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также п. 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Пунктом 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что

несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В этом смысле у суда возникает обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Таким образом, применяя статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд должен установить реальное соотношение предъявленной неустойки и последствий невыполнения должником обязательства по договору, дабы соблюсти правовой принцип возмещения имущественного ущерба, согласно которому не допускается применение мер карательного характера за нарушение договорных обязательств.

Принимая во внимание, что неустойка (пени) является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, а не средством обогащения, а также учитывая размер начисленной истцом неустойки, размер долга, период нарушения обязательства, размер процентной ставки начисления неустойки, ограничение неустойки сторонами, суд первой инстанции считает соразмерной заявленную истцом ко взысканию неустойку последствиям допущенного ответчиком нарушения.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 г. № 81, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

В рассматриваемом случае суд считает, что неустойка, предусмотренная договором (0,5 % в день или 182,5 % в год) является чрезмерно высокой по сравнению с двукратной учетной ставкой Банка России, а поэтому размер пеней является явно соразмерным последствиям нарушения обязательства.

Вместе с тем, суд считает, что соразмерным последствием нарушения обязательств следует считать размер пеней 0,1 % в день, поскольку такой размер пеней соответствует обычаям делового оборота и наиболее часто устанавливается в договорах, заключаемых субъектами предпринимательской деятельности.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд считает возможным снизить в соответствии со ст. 333 ГК РФ размер неустойки составит 19 359 руб. по договору №245 М от 18.03.2021 и 38 631 руб. по договору №244 М от 18.03.2021.

В остальной части иск о взыскании неустойки подлежит отклонению.

Требования истца в части взыскания основного долга по указанным договорам подлежат удовлетворению. Также подлежат удовлетворению исковые требования в части взыскания комиссий за пользование суммами займов по указанным договорам.

Вместе с тем подлежат отклонению требования истца о взыскании комиссий (процентов) за пользование суммами займов, предусмотренных п. 1.5 договоров, до момента фактического исполнения обязательств, поскольку комиссия установлена в твердой сумме, а не в форме периодических платежей, что допустимо в силу положений ст. 809 ГК РФ.

Кроме того подлежат отклонению требования истца о взыскании штрафов в соответствии с п. 2.2.2.1 договором по следующим основаниям.

Согласно п. 2.2.2.1 Договором, в случае нецелевого использования Заёмщиком Суммы займа Заемщик выплачивает Займодавцу штраф, равный двукратному размеру комиссии, установленному в п. 1.5 настоящего Договора.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ - доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ - доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности заявленного истцом требования о взыскании штрафов, предусмотренных п. 2.2.2.1 договоров №244 М от 18.03.2021 и №245 М от 18.03.2021.

В исковом заявлении истец ссылается на то, что согласно информации, размещенной на Официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно телекоммуникационной сети Интернет, в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона 027300000012100155 от 23.03.2021, ООО "МОСЭНЕРГОСТРОЙ" не было допущено к участию в электронном аукционе, и в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона 027300000012100156 от 23.03.2021, ООО "МОСЭНЕРГОСТРОЙ" не было допущено к участию в электронном аукционе.

Однако, доказательства, подтверждающие указанные обстоятельства в материалы дела не были представлены.

Таким образом, достаточных и допустимых доказательств, подтверждающих нецелевое использование Заемщиком сумм займа по договорам №244 М от 18.03.2021 и №245 М от 18.03.2021, суду не было представлено.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их

малозначительности и/или безосновательности, а также в связи с тем, что по мнению суда, они отношения к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 330, 333, 807-814 ГК РФ, ст.ст. 64-68, 71, 75, 110, 123, 156, 167-170, 176, 180, 181, 229 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении ходатайства ООО "МОСЭНЕРГОСТРОЙ" о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Московской области, - отказать.

В удовлетворении ходатайства ООО "МОСЭНЕРГОСТРОЙ" о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, - отказать.

Ходатайство о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ, - удовлетворить.

Взыскать с ООО "МОСЭНЕРГОСТРОЙ" (143500, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ИСТРА ГОРОД, ПРОЛЕТАРСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 1, ПОМЕЩЕНИЕ VI КОМ 2, ОГРН: 1132459000211, Дата присвоения ОГРН: 25.02.2013, ИНН: 2456001501) в пользу ООО МКК "ТЕНДЕРЛИГА" (125080, ГОРОД МОСКВА, ШОССЕ ВОЛОКОЛАМСКОЕ, ДОМ 2, ЭТ 26 ПОМ I КОМ 3, ОГРН: 1197746161865, Дата присвоения ОГРН: 04.03.2019, ИНН: 7743294018) задолженность в размере 1 587 486,74 руб. (один миллион пятьсот восемьдесят семь тысяч четыреста восемьдесят шесть рублей семьдесят четыре копейки), из которой:

договору микрозайма №245 М от 18.03.2021:

- 483 985,99 руб. – сумма займа;
- 26 619,23 руб. – комиссия за пользование суммой займа;
- 19 359 руб. – неустойка,

договору микрозайма №244 М от 18.03.2021:

- 965 773,95 руб. – основной долг;
- 53 117,57 руб. – комиссия за пользование суммой займа;
- 38 631 руб. – неустойка,

а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 25 791 руб. (двадцать пять тысяч семьсот девяносто один рубль ноль копеек).

В удовлетворении остальной части иска, - отказать.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

СУДЬЯ

Е.Ю. Давледьянова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.06.2020 14:25:32
Кому выдана "Давледьянова " Елена Юрьевна