



14020012788627

26_32993457



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-127260/2022-26-836

18 августа 2022 г.

Резолютивная часть решения объявлена 11 августа 2022 года

Решение в полном объеме изготовлено 18 августа 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Нечипоренко Н.В. (единолично),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Муксимовым Э.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РУСХИМТРЕЙД"

(142701, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ВИДНОЕ ГОРОД, БЕРЕЗОВАЯ УЛИЦА, ДОМ

9, ПОМЕЩЕНИЕ 24, ОГРН: 1155003004419, Дата присвоения ОГРН: 26.11.2015,

ИНН: 5003116500)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ " РЕГИОНАЛЬНОЕ
УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА"

(108814, ГОРОД МОСКВА, КИЛОМЕТР КАЛУЖСКОЕ ШОССЕ 24-Й (П

СОСЕНСКОЕ), ДОМОВЛ. 1, СТР. 1, ЭТАЖ 5 КОМН 25 УСЛ.НОМЕР 519/1, ОГРН:

1207700370118, Дата присвоения ОГРН: 06.10.2020, ИНН: 7751186418)

о взыскании 2 533 907,06 руб.

при участии:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: Мызникова О.С., паспорт, доверенность от 22.06.2022, диплом

УСТАНОВИЛ:

ООО " РУСХИМТРЕЙД " обратилось в суд с требованиями о взыскании с ООО " РЕГИОНАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА " суммы основного долга по договору займа в размере 2 150 000 руб.; процентов, начисленных за пользование займом за период до 15.06.2022г. в размере 383 907,06 руб.; процентов, начисленных за пользование займом за период с 16.06.2022г. по дату фактического возврата займа по ставке 8 (восемь) процентов годовых.

В судебное заседание не явился истец, считается извещенным надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела в порядке ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик не возражает против рассмотрения дела в отсутствие истца.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца в порядке ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика требования не признал, согласно доводам отзыва.

Выслушав представителя ответчика, исследовав письменные доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению в части по следующим основаниям.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации договоры являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

Пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает приобретение и осуществление юридическими лицами своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, гарантирует свободу в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Из материалов дела усматривается, что между ООО «РусХимТрейд» (займодавец) и Обществом с ограниченной ответственностью «Региональное управление строительства» (ООО «РУС») (заемщик) был заключен договора займа от 20.11.2020г., в соответствии с которым Истец предоставил Ответчику несколькими частями (траншами) в займы денежные средства в размере 6 150 000 руб., в том числе: 20.11.2020г. - 2 000 000 руб.; 19.01.2021г. - 150 000 руб.; 09.04.2021г. - 2 000 000 руб.; 15.04.2021г. - 2 000 000 руб.

В соответствии с пунктом 1.2 договора заем должен быть возвращен заемщиком не позднее 1 года с даты его предоставления. При этом если последний день срока приходится на выходной день, заем должен быть возвращен заемщиком не позднее последнего рабочего дня, предшествующего последнему дню срока.

В соответствии с п. 1.3 договора на сумму займа начисляются проценты в размере 8% годовых. По условиям договора (п. 2.3) проценты подлежали оплате одновременно с возвратом суммы займа (в случае возврата суммы займа частями - одновременно с возвратом последней части суммы займа).

При этом Ответчик вправе был возвращать заем досрочно, как полностью, так и частично.

В счет возврата основного долга Ответчик перечислил Истцу 4 000 000 руб., в том числе: 12.07.2021г. - 500 000 руб.; 09.08.2021г. - 2 000 000 руб.; 07.09.2021г. - 1 000 000 руб.; 28.10.2021г. - 500 000 руб.

Исходя из вышеизложенного, ответчик частично исполнил свои обязательства по возврату основного долга: 2 000 000 руб. (срок возврата - до 19.11.2021г.) - исполнено 09.08.2021г., 150 000 руб. (срок возврата - до 19.01.2022г.) - исполнено 09.08.2021г., 2 000 000 руб. (срок возврата - до 08.04.2022г.) - исполнено частично, остаток долга 150 000 руб., 2 000 000 руб. (срок возврата - до 15.04.2022г.) - не исполнено.

Таким образом, задолженность Ответчика по возврату основной суммы займа составляет 2 150 000 рублей.

В соответствии со ст.ст. 307, 309, 310, 314 Гражданского кодекса РФ возникшее из договора обязательство должно было быть исполнено Ответчиком надлежащим образом в соответствии с условиями данного обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить задолженность, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

В представленном в материалы дела отзыве на исковое заявление ответчик требования не признал, ссылаясь на то, что 20.11.2020 года Сторонами заключен договор займа на сумму 2 000 000 рублей, что сумма денежных средств в размере 2000 000 рублей перечислена Истцом в адрес Ответчика 20 ноября 2020 года, что указанная сумма возвращена Ответчиком Истцу 09 августа 2021 года, что подтверждается платежным поручением №392 от 09.08.2021 года, что иные денежные средства, перечисленные Истцом в адрес Ответчика перечислены без заключенного договора займа и что на указанные суммы нельзя распространять обязательства договора займа от 20.11.2020 года, так как сторонами не подписывались дополнительные соглашения об увеличении суммы займа.

Суд пришел к следующим выводам.

Согласно положениям статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Таким образом, договор займа, являясь реальным договором, считается заключенным с момента передачи денег или иных вещей, определенных родовыми признаками.

Истец перечислил ответчику денежные средства в размере 6 150 000 руб.

Фактическое перечисление денежных средств ни истцом, ни ответчиком не оспаривается, факт выдачи займа, как и факт его не возврата подтвержден платежными документами.

Перечисление истцом на расчетный счет ответчика денежных средств с указанием в платежном поручении их назначения - по договору займа - и принятие их последним подтверждают заключение договора займа.

Так как договор займа является реальным, то несоблюдение письменной формы договора в виде одного документа, подписанного сторонами, не лишает такую сделку юридической силы при документальном удостоверении передачи займодавцем определенной денежной суммы заемщику.

Ответчик перечислил истцу в счет возврата займа 4 000 000 руб.

Задолженность составляет 2 150 000 руб.

При этом, в силу пункта 2 статьи 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Как указано в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 N 16324/10, даже в случае отсутствия оригинала договора займа с учетом доказанности реального исполнения займодавцем своей обязанности по предоставлению займа у заемщика, в свою очередь, возникает обязательство по возврату заемных денежных средств.

Таким образом, суд считает, что Истец в подтверждение правовой позиции о выдаче указанных денежных средств, представил необходимые и достаточные документы, подтверждающие указанное обстоятельство.

Удовлетворяя исковые требования в части суммы основного долга, суд исходит из того, что Истцом подтверждены обстоятельства наличия волеизъявления сторон на установление между сторонами заемных правоотношений, исходя из совершения сторонами действий по перечислению денежных средств Истцом и принятию их Ответчиком, в связи с чем, у Ответчика возникла обязанность перечисленные денежные средства возвратить.

Также истцом начислены проценты по состоянию на 15.06.2022г. в размере 383 907,06 руб.; процентов, начисленных за пользование займом за период с 16.06.2022г. по дату фактического возврата займа по ставке 8 (восемь) процентов годовых.

Между тем, поскольку спорные денежные средства, перечисленные Истцом в адрес Ответчика, перечислены без заключенного договора займа, на указанные суммы не распространяются условия договора займа от 20.11.2020 года, так как сторонами не подписывались дополнительные соглашения.

Ввиду чего, оснований для взыскания процентов не имеется.

На основании изложенного истребованные требования подлежат удовлетворению частично.

Расходы по госпошлине распределены пропорционально удовлетворенным требованиям на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 307-309, 807,808, 809, 810,811 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст. ст. 65, 71, 110,123,156, 167, 170, 176 ,180,181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ " РЕГИОНАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВА" (ИНН: 7751186418) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РУСХИМТРЕЙД" (ИНН: 5003116500) задолженность в размере 2 150 000 руб., а также расходы по оплате госпошлины в размере 30 265,71 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Н.В. Нечипоренко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 14.09.2021 10:54:46
Кому выдана Нечипоренко Наталия Владимировна