



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-65679/2023;
№ 09АП-70529/2023

г. Москва

Дело № А40-130754/23

04 апреля 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Судьи: Александровой Г.С.

рассмотрев в судебном заседании в порядке упрощенного производства

апелляционные жалобы ИП Шестова Андрея Алексеевича и ООО «Газпромбанк Автолизинг»

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 07 сентября 2023 года,

по делу № А40-130754/23, принятое судьей Анушкиной Ю.М.

по иску ООО «Газпромбанк Автолизинг» (ОГРН: 1047796957670, дата присвоения ОГРН: 14.12.2004, ИНН: 7728533208)

к ИП Шестову Андрею Алексеевичу (ОГРНИП: 312715410700052, ИНН: 712800292922, дата присвоения ОГРНИП: 16.04.2012)

о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере и пени

Без вызова сторон;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Газпромбанк Автолизинг» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Индивидуальному предпринимателю Шестову Андрею Алексеевичу (далее – ответчик) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 447.431 руб. 37 коп., неустойки в размере 2.013 руб. 44 коп. за каждый день просрочки за период с 23.02.2023 по дату вынесения решения суда по настоящему делу. (с учетом принятых судом уточнений исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

Истец ссылается на то, что договорные отношения между сторонами лизинга прекращены, предмет лизинга из аренды возвращен ответчику. В связи с чем, истец просит соотнести взаимные предоставления сторон по договору (сальдо встречных обязательств) и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой по правилам, предусмотренным в Постановлении Пленума ВАС РФ от 14.03.2014г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» в заявленном размере.

Дело было рассмотрено Арбитражным судом г. Москвы в порядке упрощенного производства на основании ст. 226 АПК РФ, решением Арбитражного суда г.Москвы от 07 сентября 2023 года исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с ответчика в пользу истца сумму сальдо встречных обязательств в размере 408.129 руб. 82 коп., неустойку в размере 71.141 руб. 37 коп. за период с 23.02.2023 г. по 31.07.2023г. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец и ответчик обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

В своей апелляционной жалобе истец просит решение суда отменить в отказанной части, исковые требования удовлетворить, по основаниям, изложенным в жалобе.

Представил отзыв на жалобу ответчика, который приобщен к материалам дела в порядке ст. 262 АПК РФ, в удовлетворении доводов жалобы ответчика возражает.

В своей апелляционной жалобе ответчик просит решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, по основаниям, изложенным в жалобе.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда (www.9aas.arbitr.ru) и на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (www.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года N 228-ФЗ, вступившего в силу 01 ноября 2010 года).

Дело рассмотрено апелляционным судом в соответствии с частью 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст. ст. 268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционных жалоб, считает, что обжалуемое решение суда подлежит отмене, исходя из следующего.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, между истцом (лизингодатель) и ответчиком (лизингополучатель) заключен договор финансовой аренды (лизинга) № ДЛ-57205-21 от 16.08.2021г., по условиям которого, истец на условиях отдельно заключаемого договора купли-продажи обязался приобрести в собственность у выбранного лизингополучателем продавца имущество, которое истец предоставит ответчику за плату, во временное владение и пользование, с правом последующего выкупа.

В соответствии с условиями договора лизинга лизингополучатель обязан своевременно перечислять на расчетный счет лизингодателя лизинговые платежи в размере и в сроки, определенные в графике лизинговых платежей.

По акту приема-передачи истец передал ответчику имущество по договору лизинга.

Согласно п. 3.1 договора лизинга договор состоит из самого договора лизинга, приложений, дополнительных соглашений к нему и общих условий лизинга, которые являются неотъемлемой частью договоров лизинга.

Согласно п.6.2, п.6.2.12, п. 6.2.21 Общих условий договора лизинга лизингодатель вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор, если лизингополучатель не уплатил два и (или) более лизинговых платежей подряд по истечении установленного графиком лизинговых платежей срока их уплаты.

Из материалов дела следует, что 26.01.2023г. сторонами подписано соглашение о расторжении договора лизинга № ДЛ-57205-21, согласно которому договор лизинга, расторгнут с 26.01.2023г., предмет лизинга возвращен истцу по акту возврата – 26.01.2023г. и реализован по договору купли-продажи от 22.02.2023г. № РА-57205-21 по цене 1.720.000 руб.

По условиям п. 6.10 Общих условий сторонами согласован особый порядок определения сальдо встречных предоставлений, отличающийся от общего подхода к сальдированию обязательств, закрепленного в [постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" (далее - Постановление N 17).

Истец, полагая, что после расторжения договора лизинга положительное сальдо сложилось в его пользу и на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в размере 447.431 руб. 37 коп., направил в адрес ответчика претензию требованием произвести расчет сальдо встречных обязательств. Так как ответчик расчет сальдо

встречных обязательств с истцом не произвел, последний обратился с настоящим иском в арбитражный суд за защитой нарушенного права.

Возражая в удовлетворении иска, ответчик указал, что расчет сальдо подлежит определению с учетом постановления ВАС РФ от 14.03.2014 г. №17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга и на стороне ответчика неосновательное обогащение не возникло.

Расторжение договора порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон, совершенные до момента расторжения (сальдо встречных обязательств), определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой.

Суд первой инстанции, оценив представленные в дело доказательства, указав на то, что у лизингополучателя при заключении договора лизинга каких либо возражений не возникло, т.к на момент заключения договоров лизинга со стороны лизингополучателя возражений относительно установленного в Общих правилах порядка определения сальдо встречных предоставлений, не поступало, что свидетельствует о том, что он осознавал все правовые последствия договоров, в том числе при их расторжении, исходя из расчета, произведенного с применением согласованной сторонами формулы. В связи с чем, пришел к выводу о том, что расчет сальдо должен быть произведен по условиям п. 6.10 Общих условий договора и требования по иску частично удовлетворил; снизив размер взыскиваемой неустойки в расчете сальдо, отказав в удовлетворении остальной части иска.

Между тем, судом первой инстанции не учтено, что в формуле расчета истец использует показатель «Суммы прекращения договора», который связан со стоимостью досрочного исполнения договора (указан в графике платежей).

При этом, истец не раскрыл данные, на основании которых в договоре установлена твердая величина «суммы досрочного исполнения договора», и на компенсацию каких именно имущественных потерь лизингодателя направлена данная сумма, формирующая требования лизинговой компании согласно пункту 6.10 Общих условий лизинга, несмотря на неоднократные отложения рассмотрения дела судом первой инстанцией.

Непрозрачность финансовых условий сделки сама по себе может свидетельствовать о несправедливости спорного договорного условия и выступать основанием для отказа в его применении судом против экономически слабой стороны, если имеются явные признаки несоразмерности (обременительности) встречного предоставления и вопреки п.3 ст. 307 ГК РФ лизингодатель не исполнил свою информационную обязанность, уклонившись от раскрытия перед контрагентом необходимых сведений, в том числе после возникновения спора.

В связи с тем, что лизингодатель не раскрыл данные, на основании которых в договоре установлена твердая величина «Суммы прекращения договора», апелляционный суд лишен возможности проверить обосновать в разумности спорного условия договора, его соответствии существу законодательного регулирования отношений по договору выкупного лизинга.

Указанная правовая позиция подтверждается определением Верховного суда РФ от 10.10.2023 по делу №А40-65321/2022.

Оценив представленный истцом альтернативный расчет сальдо встречных обязательств на основании постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. №17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», при использовании формулы, установленной в постановлении Пленума ВАС РФ №17, при тех же используемых показателях, сумма задолженности лизингополучателя по расчетам ответчика составляет 2.322.540 руб. 38 коп., тогда как сальдо на стороне лизингодателя – 2.124.790 руб. 68 коп., т.е разница между результатами расчетов истца с учетом уточнений в порядке ст.49 АПК РФ и альтернативного составляет 197.749 руб. 70 коп.

Согласно абзацу 2 п. 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

Таким образом, отсутствие возражений одной из сторон договора относительно включения в него тех или иных условий на стадии заключения договора, а равно наличие у стороны возможности заключения аналогичного договора с другими участниками оборота на иных условиях не исключает квалификацию соответствующего условия договора как недействительного (ничтожного), если спорное условие противоречит императивным нормам по своей сути, в том числе входит в противоречие с существом законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, приводя к грубому нарушению баланса интересов сторон договора.

По смыслу [статей 665 и 624 ГК РФ](#), [статьи 2 Закона о лизинге](#) применительно к лизингу с правом выкупа законный имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении денежных средств (посредством приобретения в собственность указанного лизингополучателем имущества и предоставления последнему этого имущества за плату), а интерес лизингополучателя - в пользовании имуществом и последующем его выкупе.

Посредством внесения лизинговых платежей лизингополучатель осуществляет возврат предоставленного ему финансирования (возмещает закупочную цену предмета лизинга в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.) и вносит плату за пользование финансированием, определяемую, как правило, в процентах годовых на размер финансирования, либо расчетным путем на основе разницы между размером всех платежей по договору лизинга и размером финансирования. При этом плата за финансирование подлежит внесению за период пользования им ([пункт 1 статьи 28 Закона о лизинге](#), [пункты 3.4 - 3.5 постановления Пленума N 17](#)).

Расторжение договора выкупного лизинга, в том числе в связи с нарушениями, допущенными лизингополучателем при исполнении сделки, влечет за собой досрочный возврат финансирования - изъятие предмета лизинга для удовлетворения требований лизингодателя, как правило, за счет сумм, вырученных от продажи имущества ([пункт 3 статьи 11 и пункт 2 статьи 13 Закона о лизинге](#), [пункт 4 постановления Пленума N 17](#)).

Исходя из приведенных положений, в случае досрочного расторжения договора лизингодатель не вправе претендовать на получение всей суммы лизинговых платежей по договору, включающей в себя плату за финансирование, причитавшуюся за весь предполагавшийся срок действия договора лизинга. Иное означало бы, что лизингополучатель продолжает оплачивать пользование финансированием, которое им уже возвращено, а лизинговая компания получает возможность извлечь двойную выгоду от предоставления в пользование разным лицам одной и той же денежной суммы.

Поскольку истец не пояснил, в чем составляет существенная разница в результатах расчета по формуле, установленной в Общих условиях, и в формуле, установленной в постановлении Пленума ВАС РФ №17, апелляционный суд приходит к выводу о том, что договорные условия расчета сальдо встречных обязательств существенно ухудшают положения лизингополучателя, в т.ч при наличии неясных условий методов расчета лизингодателем «Суммы прекращения договора».

Сторона договора в случае существенного нарушения баланса интересов сторон также вправе на основании [статьи 10 ГК РФ](#) заявить о недопустимости применения

договорных условий, являющихся явно обременительными (несправедливые договорные условия), если эта сторона была поставлена в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора, проект которого был предложен другой стороной, то есть оказалась слабой стороной договора (пункт 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»).

Из приведенных положений следует, что пределы свободы договора определяются, в том числе, необходимостью поддержания добрых нравов в гражданском обороте.

Экономически слабая сторона договора не имеет возможности активно и беспрепятственно участвовать в согласовании условий договора на стадии его заключения. Даже при формальном наличии права заявить возражение о включении спорного условия в договор в момент его заключения, слабая сторона зачастую не имеет финансовых и организационных возможностей оценить обременительность договорных условий на случай наступления тех или иных обстоятельств при исполнении договора. Использование названных обстоятельств стороной, находящейся в более сильной переговорной позиции, не соответствует принципу добросовестности.

Поэтому при наличии возражений экономически слабой стороны относительно применения явно обременительных для нее условий договора (например, условий, касающихся одностороннего отказа от исполнения обязательства, уплаты несоразмерных компенсаций и неустоек, необоснованного ограничения или исключения ответственности), суд не вправе отклонить эти возражения только по той причине, что при заключении договора в отношении спорного условия не были высказаны возражения.

Таким образом, использование формулы расчета, установленной в п. 6.10 Общих условий договора лизинга, в настоящем деле неприменимо.

Поскольку истец не оспорил доводы ответчика и суммы, указанные им в расчете, апелляционный суд расценивает действия истца как злоупотреблением права.

В связи с чем, апелляционным судом производится расчет сальдо встречных обязательств на основании постановления Пленума ВАС РФ № 17, согласно нижеследующему расчету:

- размер финансирования составляет – 2.034.000 руб. – 223.740 руб. (аванс) = 1.810.260 руб.

- общий размер платежей по договору лизинга составляет – 2.958.779 руб. 08 коп.

- срок договора лизинга в днях с 21.08.2021г. по 20.07.2026г.

- выплачено лизинговых платежей в размере 602.540 руб. 38 коп.

- цена реализации предмета лизинга составляет – 1.720.000 руб.

Плата за финансирование $(2.958.779,08 - 223.740) - 1.810.260 / 1.810.260 * 1770 * 365 * 100 = 10,53\%$ годовых.

Плата за финансирование за период с 16.08.2021г. по 23.02.2023г. составляет: - $1.810.260 * 10,53\% / 365 * 552 = 288.280$ руб. 68 коп.

В связи с этим, сальдо на стороне лизингодателя составляет 2.124.790 руб. 68 коп., и состоит: из размера финансирования составляет - 2.034.000 руб. - 223.740 руб. (аванса) = 1.810.260 руб.; плата за финансирование – 288.280 руб. 68 коп. и расходы на хранение – 26.250 руб.

Тогда как сальдо на стороне лизингополучателя составляет – 2.322.540 руб. 38 коп. и состоит из суммы лизинговых платежей в размере 602.540 руб. 38 коп. и цены реализации предмета лизинга - 1.720.000 руб.

Согласно расчету истца сумма оплаты досрочного выкупа составляет 1.755.874 руб. 87 коп.

В то же время сумма оплаты досрочного выкупа практически (с незначительным отклонением) равняется сумме оставшихся лизинговых платежей и соразмерно

уменьшается по мере их уплаты лизингополучателем, что следует из Приложения № 2 к Договору лизинга.

На момент прекращения уплаты лизингополучателем лизинговых платежей (21.09.2022) их общий остаток за 46 месяцев (до 20.07.2026) составил 2.132.065 руб. 96 коп., расчет суммы оплаты досрочного выкупа - 1.755.874 руб. 87 коп., что всего на 17,6% меньше оставшейся суммы лизинговых платежей за 4 года при общем сроке договора лизинга 5 лет.

Соответственно, лизингополучатель, пользующийся финансированием в течение 5 лет должен заплатить за финансирование всего лишь на 17,6% больше, чем лизингополучатель, пользующийся этим же финансированием 1 год, то есть в 5 раз меньшего времени.

Таким образом, произведя расчет финансового результата сальдо встречных обязательств по договору лизинга, установив, что истец не доказал, что сальдо сложилось в пользу лизингодателя, апелляционный суд отказывает в удовлетворении требования о взыскании суммы неосновательного обогащения.

Так как расчет сальдо встречных обязательств, произведен на основании постановления Пленума ВАС РФ № 17, требование по иску о взыскании неустойки в порядке п. 3.3.4 Общих условий договора лизинга удовлетворению не подлежит.

При таких обстоятельствах, решение суда подлежит отмене, с принятием по делу нового судебного акта об отказе в удовлетворении иска, по основаниям, изложенным выше.

Расходы по уплате госпошлины по иску и за подачу апелляционных жалоб распределяются судом в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на истца.

Руководствуясь ст.ст. 4, 9, 49, 65-66, 110, 123, 156, 176, 226-229, 266-268, п. 2 ст. 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый Арбитражный апелляционный суд,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 07 сентября 2023 года по делу № А40-130754/23 отменить.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Газпромбанк Автолизинг» в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 3.000 (три тысячи) руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Судья:

Александрова Г.С.