



14020010241207

910_27957143

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Решение

г. Москва

Дело № А40-132175/20-27-972

20 февраля 2021

Резолютивная часть решения объявлена 08.02.2021

Решение в полном объеме изготовлено 20.02.2021

Арбитражный суд города Москвы в составе

Судьи Крикуновой В.И., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сидорович А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ОБЩЕСТВО С
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СН-СТРОЙ" (115280, МОСКВА ГОРОД,
УЛИЦА ЛЕНИНСКАЯ СЛОБОДА, ДОМ 19, ЭТ 1 КОМ 41Х1Д ОФ 85, ОГРН:
5087746116156, Дата присвоения ОГРН: 16.09.2008, ИНН: 7728670853, КПП:
772501001)

ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"РЕНЕССАНСПРОЕКТ" (105082, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ РУБЦОВСКАЯ,
ДОМ 3, СТРОЕНИЕ 1, Э 1 ПОМ I К 31 ОФ 20, ОГРН: 1187746207770, Дата присвоения
ОГРН: 26.02.2018, ИНН: 9701101596, КПП: 770101001)

о взыскании основного долга 2 499 449 руб. 00 коп., неустойки в размере 249 944 руб.
00 коп. и по встречному иску.

При участии: согласно протоколу;

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СН-СТРОЙ"
обратилось к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"РЕНЕССАНСПРОЕКТ" о взыскании долга 2 499 449 руб. 00 коп., неустойки в
размере 249 944 руб. 00 коп.

Определением от 07.12.2020 к производству для рассмотрения совместно с
первоначальным принят встречный иск о взыскании неосновательного обогащения
в размере 2 815 222 руб. 92 коп., процентов за пользование чужими денежными
средствами в размере 220 563 руб. 56 коп. за период с 23.07.2019г. по 07.12.2020г.
и до фактической оплаты долга.

Истец извещенный надлежащим образом в заседание суда не явился,
полномочного представителя не направил, суд считает возможным рассмотреть
спор в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие истца.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал, по
основаниям, изложенным в отзыве, встречные исковые требования поддержал в
полном объеме.

Ответчиком заявлено ходатайство о назначении экспертизы.

В соответствии с ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Следовательно, заявление лицом, участвующим в деле, ходатайства о назначении экспертизы не создает обязанности суда ее назначить.

В рамках настоящего дела отсутствуют вопросы разрешение которых требует специальных знаний.

Оснований для удовлетворения ходатайства не имеется.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела усматривается, что между сторонами был заключен договор №8-19ПР от 06.05.2019 года на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации.

В соответствии с договором истец принял на себя обязательство выполнить по поручению ответчика разработку документации на стадии проектирования «Проектная документация» и «рабочая документация» на переустройство кабельных линий электроснабжения, уличного освещения, сетей дождевой канализации территории, прилегающей к станциям Московского метрополитена по адресу: Москва, станция «Лефортова» и «Авиамоторная» на основании исходных данных, указанных в техническом задании на выполнение работ.

Оплата за работы составляет 5 433 585 руб. 78 коп. в течение пяти рабочих дней с даты подписания акта сдачи-приёмки выполненных работ и передачи проектировщиком генпроектировщику проектной документации в соответствии с п. 2.2.2. договора.

28.06.2019 года между сторонами был подписан акт сдачи - приемки работ без замечаний на сумму 5 433 585 руб. 78 коп.

Ответчиком работы были оплачены частично на сумму 2 934 135 руб.

28.11.2019г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия об оплате выполненных работ, однако письмом от 15.12.2019 года ответчик отказал в оплате.

В силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 769 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а по договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ - разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства оплаты принятых работ суду не представлены. Доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление, являются несостоятельными, поскольку не соответствуют нормам права, подлежащим применению при

рассмотрении настоящего спора и фактическим обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, определив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности суд считает требования истца о взыскании долга обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Доводы Ответчика о том, что Истцом не выполнены работы по этапу № 2 (получение заключения ГАУ «Мосгосэкспертиза») и № 3 (получение согласования ГБУ «Мосгоргеотрест»), указанные в Приложении № 2 (график выполнения работ) необоснованны, поскольку по условиям Договора Ответчик (ГЕНпроектировщик) обязан выполнить работы по этапам № 2 и № 3 (п.5.1.4, п.5.1.5, 5.1.8, пункт 11 Приложения № 1 (Тех. Задание).

Соответственно, Ответчик должен был подготовить к подписанию и направить Истцу акты выполненных работ, на отсутствие которых он ссылается как на основание для отказа в платеже за разработанную Истцом проектную документацию.

Приложение № 2 к Договору, на которое ссылается Ответчик в обоснование своего довода является графиком выполнения работ, в котором лишь устанавливаются сроки выполнения работ и порядок их оплаты, но не определяет исполнителя этих работ. Исполнителем работ по этапам № 2 и № 3 (Приложение № 2 к Договору является Ответчик (пункты 5.1.4, 5.1.5, 5.1.8 Договора и п.11 Приложения № 1 (Техническое задание).

Как следует из пункта 1.4. Договора Проектировщик (Истец) обязан лишь обеспечить техническое сопровождение согласования проектной документации. Техническое сопровождение включает в себя устранение соответствующих замечаний уполномоченных органов и организаций (пункт 1.4. Договора).

При этом судом учтено, что проектная документация была принята Ответчиком без замечаний, что подтверждается актом от 28.06.2019 г. О явных недостатках о которых ответчик заявлял в ответе на претензию в декабре 2019 заявлено не было, что лишает его права ссылаться на эти недостатки как на основания своих требований и возражений (п.1, п.2 ст.720 ГК РФ).

По условиям договора (п.5.1.4, п.5.1.5, 5.1.8, пункт 11 Приложения № 1 (Тех. Задание), Приложение № 3 (график выполнения работ) Ответчик обязался сам выполнить этапы № 2 и № 3 и получить заключение ГАУ «Мосгосэкспертиза» в течение 45 календарных дней с даты выполнения Истцом (Проектировщиком) этапа № 1 по Договору (Разработка проектной документации).

28.06.2019 года работы по этапу № 1 были приняты Ответчиком без замечаний, что подтверждается имеющимся в материалах дела актом, а соответственно, Ответчик должен был получить заключение ГАУ «Мосгосэкспертизы» не позднее 12.08.2019 (28.06.2019 + 45 дней).

Кроме того ответчик должен был получить согласование проектной документации во всех уполномоченных организациях, в том числе в ГБУ «Мосгоргеотрест» в течение 80 календарных дней с даты выполнения Ответчиком этапа № 2.

Соответственно, Ответчик должен был получить все необходимые согласования не позднее 31.10.2019 (12.08.2019 + 80 дней).

Гражданское законодательство Российской Федерации запрещает недобросовестное поведение участников гражданского оборота, а также не допускает возможность извлекать из такого поведения выгоды и преимущества (п.4 ст.1, ст.10 ГК РФ).

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 указано, что по смыслу пункта 1 статьи 314 ГК РФ, статьи 327.1 ГК РФ срок исполнения обязательства может исчисляться в том числе с момента исполнения обязанностей другой стороной, совершения ею определенных действий или с момента наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором. Если действия кредитора, совершением которых обусловлено исполнение обязательства должником, не будут выполнены в установленный законом, иными правовыми актами или договором срок, а при отсутствии такого срока - в разумный срок, кредитор считается просрочившим (статьи 328 или 406 ГК РФ).

Например, начальный и конечный сроки выполнения работ по договору подряда (статья 708 ГК РФ) могут определяться указанием на уплату заказчиком аванса, невнесение которого влечет последствия, предусмотренные статьей 719 ГК РФ.

Если наступлению обстоятельства, с которым связано начало течения срока исполнения обязательства, недобросовестно воспрепятствовала или содействовала сторона, которой наступление или ненаступление этого обстоятельства невыгодно, то по требованию добросовестной стороны это обстоятельство может быть признано соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 1 статьи 6, статья 157 ГК РФ).

С учетом указанных разъяснений и фактических обстоятельств дела, суд соглашается с позицией истца, согласно которой обязанность по оплате в оставшейся части (50% от цены Договора) наступила в следующие сроки:

в размере 15% от цены Договора (815 037 руб.) срок оплаты наступил 12.08.2019 г., то есть в последний день срока исполнения Ответчиком (генпроектировщиком) этапа № 2 по Договору (получение заключения ГАУ «Мосгосэкспертизы).

в размере 35% от цены Договора (1 901 754 руб.) срок оплаты наступил 31.10.2019, то есть в последний день срока исполнения Ответчиком (ГЕНпроектировщиком) этапа № 3 по Договору (получение согласования ГБУ «Мосгоргеотрест»).

На момент судебного заседания ответчик не выполнил по договору этапы № 2 (получение заключения ГАУ «Мосгорэкспертиза») и № 3 (получения согласования ГБУ «Мосгоргеотрест»).

С учетом изложенного требования истца о взыскании задолженности в размере 2 499 449 руб. 00 коп., суд считает обоснованным, законным и подлежащим удовлетворению.

Достаточных, относимых, допустимых доказательств некачественности выполненных истцом работ или же выполнения их не в полном объеме ответчиком в материалы дела не представлено. Факт наличия замечаний со стороны ответчика не подтверждает невозможность использования документации по назначению, а также недостаточности данных для прохождения государственной экспертизы.

Согласно п 6.7 договора в случае нарушения генпроектировщиком сроков оплаты выполненных работ, проектировщик вправе потребовать уплаты неустойки в размере 0,1% от просроченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы, срок оплаты которой нарушен.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Контррасчета неустойки ответчик не представил. Оснований для снижения неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ судом не установлено.

Требование истца о взыскании неустойки по договору - законное, обоснованное, соответствует условиям договора, заключенного сторонами, подтверждено имеющимися в деле документами, представленными истцом и подлежит удовлетворению

Таким образом, сумма неустойки в размере 249 944 руб. подлежит принудительному взысканию с ответчика.

Что касается требований заявленных во встречном иске, то они не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование встречного иска истец указывает на то, что руководствуясь положениями п. 3 ст. 723 ГК РФ договор был расторгнут 12.10.2020г. в одностороннем порядке в связи с тем, что истцом по встречному были выявлены недостатки работ, которые ответчиком по встречному иску не были устранены в срок.

Вместе с тем, согласно п.39 Обзора судебной практики ВС РФ №3 от 14.11.2018г., Если результат выполненных подрядчиком работ находится у заказчика, у него отсутствуют какие-либо замечания по объему и качеству работ и их результат может им использоваться, нарушение подрядчиком установленного контрактом срока выполнения работ не может являться основанием для освобождения заказчика от оплаты работ.

Согласно п. 3 ст. 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Как указано, выше мотивированного отказа от приёмки работ от истца не поступало.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015г. №25 - Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу [пункта 5 статьи 10](#) ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ При установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 настоящего Кодекса.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных ст. 1109 Гражданского кодекса РФ.

При этом случаи возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ - доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств. Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности заявленных истцом исковых требований к ответчику.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении встречных исковых требований в полном объеме.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 67, 68, 71, 75, 82, 87, 110, 123, 124, 156, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы отказать.

Первоначальный иск удовлетворить. Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕНЕССАНСПРОЕКТ" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СН-СТРОЙ" задолженность в размере 2 499 449 руб., пени в размере 249 944 руб.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕНЕССАНСПРОЕКТ" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 74 834 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

В.И. Крикунова