



14020011509016

15_30464521

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****г. Москва****23 ноября 2021 г.****Дело № А40-149943/21-15-1035**

Резолютивная часть решения объявлена 18 ноября 2021 года.

Решение в полном объеме изготовлено 23 ноября 2021 года.

Арбитражный суд в составе: судьи Ведерникова М.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Власенко А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску**ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ «РОССИЙСКАЯ
ТЕЛЕВИЗИОННАЯ И РАДИОВЕЩАТЕЛЬНАЯ СЕТЬ» (ОГРН: 1027739456084, ИНН:
7717127211)****к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ДЛГ» (ОГРН: 1145476057760,
ИНН: 5406780819)****о взыскании убытков**

и приложенные к исковому заявлению документы,

при участии представителей сторон:

от истца – Игнатова А.В. по дов. № 01-12/385 от 10.12.2020, диплом

от ответчика – Мешков В.И. по дов. б/н от 20.07.2021 в порядке передоверия по дов. б/н от 17.11.2021, диплом

УСТАНОВИЛ:

ФГУП «РТРС» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском
заявлением к ООО «ДЛГ» о взыскании убытков по договору № ДТР-340-17 от 29.09.2017 в
размере 4 938 969,96 руб.

Истец поддержал заявленные требования по доводам искового заявления в полном
объеме.

Ответчик возражал по доводам изложенным в отзыве.

Суд, исследовав материалы дела, изучив доказательства в их совокупности и взаимосвязи,
считает требования истца подлежащими удовлетворению в связи с нижеследующим.

Как следует из материалов дела, в обоснование исковых требований, заявитель ссылается
на следующие обстоятельства.

Между ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (далее - РТРС,
Покупатель, Истец) и ООО «ДЛГ» (далее - Ответчик, Подрядчик) заключен договор № ДТР-340-
17 от 29.09.2017 (далее - Договор) на выполнение комплекса работ по монтажу архитектурно-
художественной подсветки (далее - Оборудование, АХП) антенно-мачтового сооружения (далее -
АМС), расположенного по адресу: Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д.

9а, включая поставку и монтаж Оборудования, а также работы по пуско-наладке и вводу Оборудования в эксплуатацию (далее - Работы).

Согласно техническому заданию (Приложение №1 к Договору), в объем выполняемых работ входило: сборка и монтаж на АМС высотой 180м световых гирлянд и светодиодных прожекторов, комплектация и монтаж распределительных щитов и управления на АМС и в техническом здании, установка процессора управления, прокладка, крепление, разводка и подключения кабелей питания и управления, заземление вновь установленного оборудования, пусконаладочные работы, обучение персонала Заказчика и оформление исполнительной документации.

Работы выполнены 30.03.2018, что подтверждается актом сдачи-приемки работ по Договору.

На основании п.8.3. гарантийный срок на поставленное Оборудование и Работы составляет 36 месяцев с момента подписания Акта ввода Оборудования в эксплуатацию. В данном случае Акт ввода в эксплуатацию подписан 30.03.2018.

На основании п.8.4. Договора Подрядчик обязуется в период гарантийного срока за свой счет проводить необходимый ремонт, устранение недостатков, возникших в рамках исполнения гарантийных обязательств. Срок устранения недостатков (выполнение гарантийного ремонта) Подрядчиком составляет 30 календарных дней с момента получения уведомления Заказчика.

Как указывает Истец, в период действия гарантийного срока Заказчиком выявлен ряд существенных недостатков смонтированного светотехнического оборудования, аксессуаров и электропроводки, что привело к искажению иллюминационного контента и преждевременному выходу из строя системы подсветки. Кроме этого, РТРС зафиксирован выход из строя пиксельных светильников в светодиодных гирляндах. Выявленные в рамках гарантийного срока недостатки активировались Заказчиком и письмами направлялись в адрес Ответчика (письма РТРС от 23.10.2018, от 21.11.2018, от 04.12.2019). На данные письма Ответчик реагировал и к исправлению недостатков приступал (письма Ответчика № 03-26/11.18 от 26.11.2018, № 1-16/12 от 16.12.2019).

Вместе с тем, проблема выхода из строя подсветки и выявление новых недостатков в работе АХП не решилась, переписка сторон по этому вопросу продолжилась.

Письмом РТРС № 15/15586 от 08.09.2020 в адрес Ответчика направлена дефектная ведомость и требование устранить недостатки АХП. Ответчик недостатки устранял частично, остальная часть ремонтных работ откладывалась из-за необходимости поставки новых пиксельных светильников (письмо Ответчика №447 от 23.09.2020 и акт о выполненных работах от 28.02.2020).

Далее, согласно пояснений Истца, в связи с неоднократным выходом из строя светодиодных пиксельных светильников АХП (в том числе уже прошедших замену), РТРС письмом № 15/16916 от 28.09.2020 в адрес Подрядчика направляет требование о замене всех смонтированных пиксельных светильников (4 620 шт.) в порядке п.8.6. Договора и устранению недостатков АХП, изложенных в дефектной ведомости, направленной письмом № 15/15586 от 08.09.2020. В данном письме также содержалось уведомление о том, что если работы по замене Оборудования не начнутся, РТРС прекратит доступ на АМС работникам Подрядчика, а также привлечет для устранения недостатков третье лицо с выставлением ООО «ДЛГ» своих затрат.

В дальнейшем, после многочисленной переписки между сторонами, РТРС направлено письмо №15/20164 от 12.11.2020, в котором указало, что действия и переписка со стороны Ответчика направлены на затягивание разрешения ситуации с неисправной АХП, в связи с чем РТРС привлекает третьих лиц для устранения дефектов с последующим отнесением затрат на Ответчика.

Пункт 4.4.3. Договора предусматривает, что в случае выполнения Подрядчиком Работы ненадлежащего качества Заказчик вправе требовать от Подрядчика, в том числе возмещения своих расходов на устранение недостатков. Поскольку Подрядчиком не выражено намерений исполнять свои гарантийные обязательства, то ремонтно-восстановительные работы АХП

выполнены силами третьего лица. В этой связи РТРС заключен договор №ДТР-455-20 от 30.12.2020 с ООО «Интелсвет» на выполнение ремонтных работ по восстановлению АХП.

На момент рассмотрения спора договор ООО «Интелсвет» исполнен, работы по ремонту АХП приняты и оплачены РТРС на сумму 4 938 969,96 руб. Таким образом, понесенные РТРС расходы по исправлению недостатков работ по монтажу АХП, которые не выполнил Подрядчик в рамках гарантийных обязательств, составили 4 938 969,96 руб.

Статья 721 ГК РФ определяет, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Ненадлежащее выполнение Должником своих гарантийных обязательств по Договору привело к возникновению у РТРС убытков, в виде затрат на ремонтно-восстановительные работы, выполненные третьим лицом.

Во исполнение досудебного порядка урегулирования разногласий и в соответствии с п.9.1 Договора, Истцом направлена Ответчику претензия №АП-08/6693 от 28.05.2021 с требованием оплатить произведенные РТРС расходы.

В ответе на претензию № 210 от 08.06.2021 (вх. РТРС №18443/АП от 08.06.2021) Ответчик не соглашается с предъявленными требованиями.

На основании изложенного истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании суммы убытка, в виде суммы, затрат в связи с исполнением договора.

Непосредственно исследовав доводы истца в указанной выше части, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных исковых требований, в силу следующих обстоятельств.

Так, в соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. В силу части 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются реальный ущерб и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пункт 1 ст. 393 ГК РФ закрепляет общую норму о взыскании вызванных нарушением гражданско-правовых обязательств убытков, которая предписывает должнику возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Таким образом, обязанность должника возместить убытки возникает: при наличии неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства; наличии и доказанности размера понесенных истцом убытков; при наличии причинно-следственной связи между правонарушением и убытками. Для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Если обязательство возникает из договора, то противоправным признается поведение должника, нарушающее условие договора.

Возражая против заявленных требований ответчик указывает, что выполнил работы по Договору надлежащим образом и передал результат Истцу без каких-либо претензий. Акты сдачи-приемки работ и акт ввода в эксплуатацию подписаны сторонами.

Как пояснил истец, данные обстоятельства последним не оспариваются, об этом Истец указал в иске и приложил подтверждающие документы. Материальное требование Истца к Ответчику основывается на праве возмещения своих расходов на устранение недостатков, в случае выполнения подрядчиком работ ненадлежащего качества, в том числе в период гарантийного срока, что предусмотрено п. 4.4.3., 8.3., 8.4. Договора и следует из совокупности норм п. 1 ст. 723, п. 3 ст. 724 ГК РФ.

То есть Истцом в период гарантийного срока - 36 месяцев с момента подписания Акта ввода в эксплуатацию (п.8.3. Договора) выявлены недостатки. Из-за отказа Ответчика исполнять свои гарантийные обязательства РТРС привлекло третье лицо. После выполнения работ по

устранению недостатков АХП Истцом заявлены требования к Ответчику о взыскании понесенных расходов.

Ответчик указывает, что Истцом не представлены доказательства, подтверждающие недостатки выполненных работ и (или) их причины. Ответчик также говорит о необходимости доказывания совокупности всех элементов для удовлетворения требования Истца об убытках (противоправное поведение Ответчика, наличие и размер убытков, причинно-следственная связь между поведением Ответчика и убытками).

Как установлено судом, в объем выполняемых работ по Договору входило: сборка и монтаж на АМС высотой 180м световых гирлянд и светодиодных прожекторов, комплектация и монтаж распределительных щитов и управления на АМС и в техническом здании, установка процессора управления, прокладка, крепление, разводка и подключения кабелей питания и управления, заземление вновь установленного оборудования, пусконаладочные работы, обучение персонала Заказчика и оформление исполнительной документации (Техническое задание - приложение №1 к Договору).

В соответствии со ст. 722 ГК РФ в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (п. 1 ст. 721 ГК РФ). Пункт 2 указанной статьи предусматривает, что гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы.

По условиям Договора гарантийный срок на поставленное оборудование и выполненные работы составлял 36 месяцев с момента ввода в эксплуатацию. Согласно п.8.4. Договора Ответчик обязан за свой счет проводить необходимый ремонт, устранение недостатков, возникших в рамках исполнения гарантийных обязательств.

Данная обязанность согласуется с п.3 ст.724 ГК РФ, согласно которой заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

После принятия работ и эксплуатации АХП, в период установленного на выполненные работы гарантийного срока, Истцом выявлены недостатки и дефекты, о которых заявлено Ответчику. Истец в настоящем деле не оспаривает, что работы им были приняты без замечаний, а говорит о необходимости ремонта и исправления недостатков, возникших уже в период эксплуатации.

При этом из переписки сторон усматривается, что Ответчик не оспаривал обязанность по ремонту и начал исправлять недостатки.

Так, первое письмо о выявлении неисправности в работе АХП (вышел из строя участок с подсветкой от 140 до 180 метров) направлено в адрес Ответчика 23.10.2018 № 01-04и/2038. Далее письмом от 21.11.2018 в адрес Ответчика направляется Акт о выявленных неисправностях, содержащий 7 пунктов дефектов. На данное письмо Ответчиком направлен ответ от 26.11.2018, в котором указано о сроках устранения недостатков (по 1 пункту Акта), а также о проведении диагностики по остальным дефектам работы АХП.

В декабре 2019 года письмом № 1-16/12 от 16.12.2019 Ответчик просит предоставить доступ на объект своим сотрудникам для проведения восстановительных работ (в ответ на письмо Истца № 01-04и/1771 от 04.12.2019 об очередном обнаружении недостатков). При этом, из Актов о выявленных неисправностях от 19.11.2018 и от 04.12.2019, усматривается отрицательная динамика выхода из строя оборудования. Так, в п.3 Акта от 19.11.2018 указывается о некорректном включении пиксельных светильников на гранях №1 - 12 шт.; №2 - 10 шт., № 3 - 14 шт., № 4 - 12 шт. В Акте от 04.12.2019 уже это количество значительно возросло: на гранях №1 - 71 шт.; № 2 - 74 шт., № 3 - 62 шт., № 4 - 61 шт. нет свечения синим светом, т.е. в данном режиме не свяжутся.

Поскольку исправление недостатков не было исполнено в полном объеме, а также из-за продолжения тенденции выхода из строя светильников АХП, Истец направляет письмо №15/15586 от 08.09.2020 с требованием о замене всех 4620 шт. светильников на основании п.8.6.

Договора. Данным пунктом предусмотрено, что в случае неоднократного выхода Оборудования из строя или длительного простоя дефектного Оборудования (более месяца совокупно) в течение гарантийного срока, Заказчик вправе потребовать замены поставленного Оборудования на аналогичное.

Пункт 2 статьи 475 ГК РФ предусматривает аналогичную норму: в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Кроме этого, к письму №15/15586 от 08.09.2020 прилагалась дефектная ведомость, в которой зафиксированы недостатки и дефекты АХП.

Как пояснил истец, дефектная ведомость составлялась в рамках Технического отчета №2020-0004 «Техническое обслуживание и оценка технического состояния с определением эксплуатационных показателей работоспособности архитектурно-художественной подсветки», выполненного ООО «Рост Альп» в мае-июле 2020 года по заданию РТРС (прилагается). Данным техническим отчетом подтверждено, что:

- при визуальном обследовании АХП в режиме работы белого свечения обнаружено множество пикселей с потерей одного или нескольких цветов; показатели освещенности имеют высокий уровень отклонения как от эталона, так и между собой (стр.11,12, 14, раздел Оценка технического состояния (лист 2, 3, 4, 6)). Визуально выявленные отклонения представлены в отчете графиком (лист 3 (стр.11));
- выявлены элементы повреждения корпусов на вводах кабеля и проникновение воды на световые матрицы, обнаружены разрывы соединительного кабеля между пикселями (стр. 13-14, раздел Оценка технического состояния (лист 5, 6));
- примерно 800 пикселей (единиц оборудования) работают с потерей одного или нескольких цветов свечения (стр.14, раздел Оценка технического состояния (лист 6));
- сделан вывод о негативной динамике выхода из строя пиксельных светильников. Замена некорректно работающих пиксельных светильников не изменит общей тенденции. Необходима полная замена всех светильников АХП (стр.62, Выводы).

В ответном письме № 447 от 23.09.2020 Ответчик указывает, что не отказывается от исполнения своих обязательств, при этом, из Акта от 28.02.2020, прилагаемого к письму усматривается, что малая часть пиксельных светильников была заменена. Однако в дальнейшем Ответчик начинает уклоняться от своей обязанности по замене дефектного оборудования, предусмотренной п.8.6. Договора. По этой причине, а также в связи с продолжением выхода из строя светильников ускоряющимися темпами АХП, РТРС письмом от 28.09.2020г. настаивает на замене всех смонтированных светильников, а также обозначает срок, в течение которого Ответчик должен приступить к работам - до 10.10.2020.

При этом, как пояснил истец, несмотря на допуск работников Ответчика на объект, их действия не были направлены на устранение проблемы с АХП, так как за период с 12 по 14 октября 2020 года планировалась замена только 20-ти светильников, когда из строя вышли уже 638 пиксельных светильников, что было выявлено самим Ответчиком путем визуального осмотра.

Данные обстоятельства зафиксированы в одностороннем Акте обследования объекта от 13.10.2020, направленного в РТРС письмом Ответчика №479 от 14.10.2020. То есть в течение полугода количество требующего замены оборудования возросло в три раза, поскольку в Акте от 28.02.2020 сторонами зафиксирована необходимость замены пикселей в количестве 250 шт.

Таким образом, несмотря на сохранение тенденции выхода из строя светильников АХП, Ответчик не приступил к исполнению своих гарантийных обязательств по замене вышедшего из строя оборудования, предусмотренного п.8.6. Договора. При этом, п. 8.5. Договора предусмотрено, что срок устранения недостатков (выполнение гарантийного ремонта) не может превышать 30 календарных дней. Выход из строя 638 шт. пиксельных светильников

зафиксирован Ответчиком односторонним Актом от 13.10.2020, но в итоге Ответчик ремонт не произвел. При этом изначально проблема по выходу из строя светильников АХП возникла в конце 2018 года.

Указанные обстоятельства подтверждают, что Ответчиком нарушены обязательства, предусмотренные гражданским законодательством и Договором, т.е. Ответчик, признавая в переписке и действиями (частично заменяя оборудование) свое обязательство в рамках гарантийного срока устранить выявленные недостатки, по факту свое обязательство не исполнял. Таким образом, противоправное поведение Ответчика заключается в неисполнении установленных законом и Договором обязательств.

Таким образом, суд пришел к выводу об обоснованности доводов Истца в той части, что из-за отказа Ответчика исполнять гарантийные обязательства Истец был вынужден привлечь третье лицо для замены вышедшего из строя оборудования, поскольку наличие дефектов в АХП, отсутствие возможности использования АХП в коммерческих и социальных проектах, несло РТРС не только прямые убытки, но и репутационный ущерб. АМС в г. Нижний Новгород является самым высоким сооружением в городе, подсветка служит не только в качестве иллюминации, но и меняет световой контент исходя из тематики (например, к праздничным датам регионального и федерального значений). Информация об иллюминации телевизионной башни в г. Нижний Новгород размещена в открытых источниках.

В обоснование указанных доводов Истец представил обращения к филиалу РТРС от Правительства Нижегородской области, Министерства Культуры Нижегородской области, МЧС и т.д., в которых содержатся просьбы о размещении той или иной тематики подсветки на АМС.

Расходы Истца по замене светильников АХП подтверждены договором, актом выполненных работ и платежными поручениями об оплате работ. Из представленного Истцом договора с ООО «Интелсвет» усматривается, что осуществлялась только замена пиксельных светильников в количестве 4620 шт., то есть те работы, которые отказался выполнять Ответчик.

Ссылки Ответчика на п.7.14. Договора, который регламентирует проведение экспертизы при возникновении спора по поводу недостатков выполненной работы, являются некорректными в рассматриваемой ситуации, поскольку настоящий спор не касается процесса и последствий приемки выполненных работ при их первоначальной сдаче работ Заказчику.

Кроме того, п. 7.14. Договора сформулирован так, что каждая из сторон вправе требовать назначения экспертизы. Соответствующего требования от какой-либо из сторон заявлено не было. При этом сам Ответчик в ходе судебного разбирательства по делу также не заявлял ходатайств назначении по делу судебной экспертизы на основании п. 7.14. Договора.

Ответчик указывает, что право Истца на устранение недостатков не предусмотрено Договором. Ответчик также приводит хронологию событий, со ссылками на реквизиты писем, по итогам которой указывает о препятствиях в допуске со стороны Истца, отказ в отключении оборудования.

Вместе с тем, как указано выше, п. 4.4.3. Договора предусматривает, что в случае выполнения Подрядчиком Работы ненадлежащего качества Заказчик вправе требовать от Подрядчика: безвозмездного устранения недостатков выполненной Работы в согласованные Сторонами сроки; соразмерного уменьшения стоимости Работы; возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Статья 724 ГК РФ определяет, что Заказчик вправе предъявлять требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока. Пункт 1 статьи 723 ГК РФ предоставляет право выбора Заказчику заявить одно из указанных требований. При этом возмещение расходов на устранение недостатков возможно, когда данное право предусмотрено в договоре подряда. Как было указано, в п. 4.4.3. раздела 4 Договора «Права и обязанности сторон» предусмотрено такое право Заказчика. В свою очередь первоначально Истец потребовал от Ответчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, как это предусмотрено п. 8.4. Договора.

Пункт 4.4.3. Договора относится как к случаю выявления факта выполненных работ с ненадлежащим качеством при приемке работ, так и к случаю выявления факта выполненных

работ с ненадлежащим качеством в период гарантийного срока. При наличии у сторон воли предусмотреть право заказчик требовать от подрядчика возмещения своих расходов на устранение недостатков в случае выполнения подрядчиком работы ненадлежащего качества лишь при приемке работ, данное условие было бы отражено в разделе 7 Договора «Срок выполнения работ и порядок сдачи приемки», что сделано не было.

Таким образом, Договор предусматривает право Заказчика возмещать свои расходы на устранение недостатков в работах, в том числе в случае их выявления в период гарантийного срока.

Кроме того, согласно правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики ВС РФ № 2 (2017), утв. Президиумом ВС РФ 26.04.2017, содержащееся в пункте 1 статьи 723 ГК РФ указание на то, что расходы возмещаются, когда право заказчика устранять недостатки предусмотрено в договоре, направлено на защиту интересов подрядчика от действий заказчика по изменению результата работ без привлечения подрядчика, а также на уменьшение расходов заказчика, поскольку предполагается, что именно подрядчик, выполнивший работы, имеет полную информацию об их результате и, соответственно, может устранить возникшие недостатки наименее затратным способом.

Следовательно, заказчик вправе требовать возмещения расходов на устранение недостатков работ своими силами или силами третьего лица, не обращаясь к подрядчику, лишь в случае, когда такое право установлено договором подряда. При этом пункт 1 статьи 723 ГК РФ не может быть истолкован как ограничивающий право заказчика на возмещение расходов на устранение недостатков в случае, если он, действуя добросовестно, предпринял меры по привлечению подрядчика к устранению недостатков, то есть направил последнему требование об их устранении в срок, предусмотренный законом, иным нормативным актом или договором, а при его отсутствии - в разумный срок (в том числе незамедлительно, если это требовалось по характеру недостатков), однако подрядчик уклонился от устранения недостатков работ.

В таком случае расходы заказчика на устранение недостатков работ подлежат возмещению (статьи 15, 393, 721 ГК РФ) (ответ на вопрос 1 разъяснений по вопросам, возникающим в судебной практике).

Из приведенных разъяснений следует, что даже если допустить, что Договор не содержит право Истца в рамках гарантийного случая устранять самостоятельно или с привлечением третьего лица выявленные недостатки и в последующем возмещать свои затраты за счет Ответчика, то пункт 1 статьи 723 ГК РФ может быть применен к спору сторон, поскольку Истец, действуя добросовестно, предпринял меры по привлечению подрядчика к устранению недостатков, однако подрядчик уклонился от устранения недостатков работ.

Как указано выше, до заключения договора с ООО «Интелсвет» на выполнение работ по устранению недостатков выполненных Ответчиком работ, Истец многократно обращался к Ответчику с требованиями об устранении недостатков. Работы выполнены Ответчиком 30.03.2018; о наличии недостатков Истец заявлял 23.10.2018, 21.11.2018, 04.12.2019, 08.09.2020,

28.09.2020. Вопрос о полной замене смонтированной Ответчиком подсветки поставлен в сентябре 2020 года, когда количество выходящих из строя светильников увеличивалось большими темпами (в феврале 2020 года - 250 шт., а в октябре 2020 года - 638 шт. далее более 800). При этом поведение Ответчика явно свидетельствовало о том, что Ответчик не намерен выполнять свои обязательства по замене оборудования.

Договор с третьим лицом заключен 30.12.2020, по истечении 2 лет со дня направления первого требования к Ответчику об устранении недостатков выполненных работ.

При таких обстоятельствах, представленные истцом документы позволяют определить размер убытков, их фактическое несение истцом в размере 4 938 969,96 руб., причинно-следственную связь и наличие обязанности по их возмещению.

Таким образом, суд, оценив все вышеуказанные фактические обстоятельства дела и представленные документы в совокупности, пришел к выводу, что истец понес убытки в виде устранения недостатков по замене пиксельных светильников в количестве 4620 шт., которые отказался выполнять Ответчик. Указанные убытки возникли вследствие наличия причинно-

следственной связи между их возникновением и неправомерными действиями ответчика, в связи с чем подлежат возмещению истцу в сумме 4 938 969,96 руб.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании вышеизложенного, суд удовлетворяет требования истца, поскольку истец обосновал сумму иска и надлежащим образом доказал как фактический размер убытков так и обоснованность их взыскания с ответчика.

В силу п. 1 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 309, 393, 715, ГК РФ, ст.ст. 65-69, 71, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ДЛГ» в пользу ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ «РОССИЙСКАЯ ТЕЛЕВИЗИОННАЯ И РАДИОВЕЩАТЕЛЬНАЯ СЕТЬ» убытки в размере 4 938 969,96 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 47 695 руб.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

СУДЬЯ:

М.А. Ведерников

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 21.09.2021 7:05:33

Кому выдана Ведерников Максим Александрович