



14020010386061

114_28243696

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****24 марта 2021г.****Дело №А40-168767/20-114-1262****Резолютивная часть решения объявлена****17 марта 2021г.****Мотивированное решение изготовлено****24 марта 2021г.**

**Арбитражный суд в составе судьи Тевелевой Н.П.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Аграровой В.А.
рассмотрел дело по первоначальному иску ИП Габдуллина С.Р.
к ООО «Виталес»
с участием 3-его лица ООО «Ривьера»
об обязанности ответчика принять в рамках договора поставки № 130\04.04 от 04.04.2020г.
товар на сумму 21 600 000руб. и взыскании 17 600 000руб.
и по встречному иску ООО «Виталес»
к ИП Габдуллина С.Р.
о взыскании 7 208 800руб. 00коп.**

В судебное заседание явились:

от ИП Габдуллина С.Р. – Калантарян К.В. по доверенности от 15.06.2020г.,
от ООО «Виталес» – Мешков В.И. по доверенности от 11.08.2020г.,
от ООО «Ривьера» - не явился, извещен

УСТАНОВИЛ: Индивидуальный предприниматель Габдуллин С.Р. обратился с первоначальным исковым заявлением к ООО «Виталес» с участием 3-его лица ООО «Ривьера» об обязанности принять товар на сумму 21 600 000руб. 00коп. в рамках договора №130\04.04 от 04.04.2020г. и взыскании 17 600 000руб. 00коп. задолженности в рамках вышеуказанного договора.

Встречный иск заявлен с учетом уточнения предмета требований о взыскании 2 500 000руб. 00коп. неосновательного обогащения и 1 339 200руб. 00коп. пени по договору №130\04.04 от 04.04.2020г.

В судебном заседании рассмотрены и оставлены без удовлетворения ходатайства ООО «Виталес» о фальсификации доказательств и об отложении судебного заседания, о чем имеется протокольное определение.

Истец по первоначальному иску поддержал исковые требования, во встречном иске просил отказать.

Ответчик первоначальный иск не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просил удовлетворить встречный иск.

Оценив представленные доказательства, выслушав представителей сторон, суд пришел к выводу, что исковые требования по первоначальному иску удовлетворению не подлежат, а встречный иск подлежит удовлетворению, исходя при этом из следующего.

Как усматривается из первоначального иска, 04.04.2020г. между истцом и ответчиком заключен договор №130\04.04.

В соответствии с вышеуказанным договором истец по первоначальному иску обязался поставить, а ответчик принять и оплатить товар.

Истец по первоначальному иску полагает, что им был поставлен ответчику товар на общую сумму 21 300 000руб. 00коп., что подтверждается товарной накладной №200 от 21.04.2020г. и универсальным передаточным документом №1248 от 18.04.2020г., подписанным между истцом и третьим лицом, приобщенными к материалам дела.

Задолженность ответчика по первоначальному иску, по мнению истца, составила 17 600 000руб. 00коп. и до настоящего времени им не погашена.

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В обоснование исковых требований в части взыскания задолженности в спорном размере истцом по первоначальному иску представлена универсальный передаточный документ №1248 от 18.04.2020г. на сумму 19 800 000руб. 00коп., подписанный между истцом и третьим лицом.

Так, истец по первоначальному иску полагает, что третье лицо поставило ему товар, который в дальнейшем предназначался для передачи ответчику.

Вместе с тем, согласно п.п. 3.2, 3.3 договора стороны установили, что покупатель получает товар по определенному адресу, при этом, доставка товара производится транспортном поставщика.

В нарушение условий договора истцом в материалы дела не представлено доказательств доставки ответчику по первоначальному иску товара по адресу, указанному в п. 3.2 договора.

Таким образом, ввиду отсутствия подписанных товарных накладных и доказательств направления товара в адрес ответчика, у суда отсутствуют основания для удовлетворения первоначальных требований о взыскании задолженности.

Рассматривая неимущественные требования истца по первоначальному иску, суд также не усматривает оснований для их удовлетворения.

Так, истец по первоначальному иску полагает, что у ответчика возникла обязанность принять товар, поставленный по универсальному передаточному документу №1248 от 18.04.2020г.

В силу ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Статьей 11 ГК РФ закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В силу ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

По экономическим спорам и иным делам, возникающим из гражданских правоотношений, обращение в арбитражный суд осуществляется в форме искового заявления. При этом согласно п. 4 ч. 2 ст. 125 АПК РФ в исковом заявлении должно быть сформулировано исковое требование, вытекающее из спорного материального правоотношения (предмет иска), а в соответствии с п. 5 ч. 2 этой же статьи исковое заявление должно содержать фактическое обоснование заявленного требования (обстоятельства, с которыми истец связывает свои требования, то есть основания иска).

Формулирование предмета и основания иска обусловлено избранным истцом способом защиты своих нарушенных прав и законных интересов. Способы защиты гражданских прав перечислены в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Для защиты гражданских прав возможно использовать один из перечисленных в статье способов либо несколько способов. Однако если нормы права предусматривают для конкретного правоотношения только определенный способ защиты, стороны правоотношений вправе применять лишь этот способ.

Заявленное истцом требование не может быть удовлетворено судом исходя из принципа исполнимости и целесообразности судебного акта, удовлетворение заявленных исковых требований не ведет к восстановлению нарушенных прав истца.

Так, ссылка истца по первоначальному иску на то, что товар находится на складе поставщика признана судом несостоятельной, поскольку согласно п.п. 3.2, 3.3 договора стороны установили, что покупатель получает товар по определенному адресу, при этом, доставка товара производится транспортом поставщика.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что истец не доказал какие именно его права нарушены и могли бы быть восстановлены в случае удовлетворения исковых требований о заявленном предмете по заявленным основаниям.

Как указал Президиум ВАС РФ в своем Постановлении от 25.11.2008г. №8787/08, выбор ненадлежащего способа защиты права является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Таким образом, требование истца по первоначальному иску об обязанности принять товар является необоснованным и удовлетворению не подлежит, в том числе, в связи с ненадлежащим способом защиты права, а также поскольку на стороне истца по первоначальному иску лежит обязанность доставить товар ответчику.

Аналогичная правовая позиция изложена во вступившем в законную силу решении Арбитражного суда г. Москвы от 01.07.2016г. по делу №А40-17413/16.

При вышеуказанных обстоятельствах, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований.

Что касается встречного искового заявления, то оно подлежит удовлетворению, исходя при этом из следующего.

Так, истец по встречному иску свои обязательства по перечислению аванса в размере 4 000 000руб. 00коп. исполнил надлежащим образом, что подтверждается платежными поручениями №10 от 21.04.2020г. и №4 от 07.04.2020г., представленными в материалы дела.

Однако ответчик по встречному иску свои обязательства исполнил на сумму 1 500 000руб. 00коп., что подтверждается товарной накладной №200 от 21.04.2020г., представленной в материалы дела.

В соответствии с п. 5.5 договора истец по встречному иску имеет право в одностороннем порядке расторгнуть договор.

29.06.2020г. истцом по встречному иску в адрес ответчика направлено уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора №130\04.04 от 04.04.2020г.

Учитывая, что на дату расторжения договора фактически товар ответчиком по встречному иску в полном объеме не поставлен, то в данном случае имеет место неосновательное обогащение.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Учитывая, что у суда отсутствуют основания признать, что денежные средства приобретены ответчиком по встречному иску на законных основаниях, то 2 500 000руб. 00коп. являются неосновательным обогащением и подлежат взысканию в судебном порядке.

Доводы отзыва ответчика по встречному иску аналогичны доводам, изложенным в первоначальному иску и им была дана оценка судом ранее.

Кроме того, истец по встречному иску просит взыскать пени, предусмотренные п. 5.2 договора из расчета 0,1% от стоимости товара за каждый день просрочки за период с 27.04.2020 по 29.06.2020 в сумме 1.339.200руб.

Изучив представленный истцом расчет неустойки, суд считает, что расчет истца содержит ошибку в определении даты начала периода просрочки. Стороны установили, что срок исполнения обязательств по поставке не более 20-ти дней со дня зачисления денежных средств по первому платежу. Оплата произведена истцом 07.04.2020, следовательно, период просрочки следует исчислять с 28.04.2020, между тем, размер заявленной пени не превышает установленный законом за соответствующий заявленный период размер, в связи с чем неустойка подлежит взысканию в заявленном размере.

Учитывая, что исковые требования по первоначальному иску оставлены без удовлетворения, истцу при принятии первоначального искового заявления к производству была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, то судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 12, 190-194, 309, 310, 330, 486, 506, 516, 1102 ГК РФ, ст.ст. 65, 70, 71, 110, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении первоначального иска отказать.

Встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Виталес» удовлетворить.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Габдуллина Станислава Рашидовича (ИНН 590416234296) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Виталес» (ИНН 6732161335) 2 500 000руб. 00коп. неосновательного обогащения, 1 339 200руб. 00коп. пени, всего 3 839 200руб. 00коп. и 42 196руб. 00коп. расходов по уплате госпошлины.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Виталес» (ИНН 6732161335) из Федерального бюджета РФ излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 4 704руб. 00коп., перечисленную по чек-ордеру от 03.12.2020г.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Габдуллина Станислава Рашидовича (ИНН 590416234296) в доход федерального бюджета 111 0000руб. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья

Н.П. Тевелева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.10.2020 12:40:41
Кому выдана Тевелева Наталья Петровна