



14020013192479

900109952_33792830

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Москва

Дело № А40-173387/21-129-426 Б

09 ноября 2022 года

*Резолютивная часть определения объявлена 03.11.2022г.**Определение в полном объеме изготовлено 09.11.2022г.*

Арбитражный суд в составе судьи Грачева М.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивановым А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «АВТОПОЛЮС-АГ» (ИНН 7728347280) материалы заявления ООО «АК САМАРА» о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ответчиков: Коньков Александр Владимирович,

В соответствии со ст. 63 АПК РФ суд проверил полномочия лиц, явившихся, в заседание.

В судебное заседание явились – согласно протоколу судебного заседания,,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2021г. возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «АВТОПОЛЮС-АГ» (ОГРН -/ ИНН 778347280).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2022г. заявление ООО «АВТОМОБИЛЬНАЯ КОМПАНИЯ САМАРА» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «АВТОПОЛЮС-АГ» (ОГРН -/ ИНН 778347280) признано обоснованным, в отношении ООО «АВТОПОЛЮС-АГ» (ОГРН -/ ИНН 778347280) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Космачев Денис Сергеевич (адрес для направления корреспонденции: 443070, г. Самара, ул. Партизанская, д. 17а, оф. 407).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №21(7222) от 05.02.2022г.

25.07.2022г. (в электронном виде) в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление ООО «АК Самара» о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника к ответчику: Коньков Александр Владимирович.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по существу.

Конкурсный управляющий, заявитель в настоящее судебное заседание не явился. В материалах дела имеются доказательства их уведомления в порядке ст. 121-124 АПК РФ. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривалось в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Представитель Конькова Александра Владимировича возражал против заявленных требований, приобщил к материалам дела дополнительные документы.

Рассмотрев материалы дела, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что требования заявителя являются необоснованными по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту также – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с п. 1, п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника.

Как указывает заявитель и следует из сведений из ЕГРЮЛ, с 29.08.2016г. и до введения процедуры конкурсного производства в отношении должника Коньков Александр Владимирович являлся единственным генеральным директором ООО «АВТОПОЛЮС-АГ» (ИНН 7728347280).

В соответствии с п.1 ст.61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом по общему правилу понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Согласно п.4 ст.61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника, а также имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, либо извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, на основании указанных норм Закона о банкротстве Коньков Александр Владимирович являлся контролирующим должника лицом.

Согласно п. 1 ст. 61.11. Закона о банкротстве (в ред. ФЗ от 29.07.2017 № 266-ФЗ), если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В соответствии с подпунктами 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы; документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об обществах с ограниченной ответственностью и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены.

В пункте 4 статьи 61.11 Закона о банкротстве указано, что положения подпункта 2 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности организации

ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника; ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Положения подпункта 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве применяются в отношении единоличного исполнительного органа юридического лица, а также иных лиц, на которых возложены обязанности по составлению и хранению документов (пункт 6 указанной статьи).

Данный состав привлечения к субсидиарной ответственности (отсутствие либо искажение документов бухгалтерского учета и/или отчетности) и перечень обязанных лиц идентичны предусмотренным пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции, действующей до внесения изменений Законом N 266-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», экономический субъект обязан вести бухгалтерский учет в соответствии с настоящим Федеральным законом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 7 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

В соответствии со статьей 29 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность, аудиторские заключения о ней подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года. Документы учетной политики, стандарты экономического субъекта, другие документы, связанные с организацией и ведением бухгалтерского учета, в том числе средства, обеспечивающие воспроизведение электронных документов, а также проверку подлинности электронной подписи, подлежат хранению экономическим субъектом не менее пяти лет после года, в котором они использовались для составления бухгалтерской (финансовой) отчетности в последний раз.

Экономический субъект должен обеспечить безопасные условия хранения документов бухгалтерского учета, защиту от изменений. При смене руководителя организации должна обеспечиваться передача документов бухгалтерского учета организации. Порядок передачи документов бухгалтерского учета определяется организацией самостоятельно.

Отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета не позволяет конкурсному управлению иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках и исполнять обязанности, предусмотренные частью 2 статьи 129 Закона о банкротстве, в частности, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве (определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2017 N 302-ЭС17-9244).

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве, с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управлению.

В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В связи с этим невыполнение руководителем должника требований Закона о банкротстве по передаче конкурсному управлению документации должника свидетельствует о недобросовестном поведении, направленном на сокрытие информации об имуществе должника, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов.

Согласно данным бухгалтерского баланса Должника актив баланса состоит за 2020г., из 152 тыс. руб. (отложенные налоговые активы), 352 тыс. руб. (налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям) и 5 689 тыс. руб. (дебиторская задолженность). Не были представлены расшифровки и сами документы по всему активу баланса не были переданы временному управлению ООО «Автополюс-АГ».

Как установлено судом, согласно определением от 26.08.2021 г. по настоящему делу суд обязал руководителя должника не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего предоставить временному управляющему перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

Руководителем должника запрос суда и временного управляющего о предоставлении бухгалтерских и иных документов, печатей, штампов, материальных и иных ценностей не был исполнен, что свидетельствует о нарушении ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В связи с неисполнением бывшим руководителем должника обязанности по передаче конкурсному управляющему запрошенных бухгалтерских и иных документов, печатей, штампов, материальных и иных ценностей должника, временный управляющий обратился в Арбитражный суд города Москвы с ходатайством об истребовании у бывшего руководителя должника – Рыбникова Михаила Андреевича - бухгалтерских и иных документов, печатей, штампов, материальных и иных ценностей должника.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 28.01.2022г. суд обязал руководителя должника не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего предоставить временному управляющему перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

В связи с неисполнением определением Арбитражного суда г. Москвы от 28.01.2022г. по делу №А40-173387/21-129-426 Б выдан временному управляющему исполнительный лист на принудительное исполнение вышеуказанного определения об истребовании у Конькова Александра Владимировича заверенных копий документов ООО «АВТОПОЛЮС-АГ» (ИНН 7728347280).

По мнению заявителя, непередача документов управляющему не позволила проследить изменения, касающиеся размера данной задолженности, осуществить мероприятия по ее взысканию.

Согласно пункту 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 г. №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также:

- невозможность определения основных активов должника и их идентификации;
- невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;
- невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

Таким образом, предусмотренное подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве основание создает презумпцию вину контролирующего должника лица в невозможности полного погашения требований кредиторов вследствие его действий и (или) бездействия, только если заявителем будет с разумной степенью достоверности обосновано, что именно в результате таких действий (бездействий) было существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Процесс доказывания оснований привлечения к субсидиарной ответственности был упрощен законодателем для истцов посредством введения соответствующих опровержимых презумпций, при подтверждении условий которых предполагается наличие вины ответчика в доведении должника до банкротства, и на ответчика перекладывается бремя доказывания отсутствия оснований для удовлетворения иска (определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 г. №305-ЭС19- 10079).

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2020 г. №305-ЭС18-14622 (4,5,6), включенной в «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 (2020)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020 г.), причинение субсидиарным ответчиком вреда кредиторам должника-банкрота

происходит при наступлении объективных признаков составов правонарушений, обозначенных в статьях 61.11 или 61.12 Закона о банкротстве.

Обстоятельства, указанные в пункте 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, в том числе отсутствие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности и прочих обязательных документов должника-банкрота, - это, по сути, презумпция, облегчающая процесс доказывания состава правонарушения с целью выравнивания процессуальных возможностей сторон спора. При этом обстоятельства, составляющие презумпцию, не могут подменять обстоятельства самого правонарушения и момент наступления обстоятельств презумпции может не совпадать с моментом правонарушения.

Смысл этой презумпции в том, что если лицо, контролирующее должника-банкрота, привело его в состояние невозможности полного погашения требований кредиторов, то во избежание собственной ответственности оно заинтересовано в сокрытии следов содеянного. Установить обстоятельства содеянного и виновность контролирующего лица возможно по документам должника-банкрота. В связи с этим, если контролирующее лицо, обязанное хранить документы должника-банкрота, скрывает их и не представляет арбитражному управляющему, то подразумевается, что его деяния привели к невозможности полного погашения требований кредиторов.

Данное правило соотносится и с нормами статей 401, 1064 Гражданского кодекса РФ, согласно которым отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к гражданско-правовой ответственности.

Названная презумпция является опровержимой.

По мнению кредитора, отсутствие бухгалтерской и иной финансовой документации должника привело к невозможности формирования и реализации конкурсной массы в полном объеме. Осуществляемый конкурсным управляющим сбор документации об имуществе из публичных источников явно не достаточен для полноценного формирования конкурсной массы.

Из пункта 17 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2017 г. №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве» следует, что в силу прямого указания подпункта 2 пункта 12 статьи 61.11 Закона о банкротстве контролирующее лицо также подлежит привлечению к субсидиарной ответственности и в том случае, когда после наступления объективного банкротства оно совершило действия (бездействие), существенно ухудшившие финансовое положение должника. Указанное означает, что, по общему правилу, контролирующее лицо, создавшее условия для дальнейшего значительного роста диспропорции между стоимостью активов должника и размером его обязательств, подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в полном объеме, поскольку презюмируется, что из-за его действий (бездействия) окончательно утрачена возможность осуществления в отношении должника реабилитационных мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности, и, как следствие, утрачена возможность реального погашения всех долговых обязательств в будущем.

При доказанности обстоятельств, составляющих основания опровержимых презумпций доведения до банкротства, закрепленные в пункте 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, предполагается, что именно действия (бездействие) контролирующего лица явились необходимой причиной объективного банкротства.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 56 Постановления №53, следует, что по общему правилу, на арбитражном управляющем, кредиторах, в интересах которых заявлено требование о привлечении к ответственности, лежит бремя доказывания оснований возложения ответственности на контролирующее должника лицо (статья 65 АПК РФ). Вместе с тем отсутствие у членов органов управления, иных контролирующих лиц заинтересованности в раскрытии документов, отражающих реальное положение дел и действительный оборот, не должно снижать уровень правовой защищенности кредиторов при необоснованном посягательстве на их права. Поэтому, если арбитражный управляющий и (или) кредиторы с помощью косвенных доказательств убедительно обосновали утверждения о наличии у привлекаемого к ответственности лица статуса контролирующего и о невозможности погашения требований кредиторов вследствие действий (бездействия) последнего, бремя опровержения данных утверждений переходит на привлекаемое лицо, которое должно доказать, почему письменные документы и иные доказательства арбитражного управляющего, кредиторов не могут быть приняты в подтверждение их доводов, раскрыв свои документы и представив объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность (пункт 4 статьи 61.16 Закона о банкротстве).

Руководитель организации обязан оформлять достоверную бухгалтерскую отчетность, в том числе бухгалтерский баланс, который является отражением эффективности хозяйственной

деятельности организации и свидетельствует о её имущественном положении перед внешними и внутренними заинтересованными лицами.

Исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности для определения размера субсидиарной ответственности, предусмотренной подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, также имеет значение и причинно-следственная связь между отсутствием документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с материалами дела в адрес временного управляющего поступили истребуемые документы согласно актам приема-передачи от 09.02.2022г. и 16.03.2022г. Указанные акты с приложением направлены в адрес временного управляющего, что подтверждается почтовыми квитанциями.

Вместе с тем, суд также отмечает, что кредитором не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что руководителем должника (Коньков Александр Владимирович) не передана какая-либо документация Общества, которая у него имеется, повлекшая затруднительность проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также поиск имущества и имущественных прав должника. Не доказано наличие причинно-следственной связи между отсутствием документации и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, а именно, что отсутствие документации должника привело к невозможности поиска имущества должника в целях последующего пополнения конкурсной массы, расчетов с кредиторами.

При указанных обстоятельствах, поскольку кредитором не доказаны виновные действия Конькова Александра Владимировича, оснований для привлечения руководителя должника к ответственности на основании подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве не имеется.

Суд также отмечает, что сам факт наличия возбужденного исполнительного производства, не опровергает факта передачи генеральным директором документов в адрес временного управляющего, что подтверждается актами приема-передачи от 09.02.2022г. и 16.03.2022г.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 32, 61.11-61.12, 61.14, 61.16, 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и ст.ст. 13, 64-68, 71, 75, 123, 156, 176, 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать кредитору ООО «АК САМАРА» в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Конькова Александра Владимировича.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Грачев М.А.