



14020010305752

900109227_28084434



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-178227/20-68-1174

09 марта 2021г.

Резолютивная часть решения объявлена 16 февраля 2021г.

Решение в полном объеме изготовлено 09 марта 2021г.

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Потаповой Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "КАНАЛ ИМЕНИ МОСКВЫ" (125362, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ВОДНИКОВ, ДОМ 1, ОГРН: 1157746363983, Дата присвоения ОГРН: 20.04.2015, ИНН: 7733231361, КПП: 773301001)

к ответчику ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СМУ 777" (115372, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА БИРЮЛЁВСКАЯ, ДОМ 38, СТРОЕНИЕ 18, , ОГРН: 1157746102249, Дата присвоения ОГРН: 13.02.2015, ИНН: 7724305144, КПП: 772401001)

о взыскании 4 128 089,06 рублей

при участии:

от истца: Вершинин Р.А. по дов. от 21.12.2020г.

от ответчика: Арутюнян Р.В. по дов. от 07.12.2020г., Чистова Н.Г. по дов. от 30.09.2020г. (от ООО "СМУ 777") на основании дов. от 08.12.2020г. (ООО «Правовое решение»)

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки (пени) по контракту от 30.10.2019 г. № 0373100134619000333 в размере 212 239 руб. 38 коп.; убытков в размере 3 915 849 руб. 68 коп.

Истец на исковых требованиях настаивает по доводам, изложенным в исковом заявлении, ссылаясь на представленные доказательства.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен по доводам отзыва, представил для приобщения к материалам дела дополнительные пояснения.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд пришёл к следующим выводам.

Как следует из представленных в материалы дела документов, между ФГБУ «Канал имени Москвы» (далее - заказчик) и ООО «СМУ 777» (далее - генподрядчик) был заключен Контракт 30.10.2019 г. № 0373100134619000333 (далее - Контракт) на выполнение работ текущему ремонту здания, расположенного по адресу: Москва, ул.

Водников, д.1 на условиях, предусмотренных Контрактом и приложениями к нему.

В обоснование иска истец сослался на то, что согласно п. 2.2 Контракта указанные работы должны быть выполнены с позднее 15.12.2019 г.

В соответствии с п. 9.9 Контракта в случае просрочки исполнения генподрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения генподрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, подлежит начислению пеня каждый день просрочки исполнения обязательства в размере одной трёхсотой рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации от цены договора, уменьшенной на сумму фактически исполненных обязательств.

Размер пени за просрочку исполнения обязательств, рассчитанный основании п. 9.9 Контракта, по состоянию на 19.05.2020 г., который просит взыскать истец, составляет 212 239,38 руб.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как следует из пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

При рассмотрении требования истца о взыскании неустойки, суд пришёл к следующим выводам.

Согласно п.9.9 Контракта, пени начисляются за каждый день просрочки исполнения генеральным подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательств, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка РФ от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством РФ установлен иной порядок начисления пени.

Требование о взыскании неустойки мотивированы тем, что работы выполнены ответчиком частично. За нарушение сроков выполнения работ истец согласно приложенному к претензии от 29.01.2020 № 01-30/674 расчету начисляет неустойку за период с 29.11.2019 по 19.05.2020, сумма которой ставила 355.249 руб. 50 коп.

При этом пени в сумме 143.010 руб. 12 коп. перечислены истца банком по банковской гарантии от 29.10.2019 № 19/860-51945ЭГ-19, принципалом по которой выступало ООО «СМУ 777».

Согласно приложенным истцом к иску актам КС-2 и справкам КС-3 ответчик выполнил работы за период с 29.11.2019 по 29.02.2020 на общую сумму 6.535.599 руб. 47 коп.

Судом установлено, что Контракт в силу п.15.1 прекратил своё действие 31.12.2019 г. Сторонами согласован срок окончания работ до 15.12.2019 г.

Истец не обращался к ответчику с требованием выполнить ещё какие-то работы в объеме, превышающим принятый. Обратного в материалы дела не представлено.

Кроме того, неустойка за период действия контракта выплачена истцу банком по банковской гарантии.

Также ответчиком в материалы дела представлены документы, свидетельствующие о выполнении работ, представлены подписанные акты и иные закрывающие документы по работам: «Внутреннее кондиционирование здания, расположенного по адресу: ул. Водникова д.1», «Текущий ремонт здания, расположенного по адресу: ул. Водникова д. 1, работы по установке системы безопасности», «Текущий ремонт здания, расположенного по адресу: ул. Водникова д.1, работы по установке системы электроснабжения, системы кабельной структурированной сети и радиотелефонии», «Текущий ремонт здания, расположенного по адресу: ул. Водникова д.1».

Истец отказался от получения документов, в связи с чем они были отправлены по почте России ценным письмом с описью вложения и получены истцом 15.10.2020 г. Согласно п.7.10 Контракта, в случае обнаружения недостатков в исполнительной документации, объеме и качестве выполненных работ, заказчик не позднее 5 рабочих дней, направляет в адрес генподрядчика уведомление.

До настоящего времени ответчик ни одного уведомления от истца не получил.

Истец мотивированных возражений на отзыв не представил, в судебном заседании устно сообщил, что по соглашению сторон Контракт расторгнут, и информация отражена на ЕГИС.

Как следует из положений пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Пунктом 2 статьи 401 Гражданского кодекса РФ устанавливается также, что отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

При указанных обстоятельствах, оснований для взыскания с ответчика неустойки в большем размере, чем уже перечислено по банковской гарантии с учетом выполнения ответчиком работ и отсутствием требования истца о выполнении помимо принятого еще какого-либо объема работ, не имеется.

В обоснование требования взыскания убытков истец сослался на то, что в связи с просрочкой выполнения работ, он вынужден был понести дополнительные расходы по аренде помещений с целью размещения сотрудников, рабочие места которых расположены в ремонтируемом ответчиком здании.

Как следует из материалов дела, для организации производства ответчиком работ по Контракту и для размещения сотрудников на рабочих местах на время ремонта помещений, истцом был заключен Договор аренды помещений № 19-ЕП32-03-278/19 от 13.08.2019 г. в здании по адресу: 125362, г. Москва, ул. Водников, д. 2, стр. 2.

Истец предъявляет к взысканию убытки по совершению арендных платежей за период с 16.12.2019 г. по 19.05.2020 г. Сумма убытков составила 3 915 849,68 руб.

Согласно п. 9.14 Контракта, в случае если заказчик понёс убытки вследствие ненадлежащего исполнения генподрядчиком своих обязательств по Контракту, генподрядчик обязан возместить такие убытки заказчику независимо от уплаты неустойки.

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из названных положений следует вывод о существенном различии правовой

природы данных обязательств по основанию их возникновения: из договора и из деликта. В случае если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или согласно условиям договора, заключенного между сторонами.

Указанная правовая позиция сформирована судом надзорной инстанции в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 июня 2013 № 1399/13 по делу № А40-112862/2011 и подтверждена в постановлении ФАС Московского округа от 25 апреля 2017 г. № Ф05-3051/14 по делу № А40-77053/13 при рассмотрении дела со схожими обстоятельствами.

На основании статьи 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из смысла статей 15 и 393 Гражданского кодекса РФ для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя наступление вреда и его размер, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между возникшим вредом и действиями указанного лица, а также вину причинителя вреда. Требование о возмещении вреда может быть удовлетворено только при доказанности всех названных элементов в совокупности.

В силу правовой позиции, сформированной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2014 г. по делу № 310-ЭС14-142, А14-4486/2013 (Судебная коллегия по экономическим спорам), для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков суду необходимо установить состав правонарушения, включающий наступление вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, а также размер ущерба.

Требую возмещения реального ущерба, лицо, право которого нарушено, обязано доказать размер ущерба, причиненную связь между ущербом и действиями лица, нарушившего право, а в случаях когда законом или договором предусмотрена презумпция невиновности должника – также вину.

При рассмотрении требований истца о взыскании убытков, суд пришёл к следующим выводам.

Истец требует возместить убытки за аренду помещений за период с января 2019 г. по апрель 2020 г. включительно.

Согласно заключенного Договора аренды № 19-ЕП32-02-278/19 от 13.08.2019 г., Приложения № 1 к Договору, Договор заключен ранее срока окончания работ, указанного в Контракте т.е. до 15.12.2019 г., арендуемая площадь составляет 743 кв.м.

Истцом не представлены доказательства, подтверждающие необходимость заключения договора аренды на площадь равную 743 кв.м., не обоснован срок заключения договора аренды с 13.08.2019 г., т.е. до истечения предусмотренного сторонами срока выполнения работ ответчиком.

Истец должен был заключить Договор на срок, начиная с момента заключения Контракта т.е. с 30.10.2019 г. до срока завершения работ - 15.12.2019 г., чего из документов не усматривается.

Также, истец не представил доказательств, подтверждающих, что у него в штате есть сотрудники, работающие в офисных помещениях, расположенных по адресу представленного договора.

Изучив представленные доказательства, суд установил, что истцом не представлены доказательства причинно-следственной связи между сроками окончания работ по Контракту и расходами, понесёнными истцом по аренде помещения в размере 3 915 849, 68 руб. с декабря 2019 г. по 30.04.2020 г.

При указанных обстоятельствах в удовлетворении соответствующего требования суд также отказывает.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями ст.ст. 15, 307, 309, 310, 329, 330, 393, 401, 702, 711, 720, 753, 1064 Гражданского кодекса РФ, руководствуясь ст. ст. 41, 65, 71, 75, 110-112, 121-124, 162, 166-171, 176, 177, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятом арбитражном апелляционном суде.

Судья

Е.А. Абрамова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 12:17:59
Кому выдана Абрамова Екатерина Анатольевна