



14020010020100

14_27520488



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
30 декабря 2020 года

Дело № А40-184300/20-14-1348

Резолютивная часть объявлена
Дата изготовления решения в полном объеме

11 декабря 2020 г.
30 декабря 2020 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе
председательствующего - судьи Лихачевой О.В.
Судьей единолично
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ушаковой Ю.Ю., с
использованием средств аудиозаписи
рассмотрев дело по исковому заявлению ООО "ПРИОРИТЕТИНЖ" (ОГРН
1167746318189)
к ответчику ООО ФОРТРЕЙД (ОГРН 1027100750434)
о взыскании 14 400 353,77 руб.

в судебное заседание явились:
от ответчика – Мешков В.И. по доверенности от 21.10.2020г.
судебное заседание не явились:
от истца – извещен;

УСТАНОВИЛ: ООО "ПриоритетИнж" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "ФОРТРЕЙД" о взыскании по договорам № 24/09-18 от 24 сентября 2018 г., № 25/09-18 от 25 сентября 2018 г. и № 26/09-18 от 26 сентября 2018 г. неиспользованных денежных средств за невыполненные работы в размере 10 905 000 руб., 844 854,25 руб. - за поставку материалов на объекте, пени в размере 1 498 175,24 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 052 324,28 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб.

Истец, извещенный надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ, в заседание суда первой инстанции не явился.

Представитель ответчика возражал по доводам, изложенным в иске, просил в заявленных требованиях отказать.

Исследовав материалы дела, оценив в силу статей 71, 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в исковом заявлении, арбитражный суд

находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование заявленных требований истец указал, что между ООО "ПриоритетИнж" (подрядчик) и ООО "ФОРТРЭЙД" (заказчик) были заключены договоры № 24/09-18 от 24 сентября 2018 г. на сумму 1 131 000 руб., № 25/09-18 от 25 сентября 2018 г. на сумму 6 350 000 руб. и № 26/09-18 от 26 сентября 2018 г. на сумму 7 200 000 руб. по объекту: "Реконструкция общежития Тульского подразделения Московского УЦПК" в соответствии с которыми ООО "ФОРТРЭЙД" обязалось выполнить работы по монтажу систем по Объекту, а ООО "ПриоритетИнж" принять и оплатить результат Работ.

Договором № 24/09-18 от 24 сентября 2018 г. установлен срок окончания работ (п. 3.1 договора) - 22 октября 2018 г.

Договором № 25/09-18 от 25 сентября 2018 г. установлен срок окончания работ (п. 3.1 договора) - 05 декабря 2018 г.

Договором № 26/09-18 от 26 сентября 2018 г. установлен срок окончания работ (п. 3.1 договора) - 01 декабря 2018 г.

Истец ссылается на то, что ответчик нарушил сроки окончания работ.

В декабре 2018 г. были приняты Акты:

- КС-3 № 2 от 25.12.2018 г. к договору № 24/09-18 от 24 сентября 2018 г. на сумму 1 131 000 руб.;

- КС-3 № 2 от 25.12.2018 г. к договору № 25/09-18 от 25 сентября 2018 г. на сумму 3 266 985,71 руб.;

- КС-3 № 2 от 25.12.2018 г. к договору № 26/09-18 от 26 сентября 2018 г. на сумму 1 829 460,34 руб.

Истец указывает, что подрядчик нарушил сроки окончания работ и по состоянию на 17 июня 2020 г. работы на Объекте не завершены, что подтверждается письмами: №№ ПИ-552/19 от 15.05.2019 г., ПИ-595/19 от 19.06.2019 г., ПИ-605/19 от 06.08.2019 г., ПИ-607/19 от 21.08.2019 г., ПИ-609/19 от 16.09.2019 г., ПИ-633/19 от 16.09.2019 г., ПИ-634/19 от 16.09.2019 г., ПИ-642/19 от 23.10.2019 г., ПИ-649/19 от 26.09.2019 г., ПИ-663/19 от 11.11.2019 г.

В соответствии с пунктами 10.1 договоров истец направил ответчику: претензии №№ ПИ-768/20 от 28.01.2020 г., ПИ-769/20 от 28.01.2020 г., ПИ-771/20 от 28.01.2020 г., уведомления №№ ПИ-770/20 от 28.01.2020 г., ПИ-772/20 от 28.01.2020 г.

Истец полагает, что с ответчика необходимо взыскать по договорам № 24/09-18 от 24 сентября 2018 г., № 25/09-18 от 25 сентября 2018 г. и № 26/09-18 от 26 сентября 2018 г. неиспользованные денежные средства за невыполненные работы в размере 10 905 000 руб., 844 854,25 руб. - за поставку материалов на объекте, пени в размере 1 498 175,24 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 052 324,28 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

В статье 9 АПК РФ закреплено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия

для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

В силу части 1 статьи 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в установленном порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования лиц, участвующих в деле.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно частям 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценивая доводы сторон, представленные в их обоснование доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями статьи 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В рассматриваемом случае правоотношения сторон регулируются положениями главы 37 ГК РФ о договоре подряда.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с п. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Статьей 753 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 1 статьи 702, пункту 1 статьи 711 ГК РФ сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы является основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ.

Договор № 24/09-18 от 24.09.2018 г. (монтаж индивидуального теплового пункта).

Между ООО "Приоритет Инжиниринг" (заказчик) и ООО "ФортРэйд" (подрядчик) заключен договор, согласно условиям которого, подрядчик принимал обязательство выполнить работы по монтажу теплового пункта общежития Тульского подразделения Московского УЦПК.

При этом, п. 2.1 договора определена его цена в размере 1 131 000 руб.

В соответствии с п. 3.1 договора, работы должны быть исполнены в течение 20 (двадцать) рабочих дней с момента поступления предварительной оплаты на расчетный счет подрядчика.

Однако истцом в материалы дела не представлены платежные поручения, подтверждающие оплату аванса на сумму 795 000 руб. (п. 2.2 договора).

Кроме того, ответчиком признан факт выполнения работ по договору, на что им указано в иске, и подтверждается справкой КС-3 на сумму 1 131 000 руб. от 25.12.2018 г.

Ответчик подтвердил, что аванс по договору поступил на счет ответчика 27.09.2018 г. по п/п № 698 с назначением платежа "Аванс по договору № 24/09-18 от 24.09.2018 г."

Таким образом, при наличии акта выполненных работ на сумму цены договора, говорить о какой-либо просрочке в выполненных работах нельзя, так как долг отсутствует.

Напротив, задолженность имеется у истца в пользу ответчика на сумму 336 000 руб.

Соответственно, у истца отсутствует право на взыскание с ответчика каких-либо сумм по договору № 24/09-18 от 24.09.2018 г.

Договор № 26/09-18 от 26 сентября 2018 г. (монтаж систем водопровода).

Согласно предмету договору подрядчик принимал на себя обязательство выполнить работы по монтажу систем водопровода и канализации (п. 1.1 договора).

Цена договора определена п. 2.1 договора, согласно которому стоимость выполняемых работ определяется сметой и равна сумме 7 200 000 руб. Сроки выполнения работ установлены п. 3.1 договора, согласно которому, работы должны быть начаты с 01.10.2018 г. по 01.12.2018 г.

Ответчиком по существу исковых требований не конкретизировано, какие именно должны были быть поставлены материалы по договору.

Суд обращает внимание, что вопреки претензии истца в адрес ответчика, согласно Акту о приемке выполненных работ от 25.12.2018 г. по договору на сумму 1 829 460,34 руб. (подп. 1, 2) подрядчик не только осуществил монтаж, но поставку многонасосной установки HYDRO MPC-E CRE 5-4 50/60 Hz, что подтверждается Рабочей документацией Внутренних систем водоснабжения и канализации № ТИК-07-16-ВК (том 7), согласно которой должен был поставлен водопровод многонасосная установка HYDRO MPC-E CRE 5-4 50/60 Hz.

Более того, ответчик направил истцу акты выполненных работ, акт сверки расчетов: от 18.11.2019 г. на сумму 429 052,07 руб., от 29.10.2019 г. на сумму 2 422 242,61 руб., которые были отправлены заказным письмом с описью вложения 30.04.2020 г.

На данное письмо мотивированных возражений со стороны истца не поступило, какого-либо возражения по объёму работ предоставлено не было, 5-дневный срок (п. 5.3 договора) истцом не соблюден.

Таким образом, по данному договору требования истца также являются необоснованными.

Договор № 25/09-18 от 25 сентября 2018 г. (монтаж систем отопления).

Согласно предмету договора, подрядчик принимал на себя обязательство выполнить работы по монтажу систем отопления на объекте: "Реконструкция общежития Тульского подразделения Московского УЦПК".

Цена договора установлена в п. 2.1 договора и составляет 6 350 000 руб., срок выполнения предусмотрен в п. 3.1 договора, а именно до 05.12.2018 г.

Между истцом и ответчиком по данному договору подписаны без замечаний акты выполненных работ на сумму 3 266 985,71 руб., что подтверждается справкой КС-3 и актом КС-2 от 25.12.2018 г.

Также ответчик направил истцу посредством почтовой связи 30.04.2020 г. подписанные с его стороны акты выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ на сумму 2 576 046,42 руб. (акт и справка от 31.10.2019 г.).

На данное письмо мотивированных возражений со стороны истца не поступило, какого-либо возражения по объёму работ предоставлено не было, 5-дневный срок (п. 5.3 договора) истцом не соблюден.

Таким образом, работы по данному договору были выполнены на сумму 5 843 032,13 руб., аванс перечислен истцом в размере 3 840 000 руб., соответственно задолженность истца в пользу ответчика составляет 2 003 032,13 руб.

Соответственно, по данному договору требования истца предъявлены необоснованно.

Также суд считает необходимым указать, что истцом не представлено обоснования суммы неосновательного обогащения на сумму 10 950 000 руб., расчета данной суммы не имеется.

В силу пункта 1 статьи 711 Кодекса, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (пункт 4 статьи 753 Кодекса).

Исходя из смысла указанной нормы, именно заказчик должен представить доказательства обоснованного отказа от подписания актов выполненных работ (Постановление Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 27.03.2012 № 12888/11 по делу № А56-30275/2010).

Ответчиком таких доказательств суду и в материалы не представлено.

По правилам пункта 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований

приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно пункта 1 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», сторона вправе истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

Согласно п.3 ст.1103 ГК РФ, поскольку иное не установлено Гражданским кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Оснований для применения в рассматриваемом деле указанных положений о неосновательном обогащении суд не усматривает, т.к. ответчиком представлены в материалы дела доказательства выполнения работ в рамках Договоров. Доказательств обратного в материалы дела истцом не представлено.

В связи с изложенным, оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании по договорам № 24/09-18 от 24 сентября 2018 г., № 25/09-18 от 25 сентября 2018 г. и № 26/09-18 от 26 сентября 2018 г. неиспользованных денежных средств за невыполненные работы в размере 10 905 000 руб., 844 854,25 руб. - за поставку материалов на объекте, пени в размере 1 498 175,24 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 052 324,28 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб., не имеется.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 65, 75, 110, 167, 170, 171, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу в Арбитражный суд Московского округа путем подачи жалобы, через арбитражный суд, принявший решение.

Судья:

О.В. Лихачева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 12:20:55
Кому выдана Лихачева Ольга Владимировна