

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е**город Москва****01 декабря 2023 года****Дело № А40-185264/2023-6-1489**

Резолютивная часть решения подписана 16 ноября 2023 года

Мотивированное решение изготовлено 01 декабря 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:**судьи Коршиковой Е.В.,**

рассмотрев в порядке упрощенного производства

дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БАЛТИК МАСТЕР М" (140209, РОССИЯ, МОСКОВСКАЯ ОБЛ., ВОСКРЕСЕНСК Г.О., ВОСКРЕСЕНСК Г., ЗЕЛИНСКОГО УЛ., ЗД. 36, КАБИНЕТ 12, ОГРН: 1147746352951, Дата присвоения ОГРН: 02.04.2014, ИНН: 7722839528)

к ответчику: ИП ГОЛОВАЧ АЛЕКСАНДРУ ЮРЬЕВИЧУ (ОГРНИП: 319502700098314, ИНН: 502742087969, Дата присвоения ОГРНИП: 08.11.2019)

о взыскании задолженности в размере 492 700 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.03.2023 по 17.08.2023 в размере 11 743 руб. 81 коп. с последующим начислением процентов по день фактической оплаты долга.

У С Т А Н О В И Л:

ООО «БАЛТИК МАСТЕР М» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Головач Александру Юрьевичу (далее - ответчик) о взыскании задолженности в размере 492 700 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.03.2023 по 17.08.2023 в размере 11 743 руб. 81 коп. с последующим начислением процентов по день фактической оплаты долга.

Ответчиком представлен письменный отзыв на иск, согласно которому ответчик возражает против удовлетворения исковых требований.

Согласно части 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Суд, исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные доказательства, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) 15.06.2021г. был заключен договор № Baltic – 6, по условиям которого исполнитель по поручению заказчика производит работы по разработке сайта заказчика, и передает результат работ заказчику в соответствии с настоящим договором.

В соответствии с п. 2.1 договора, стоимость и перечень работ по договору указывается в приложении № 1 к договору, являющимся его неотъемлемой частью

Согласно актам оказанных услуг №98 от 02.07.2021 №99 от 04.08.2021, №100 от

09.09.2021, ответчиком оказаны, а истцом приняты услуги на общую сумму 667 500 руб.

На основании платежных поручений № 8191 от 02.07.2021, № 10442 от 13.08.2021, № 13614 от 25.10.2021 оказанные услуги оплачены заказчиком в размере 715 200 руб.

Истец указывает, что после подписания актов оказанных услуг, в процессе тестирования результата работ у заказчика возникли претензии по качеству и объему выполненных работ по актам № 99 от 04.08.2021, №100 от 09.09.2021, о чем заказчик сообщил исполнителю в рамках электронной переписки.

Выявленные истцом замечания ответчиком не устранены.

28.02.2022г. заказчик уведомил исполнителя о прекращении доступа к сайту, так как результат работ не соответствовал требованиям заказчика.

По мнению истца, исполнителем выполнены работы ненадлежащего качества, что является существенным нарушением условия договора, результат работ, на который рассчитывал истец, не достигнут.

Для подтверждения несоответствия выполненных работ требованиям договора, истец обратился в АНО Экспертно-консультационный центр «Судтехэксперт».

Согласно заключению специалиста № 719-7-77-87 от 09.08.2023 в области компьютерно-технического исследования, выполненного АНО Экспертно-консультационный центр «Судтехэксперт», виды, объемы и стоимость выполненных работ не соответствуют видам, объемам и стоимости, которые указаны в подписанных сторонами актах № 99 от 04.08.2021г. и №100 от 09.09.2021г.

В рамках соблюдения досудебного порядка урегулирования спора истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 13 января 2022г. с требованием расторжения договора, соразмерного уменьшения установленной по договору платы и возврата денежных средств.

Ответ на претензию ответчиком не направлен, денежные средства не возвращены, в связи с чем, образовалась в размере 492 700 руб.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п.1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 783 ГК РФ, общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 4 ст. 720 ГК РФ заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

В соответствии с п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия

непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения установленной за работу цены, возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 Кодекса).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены, либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (п. 3 ст. 723 ГК РФ).

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик с предъявленными требованиями не согласился, представил письменный отзыв на иск, согласно которому указывает, что оплаченные по договору услуги истцу оказаны, замечаний к качеству оказанных услуг в порядке, установленном п. 3.4, 3.5 договора не заявлено.

Положениями п. 3.3 договора установлено, что после подписания протокола – ТЗ по доработке сайта исполнитель в течение 30 рабочих дней производит работы указанные в приложении № 1 и предоставляет заказчику результат работ для тестирования.

В силу п. 3.4 договора, заказчик в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня получения акта обязан осуществить тестирование (рассмотрение) результата работ на наличие в нем недостатков и несоответствий ТЗ и подписать Акт, либо представить письменно свои замечания. В случае непредставления Заказчиком в пятидневный срок от даты получения акта своих замечаний, Акт считается подписанным обеими Сторонами, работы по настоящему Договору считаются выполненными в полном объеме и в строгом соответствии с условиями настоящего Договора, а также всеми приложениями и дополнениями к нему, принятыми Заказчиком и подлежащими оплате в соответствии с п. 2.2 настоящего Договора.

При наличии замечаний к выполненным работам со стороны Заказчика, оформленных в письменном виде и представленных Исполнителю в течение 5 (Пяти) рабочих дней от даты предоставления Акта, Исполнитель устраняет вышеуказанные замечания в течение 5 (Пяти) рабочих дней от даты получения замечаний и повторно предоставляет Заказчику Акт для подписания его Сторонами (п. 3.5 договора).

Таким образом, истец, действуя разумно и добросовестно, должен был знать о порядке сдачи-приемки оказанных услуг, предусмотренных договором. Риски неисполнения обязанности по организации и осуществлению приемки результата выполненных ответчиком работ в данном случае несет заказчик.

В соответствии с п. 2 статьи 720 ГК РФ заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Пунктом 3 данной статьи установлено, что, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

В силу пункта 4 указанной статьи заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Подписав акты оказанных услуг стороны констатировали факт выполнения ответчиком обусловленных договором работ (услуг) в указанном в них объеме и качестве и отсутствие претензий друг к другу. Иное истец должен доказывать.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 года N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Факт того, что несоответствие качества работ (услуг), не могло быть обнаружено истцом при приемке выполненных работ (оказанных услуг) и подписании актов не доказан.

Доказательств, подтверждающих наличие каких-либо недостатков, имеющих скрытый характер, в том числе, умышленно скрытых заказчиком, суду не представлено.

Представленное истцом заключение специалиста N 719-7-77-87 составлено 09.08.2023, то есть по истечении 22 месяцев с момента окончания выполненных работ (оказанных услуг).

Более того, из названного заключения не следует, что специалистом при производстве экспертизы и исследовании выполненных заказчиком работ также приглашался ответчик.

С учетом установленных обстоятельств, суд пришел к выводу, что принятые в рамках договора обязательства исполнены ответчиком, услуги оказаны последним надлежащим образом и в полном объеме на сумму 667 500 руб. Ссылка истца на оказание услуг ненадлежащего качества документально не подтверждена, наличие каких-либо замечаний само по себе не свидетельствует об оказании услуг ненадлежащего качества.

Вместе с тем, судом установлено, что истец произвел переплату по договору в размере 47 700 руб. Факт переплаты ответчиком не оспаривается.

Таким образом, требования истца подлежат частичному удовлетворению в сумме 47 700 руб.

Согласно представленному истцом расчету сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.03.2023 по 17.08.2023 года по договору составляет 11 743,81 руб.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Учитывая установленный при рассмотрении дела размер задолженности, подлежащий возврату, размер процентов, согласно произведенному судом перерасчету, составляет 1 428 руб. 39 коп.

Принимая во внимание положения ст. 395 ГК РФ, установив, что ответчик неправомерно удерживает денежные средства истца, суд удовлетворяет требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 428 руб. 39 коп

Согласно п. 3 ст. 395 ГК РФ, проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2

статьи 70 Закона об исполнительном производстве). Размер процентов, начисленных за периоды просрочки, имевшие место с 1 июня 2015 года по 31 июля 2016 года включительно, определяется по средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц, а за периоды, имевшие место после 31 июля 2016 года, - исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды после вынесения решения.

Таким образом, требование о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.08.2023г. до момента фактического исполнения обязательства подлежит удовлетворению в соответствии с п. 3 ст. 395 ГК РФ и приведенными разъяснениями.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

На основании вышеизложенного, исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению на основании ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 11, 12, 307, 309, 310, 395, 702, 720, 723, 779, 781 ГК РФ, ст. ст. 4, 27, 67, 68, 75, 110, 123, 156, 167-171, 227, 229 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с индивидуального предпринимателя ГОЛОВАЧ АЛЕКСАНДРА ЮРЬЕВИЧА (ОГРНИП: 319502700098314, ИНН: 502742087969, Дата присвоения ОГРНИП: 08.11.2019) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БАЛТИК МАСТЕР М" (140209, РОССИЯ, МОСКОВСКАЯ ОБЛ., ВОСКРЕСЕНСК Г.О., ВОСКРЕСЕНСК Г., ЗЕЛИНСКОГО УЛ., ЗД. 36, КАБИНЕТ 12, ОГРН: 1147746352951, Дата присвоения ОГРН: 02.04.2014, ИНН: 7722839528) задолженность в размере 47 700 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 428 руб. 39 коп., проценты, начисленные на сумму основного долга исходя из ключевой ставки ЦБ РФ начиная с 18.08.2023 по день фактической оплаты долга, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 274 руб. 75 коп.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение суда может быть обжаловано в течение пятнадцати дней в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.В. Коршикова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.03.2023 10:52:00

Кому выдана Коршикова Елена Викторовна