

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-185658/22-118-1446

03 ноября 2022 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи А.Г. Антиповой

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению Министерства обороны Российской Федерации (ИНН: 7704252261)

к ООО «СТАНДАРТ-ЮГ» (ИНН: 2310162083)

о взыскании неустойки по договору купли-продажи высвобождаемого движимого военного имущества от 23.03.2021 №4/21-ВДВИ/20.0249 в размере 394 857,53 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Министерство обороны Российской Федерации обратилось с иском о взыскании с ООО «СТАНДАРТ-ЮГ» неустойки по договору купли-продажи высвобождаемого движимого военного имущества от 23.03.2021 №4/21-ВДВИ/20.0249 в размере 394 857,53 руб.

Определением от 30.08.2022 г. исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Лица, участвующие в деле, извещены о принятии заявления к производству в порядке упрощенного производства надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ.

Ответчик исковые требования не признал по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, суд установил, что предъявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 23.03.2021 между Министерством обороны Российской Федерации (продавец) и ООО «СТАНДАРТ-ЮГ» (покупатель) заключен договор купли-продажи высвобождаемого движимого военного имущества № 4/21-ВДВИ/20.0249, в соответствии с которым продавец передает в собственность покупателя имущество, указанное в приложении к договору.

В соответствии с пунктом 3.2 договора обязанность продавца передать имущество считается исполненной в момент предоставления имущества в распоряжение покупателя. При этом имущество считается предоставленным в распоряжение покупателя со дня выдачи покупателю распорядительных документов на получение имущества.

Пунктом 3.4.3 договора установлено, что покупатель обязан принять и самостоятельно вывезти своими силами и за свой счет имущество в полном объеме по каждому адресу местоположения в течение срока, указанного в приложении к договору. Исчисление срока вывоза имущества начинается со дня выдачи покупателю распорядительных документов.

Согласно пункту 3.5 договора, срок, в течение которого покупатель обязан вывезти имущество, составляет 30 рабочих дней.

Вместе с тем покупателем нарушен срок, установленный пунктом 3.4.3 договора.

Покупателю 11.05.2021 выдан наряд № 38/1-553 на получение имущества, указанного в приложении к договору (срок вывоза составляет 30 рабочих дней, имущество должно быть вывезено покупателем 23.06.2021).

При этом покупателем фактически осуществлен вывоз имущества 29.09.2021, что подтверждается актом приема-передачи, утвержденным 29.09.2021.

Просрочка вывоза имущества составляет 98 дней за период с 24.06.2021 по 29.09.2021.

Согласно пункту 5.7 договора в случае просрочки исполнения покупателем обязательства, предусмотренного пунктом 3.4.3 договора, продавец вправе потребовать неустойку (пени). Неустойка (пени) начисляется за каждый день просрочки покупателем исполнения обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения указанного обязательства. размер такой неустойки (пени) устанавливается договором в размере 1,5% от итоговой цены продажи имущества, расположенного по единому месту его нахождения, указанной в приложении к договору, за каждый день просрочки по каждому случаю неисполнения обязательств.

Из представленного истцом расчета следует, что размер неустойки за период с 24.06.2021 по 29.09.2021 составляет 334 857 руб. 53 коп.

Пунктом 3.4.2 договора установлено, что покупатель обязан получить распорядительные документы на получение имущества, предусмотренные пунктом 3.2 договора, в срок не позднее двадцати рабочих дней после поступления денежных средств на расчетный счет продавца.

Покупателем на расчетный счет продавца перечислены денежные средства в размере 227 794,24 руб., в том числе: платежным поручением от 22.03.2021 № 897195 в размере 45 558,85 руб.; платежным поручением от 24.03.2021 № 87 в размере 182 235,39 руб.

Таким образом, покупатель обязан получить распорядительные документы на получение имущества, предусмотренные пунктом 3.2 договора, в срок 21.04.2021.

Вместе с тем, покупателем распорядительный документ, а именно наряд № 38/1-553 от 21.04.2021 на получение имущества получен с просрочкой, а именно 11.05.2021, что подтверждается распиской представителя покупателя о получении данного распорядительного документа.

Согласно пункту 5.9 договора в случае нарушения покупателем срока, предусмотренного пунктом 3.4.2 договора, продавец вправе потребовать уплаты неустойки в размере 3 000 руб. за каждый день просрочки.

Просрочка составляет 20 дней за период с 22.04.2021 по 11.05.2021. Размер неустойки составляет 60 000 руб.

Общий размер неустойки составляет 394 857,53 руб.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия с требованием оплаты неустойки, оставлена без исполнения.

Между тем, истцом не приняты во внимание следующие обстоятельства.

Пунктом 3.6.договора установлено, что покупатель обязан в письменном виде информировать продавца обо всех обстоятельствах, препятствующих своевременному получению распорядительных документов, принятию и вывозу имущества, в том числе возникших по вине продавца, не позднее чем в течение трех календарных дней с даты их возникновения.

Наряд на получение товара №38\1-553-80 подписан истцом 24.04.2021.

27.04.2021 ответчик направил уведомление в адрес продавца о продлении сроков на получение распорядительных документов в связи с поздним получением уведомления о готовности документов.

22.04.2022 наряд не был готов, так как подписан уполномоченным лицом только 24.04.2022. Таким образом, просрочка за нарушение сроков на получение распорядительных документов исчисляется с 25.04.2022 по 11.05.2022, а не с 22.04.2022, как указывает истец.

В отношении сроков просрочки вывоза имущества с территории воинской части расхождений у сторон не имеется.

При этом, ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении размера неустойки в соответствии со ст.333 ГК РФ в связи с его несоразмерным характером последствиям нарушения обязательства, которое подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Заявленная ко взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 № 263- О указал, что задача суда состоит в устранении явной несоразмерности договорной

ответственности. Суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестанет быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд, рассматривающий дело, вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела в соответствии со статьей 71 АПК РФ.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки. Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1, 2 статьи 333 ГК РФ).

В информационном письме от 14.07.1997 № 17 «Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения договорных обязательств и др.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд, рассматривающий дело, вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела в соответствии со статьей 71 АПК РФ.

В каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом обстоятельств спора и взаимоотношений сторон. Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В этом смысле у суда по существу возникает обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Уменьшая размер подлежащей взысканию с ответчика неустойки, суд учитывает баланс интересов сторон, компенсационный характер неустойки и размер основного обязательства, принцип соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств ответчиком и длительность периода начисления неустойки, а также то обстоятельство, что неустойка, как способ обеспечения исполнения обязательств и мера имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, по смыслу ст. 12, 330, 332, 394 ГК РФ, исключительно направлена на стимулирование своевременного исполнения обязательств, позволяя значительно снизить вероятность нарушения прав кредитора, предупредить нарушение, и, следовательно, неустойка не должна служить средством обогащения кредитора.

Суд принимает во внимание, что просрочка по вывозу имущества связана, в том числе, с тем, что оно находилось на территории воинской части, не имеющей свободного доступа, в связи с чем, до окончания проверки транспортных средств и водителей осуществить вывоз имущества не представлялось возможным.

Кроме того, неустойка в размере 1,5% от итоговой цены продажи имущества за каждый день просрочки по п. 5.7 договора и неустойка в размере 3000 руб. за каждый день просрочки по п. 5.9 договора явно не соразмерены допущенному ответчиком нарушению.

На основании вышеизложенного, размер начисленной неустойки по договору подлежит

снижению в соответствии со ст.333 ГК РФ по п.5.9. договора исходя из ставки 0,1% до 3876 руб. и по п.5.7 договора из ставки 0,1% до 22344 руб.

Таким образом, общий размер неустойки, подлежащий взысканию с ответчика, составляет 26 220 руб.

При таких обстоятельствах, учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены в части взыскания 26 220 руб. неустойки, исковые требования подлежат удовлетворению в указанной части.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании ст.ст. 309, 310, 330, 506, 516 ГК РФ, и руководствуясь ст.ст. 110, 111, 123, 150, 156, 167-171 АПК РФ арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «СТАНДАРТ-ЮГ» (ИНН: 2310162083) в пользу Министерства обороны Российской Федерации (ИНН: 7704252261) 26 220 руб. неустойки.

В остальной части иска – отказать.

Взыскать с ООО «СТАНДАРТ-ЮГ» (ИНН: 2310162083) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 10 897 руб.

Решение может быть обжаловано в сроки и порядке, предусмотренные ст. 229 АПК РФ.

Судья

А.Г. Антипова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.12.2021 3:27:57

Кому выдана Антипова Антонина Геннадиевна