



14020013644058

900001423_34680413

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40- 189669/21-58-1351

«07» февраля 2023г.

Резолютивная часть решения объявлена 18.01.2023 г.

Решение в полном объеме изготовлено 07.02.2023 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Жура О.Н.,

при секретаре Деревянко В.А.

рассмотрев дело по иску ООО "ВЕСНА" (191119, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ПРОСПЕКТ ЛИГОВСКИЙ, 113, ЛИТ.А, ПОМ.9-Н, ОГРН: 1077847444894)

к ответчику ООО "КИНОВЕК" (119571, РОССИЯ, МОСКВА Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ТРОПАРЕВО-НИКУЛИНО ВН.ТЕР.Г., АКАДЕМИКА АНОХИНА УЛ., Д. 9, К. 1, ПОМЕЩ. V, КОМ./ОФИС 2А/1А, ОГРН: 1057748516660),

третьим лицам ООО «СМАРТ АРХИТЕКТС ЛАБ» (191036, РОССИЯ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЛИГОВКА-ЯМСКАЯ ВН.ТЕР.Г., КРЕМЕНЧУГСКАЯ УЛ., Д. 9, К. 1, ЛИТЕРА А, КВ. 120, ОГРН: 1117847344152), ООО «СМАРТ АРХИТЕКТС» (191036, РОССИЯ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЛИГОВКА-ЯМСКАЯ ВН.ТЕР.Г., КРЕМЕНЧУГСКАЯ УЛ., Д. 9, К. 1, ЛИТЕРА А, КВ. 120, ОГРН: 1117847344141), ООО «Приоритет» (129626, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ АЛЕКСЕЕВСКИЙ, РИЖСКИЙ ПР-Д, Д. 5, КВ. 56, ОГРН: 1127746054810)

о взыскании задолженности,

с участием: представитель истца – Парамонов О.А. (паспорт, диплом, доверенность от 15.04.2021г.), представитель ответчика – Чистова Н.Г. (удостоверение адвоката №9227, диплом, доверенность от 18.01.2022г.), представитель третьего лица ООО «СМАРТ АРХИТЕКТС ЛАБ» - Парамонов О.А. (паспорт, диплом, доверенность от 22.08.2022г.), представитель третьего лица ООО «СМАРТ АРХИТЕКТС» - Парамонов О.А. (паспорт, диплом, доверенность от 22.08.2022г.),

Установил: определением от 13.09.2021 г. принято к производству исковое заявление ООО "ВЕСНА" к ответчику ООО "КИНОВЕК" о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 620 000 руб.

Исковое заявление мотивировано ошибочным перечислением денежных средств ответчику.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.12.2021г. исковое заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 18.03.2022г. решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2022г. по делу № А40-189669/21 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2022г. решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2021г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2022г. по делу № А40-189669/21 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Судом кассационной инстанции указано на необходимость оценки обстоятельств, связанных с собственно наличием права требования к ответчику о возврате неосновательного обогащения, исследования взаимоотношений между ООО «СМАРТ АРХИТЕКТС» и ООО «Киновек», а также оценки обстоятельств исходя из положений пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции указал проверить все заявленные лицами, участвующими в деле, доводы (в том числе в части взаимоотношений ООО «СМАРТ АРХИТЕКТС» и ООО «Киновек», наличия, действительности и размера права требования к ответчику; незаключенности договора уступки права требования или момента его заключения), устранить допущенные противоречия в выводах и оценке доказательств, указать мотивы, по которым суд согласился с доводами и возражениями участвующих в деле лиц или отклонил их со ссылкой на нормы права, принять законный и обоснованный судебный акт при правильном применении норм материального и соблюдении норм процессуального права.

Определением от 05.09.2022 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены ООО «СМАРТ АРХИТЕКТС ЛАБ», ООО «СМАРТ АРХИТЕКТС», ООО «Приоритет».

Представитель истца в ходе судебного заседания исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении, а также письменным пояснениям с учетом постановления Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2022 г.

Представитель ответчика против иска возражал, ссылаясь на доводы представленного отзыва на иск, указав на отсутствие неосновательного обогащения, поскольку между сторонами заключен договор. Кроме того, договор уступки права требования (цессии) является незаключенным.

Третьи лица ООО «СМАРТ АРХИТЕКТС ЛАБ», ООО «СМАРТ АРХИТЕКТС» поддержали заявленные требования.

Третье лицо ООО «Приоритет», извещенное надлежащим образом, в судебное заседание не явилось. Суд рассматривает дело в порядке ч. 5 ст. 156 АПК РФ в отсутствие надлежащим образом извещенного третьего лица.

Протокольным определением от 18.01.2023 г. отказано в удовлетворении заявления третьих лиц ООО «СМАРТ АРХИТЕКТС ЛАБ», ООО «СМАРТ АРХИТЕКТС» о фальсификации доказательств.

Представителем ответчика заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы для определения объема выполненной работы на создание рекламного ролика.

Представитель истца и третьих лиц ООО «СМАРТ АРХИТЕКТС ЛАБ», ООО «СМАРТ АРХИТЕКТС» возражал против ходатайства о назначении судебной экспертизы, сославшись на отсутствие оснований для ее назначения.

Суд, рассмотрев ходатайство о назначении судебной экспертизы, пришел к следующему выводу.

В силу ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Формирование предмета доказывания в ходе рассмотрения конкретного спора, а также определение источников, методов и способов собирания объективных доказательств, посредством которых устанавливаются фактические обстоятельства дела, является исключительной прерогативой суда, рассматривающего спор по существу.

На основании ч. 2 ст. 64, ч.ч. 4, 5 ст. 71, ч. 3 ст. 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами. Судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, а, следовательно, требование одной из сторон о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить. По смыслу названных норм суд может отказать в назначении экспертизы, если у него исходя из оценки уже имеющихся в деле доказательств сложилось убеждение, что имеющиеся доказательства в достаточной мере подтверждают или опровергают то или иное обстоятельство.

Таким образом, назначение экспертизы по ходатайству лица, участвующего в деле, является правом суда, а не его обязанностью, и должно быть обусловлено конкретными обстоятельствами рассматриваемого дела.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 09.03.2011 № 13765/10 по делу № А63-17407/2009, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания. Если необходимость проведения экспертизы отсутствует, суд отказывает в ходатайстве о назначении судебной экспертизы.

В рассматриваемой ситуации, исходя из предмета иска и его оснований, обстоятельств, подлежащих установлению в целях рассмотрения спора, представленных в материалы дела лицами, участвующими в деле, доказательств, суд не усматривает оснований для проведения судебной экспертизы по определению объема выполненной работы, поскольку отсутствует необходимость ее назначения с учетом предмета и оснований заявленных требований, существа представленных доказательств по делу.

Выполняя указания суда кассационной инстанции, изучив материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд находит заявленное требование не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно доводам истца, 13.03.2020 г. в связи с переговорами о возможном заключении договора, по ошибке сотрудника, с расчетного счета ООО «СМАРТ АРКИТЕКТС» на расчетный счет Ответчика перечислены денежные средства на общую сумму 2 620 000 руб. на основании платежного поручения № 75 от 13.03.2020 на сумму 1 570 000 руб., платежного поручения № 76 от 13.03.2020 на сумму 1 050 000 руб.

Как указал истец, договор между сторонами так и не был заключен, ООО «СМАРТ АРКИТЕКТС» утратило интерес в его заключении, последнее неоднократно потребовало возврата неосновательно сбереженной суммы, однако неосновательно сбереженная сумма не была возвращена ни полностью ни в части. Переговоры

руководителя ООО «СМАРТ АРКИТЕКТС» с руководителем ответчика также не увенчались успехом.

15.02.2021 право (требования) в отношении возврата неосновательно сбереженной суммы ООО "ВЕСНА" уступлено ООО «СМАРТ АРКИТЕКТС» на основании Договора об уступке прав (цессии) от 15.02.2021 г.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения в суд с заявленными требованиями.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно доводам ответчика 14.11.2019г. между ООО "ВЕСНА" и ООО "КИНОВЕК" заключен договор № АРЗ-3-201911/03 от 14.11.2019г.

В обоснование заключения договора ответчиком представлены: договор услуг по созданию рекламного ролика № АРЗ-3-201911/03 от 14.11.2019г. с техническим заданием, акт №5 от 31.03.2020г., платежные поручения ООО «Смарт Архитектс» №75 и №76 от 13.03.2020г., в графе назначение платежа указано: «Оплата за создание видеоматериалов по договору АР№-№- 201911/03 от 14.11.2019г.», сопроводительное письмо исх.№10.12.2020г. №10/12-20 ООО «КИНОВЕК», опись в ценное письмо от 31.12.2020г., копия почтового конверта о направлении ценного письма отправитель - ООО «КИНОВЕК», получатель ООО «Смарт Архитектс» с почтовым идентификатором на конверте 123007 45 01475 7; отчет с сайта Почта России об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 123007 45 01475 7; DVD диск с видеоматериалом (видеозаписью рекламного ролика).

Суд принимает во внимание, что в платежных поручениях ООО «Смарт Архитектс» №75 от 13.03.2020г. и № 76 от 13.03.2020г. в графе назначении платежа указано: «Оплата за создание видеоматериалов по договору № АРЗ-3-201911/03 от 14.11.2019г.».

Согласно пояснениям третьего лица ООО «Приоритет», представленным в материалы дела, между ООО «ПРИОРИТЕТ» и ООО «КИНОВЕК» с февраля 2019г. сложились коммерческие отношения, в которых на тот период времени директор по развитию Пулянина В.А. подбирала варианты для совместной работы. Подбор клиентов осуществлялся ООО «ПРИОРИТЕТ» самостоятельно, вся переписка, заключение договоров, все документы клиентам направляло ООО «ПРИОРИТЕТ» с электронной почты v.pulyanina@yandex.ru.

ООО «КИНОВЕК» является киностудией, имеет право оказания услуг в сфере видеопроизводства, ОКВЭД 59.11 Производство кинофильмов, видеофильмов и телевизионных программ.

Осенью 2019г. ООО «ПРИОРИТЕТ» предложило совместную работу ООО «КИНОВЕК» по созданию видеоролика для ООО «Смарт Архитектс», переписка, направление необходимых документов осуществлялось между ООО «КИНОВЕК» и ООО «ПРИОРИТЕТ» через электронную почту v.pulyanina@yandex.ru.

Так, 25.11.2019г. между ООО «ПРИОРИТЕТ» и ООО «КИНОВЕК» заключен договор услуг № 25/11-19, в соответствии с которым ООО «ПРИОРИТЕТ» обязалось оказать услуги по техническому сопровождению съемок видеоматериала для создания видеоролика (п.1.1 договора услуг), т.е. осуществлял часть работ по созданию рекламного ролика для ООО «Смарт Архитектс».

На основании выставленного счета №17.1/20 от 17.03.2020г. платежным поручением №53 от 17.03.2020г. ООО «КИНОВЕК» осуществило предварительную оплату ООО «ПРИОРИТЕТ» в размере 201 100 руб., платежным поручением №54 от 17.03.2020г. ООО «КИНОВЕК» произвел окончательную оплату за услуги по техническому сопровождению съемок на основании счета № 17.1/20 от 17.03.2020г. в размере 320 000 руб. Между сторонами по окончании работ подписаны УПД счет-фактура №1703/1 от 17.03.2020г. на сумму 201 100 руб. и УПД счет-фактура №1803/1 от 17.03.2020г. на сумму 320 000 руб.

Договор услуг по созданию рекламного ролика №АРЗ-3-201911/03 от 14.11.2019г. был заключен между ООО «КИНОВЕК» и ООО «Смарт Архитектс» также с участием ООО «ПРИОРИТЕТ», которое передавало документы в ООО «Смарт Архитектс».

Номер АРЗ-3-201911/03 договору услуг по созданию рекламного ролика от 14.11.2019г. был присвоен ООО «Смарт Архитектс» и передан ООО «КИНОВЕК».

Подписанный ООО «КИНОВЕК» договор услуг по созданию рекламного ролика №АРЗ-3- 201911/03 от 14.11.2019г., а также акт №5 от 31.04.2020г., УПД счет-фактура №5 от 31.03.2020г. ООО "КИНОВЕК" направляло на электронную почту директора по развитию ООО «ПРИОРИТЕТ» Пуляниной В.А., а она все документы направляла ООО «Смарт Архитектс».

Работы по договору выполнены, акт оказанных услуг №5 от 31.04.2020г., УПД счет- фактура №5 от 31.03.2020г. в марте 2020г. ООО «ПРИОРИТЕТ» направлены ООО «Смарт Архитектс» через Бовина И.И., также перечисленные документы направлялись компанией ООО «КИНОВЕК» почтой России.

Кроме того, суд принимает во внимание Пояснительную записку налогового консультанта Соловьевой Г.В. по отражению в налоговой и бухгалтерской отчетности финансово-хозяйственной операции между поставщиком услуг ООО "КИНОВЕК" и заказчиком ООО «Смарт Архитектс».

Так, согласно Пояснительной записке в полном соответствии с требованиями налогового законодательства отражение ООО "КИНОВЕК" реализации оказанных услуг в пользу ООО «Смарт Архитектс» на сумму 2 620 000 руб. в официальной отчетности в налоговые органы произведено в период сдачи отчетности за отчетный налоговый период 1 квартал 2020 года (не позднее 25 апреля 2020 года), в связи с непоступлением со стороны заказчика) ООО «Смарт Архитектс») в данный период претензий по предоставленным услугам по договору № АРЗ-3-201911/03 от 14.11.2019 г. ООО «Смарт Архитектс» в 1-ом квартале 2020 г. приняло к вычету вышеуказанную сумму в бухгалтерском и налоговом учете, отразив в своем обязательном учетном документе – Книге покупок в сумме 2 620 000 руб., в т.ч. НДС 436 666,67 руб., что подтверждает фактическое принятие данных услуг по Договору № АРЗ-3-201911/03 от 14.11.2019 г.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что ошибочность перечисления денежных средств от ООО «Смарт Архитектс» в пользу ООО "КИНОВЕК" материалами дела не подтверждается.

Напротив, из представленных ответчиком доказательств следует, что основаниями платежа являлись конкретные правоотношения, возникшие на основании договора № АРЗ-3- 201911/03 от 14.11.2019г.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 N 11524/12 по делу N А51-15943/2011, в случае, когда из представленных истцом доказательств усматривается, что основаниями платежа являлись конкретные правоотношения (поставка, передача товара, оказание услуг и т.д.), истец должен доказать, что правоотношения, указанные в качестве оснований платежа, не являются такими основаниями, а денежные средства были перечислены ошибочно (например, акты выполненных работ с разногласиями, акты сдачи-приемки товара с возражениями, претензии и т.п.).

Соответствующие доказательства истцом не представлены.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного суда РФ, изложенной в п.14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 24.01.2000г. №51 «Обзор практики разрешения споров», односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В материалах дела имеется отчет сайта Почты России об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 123007 45 01475 7 (направление акта №5 от 31.03.2020г. выполненных работ). Из отчета следует, что ООО «Смарт Архитектс» не получил ценное письмо, оно было направлено отправителю по причине «истечения срока хранения».

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Судом не установлены, а истцом не представлены доказательства того, что взыскиваемые денежные средства приобретены ответчиком без установленных сделкой оснований и могут расцениваться как неосновательное обогащение.

Истцом также не доказана совокупность условий: противоправность действий причинителя убытков, причинная связь между противоправными действиями и возникшими убытками, а также наличие и размер понесенных убытков.

При таких обстоятельствах, заявленная истцом сумма в размере 2 260 000 руб., не может рассматриваться как неосновательное обогащение по смыслу ст. 1102 ГК РФ, обязательство ответчиком исполнено надлежащим образом, доказательства обратного истцом не представлены.

С учетом изложенного, в удовлетворении искового заявления ООО "ВЕСНА" к ответчику ООО "КИНОВЕК" о взыскании неосновательного обогащения следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 65, 71, 110, 123, 124, 156, 167-171 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении ходатайства ООО "КИНОВЕК" о назначении судебной экспертизы.

В удовлетворении искового заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья

О.Н. Жура