

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40- 200363/20-67-1521

29 декабря 2020 г.

Резолютивная часть решения в порядке ч. 1 ст. 229 АПК РФ вынесена 18 декабря 2020г.
Полный текст решения изготовлен 29 декабря 2020 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судья В.Г. Джигоев (единолично),

рассмотрев в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ, дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Ремстройтехно-Сервис" (121596, город Москва, улица Горбунова, дом 2, строение 3, эт 9 пом II ОФ 99, ОГРН: 1047796791712, Дата присвоения ОГРН: 19.10.2004, ИНН: 7731514646)

к Обществу с ограниченной ответственностью "ПСК Стройинжпроект" (129085 Москва город проспект Мира дом 105строение 1 офис 409, ОГРН: 1127746516941, Дата присвоения ОГРН: 04.07.2012, ИНН: 7718892705)

о расторжении договора от 18.10.2019 №1510/19-1, о взыскании неотработанного аванса в размере 680 000 руб.

без вызова лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 23 октября 2020 г. принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью "Ремстройтехно-Сервис" к Обществу с ограниченной ответственностью "ПСК Стройинжпроект" о расторжении договора от 18.10.2019 №1510/19-1, о взыскании неотработанного аванса в размере 680 000 руб.

Ко дню принятия решения суд располагал сведениями о надлежащем извещении лиц участвующих в деле о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Решение в порядке ст. 229 АПК РФ принято 18 декабря 2020 г.

В срок, установленный ст. 229 АПК РФ, в суд поступило ходатайство истца о составлении мотивированного решения суда.

В силу ч. 2 ст. 229 АПК РФ, по заявлению лица, участвующего в деле, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Ответчик представил через канцелярию суда отзыв, в котором возражал против удовлетворения заявленных требований.

Исследовав и оценив, имеющиеся в деле доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению в полном объеме, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, между ООО «РемСтройТехно-Сервис» (далее - Истец, Заказчик) и ООО «ПСК СТРОЙИНЖПРОЕКТ» (далее Ответчик, Подрядчик) заключен договор № 1510/19-1 от 18.10.19г. на выполнение работ по обследованию и разработке проектной документации по капитальному ремонту многоквартирного дома по адресу: г. Москва, САО, Ленинградское шоссе 20 к.1 (далее - Договор).

Вышеназванный договор, по правовым признакам, является договором строительного подряда и регулируется нормами материального права, содержащимися в параграфах 1, 3 главы 37 ГК РФ (ст. ст. 702 - 729, 740 - 757).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с п. 2.1. Договора, цена выполнения работ составляет 850 000 (Восемьсот пятьдесят тысяч) рублей, в том числе НДС 20%.

В соответствии с п. 3.2. Договора, срок выполнения работ по разработке проектной документации - до 31.12.2019г., а срок окончания сопровождения прохождения экспертизы - 20.01.2020г.

Во исполнение обязанности об оплате аванса ООО «РемСтройТехно-Сервис» перечислило Подрядчику 425 000 (Четыреста двадцать пять тысяч) рублей платежным поручением №432 от 21.10.2019г. и 255 000 (Двести пятьдесят пять тысяч) рублей платежным поручением № 30 от 27.01.2020г.

Приложением №1 к договору являлось Техническое задание на выполнение работ по адресу: Москва, Ленинградское шоссе, дом 20. корпус 1,

Подп. 1.1.5 - 1.1.7 ТЗ указано, что Подрядчик принимал на себя обязательство получить положительное заключение разработанной им документации в государственной экспертизе.

Подрядчик исполнил принятые на себя обязательств передав документацию Заказчику (сопроводительное письмо от 16.03.2020 (исх.№ 010).

В материалы дела представлен подписанный обеими сторонами договора акт выполненных работ от 16.03.2020, согласно п. 2 которого недостатков выполненных работ не выявлено.

Кроме того, в материалы дела представлено положительное заключение Мосгосэкспертизы №МГЭ/30177-1/5 от 16.03.2020. Согласно стр. 11 (пункт 4) Положительного заключения Мосгосэкспертизы разработанная проектная документация не имеет замечаний и соответствует требованиям технических регламентов.

По договору подряда для заказчика прежде всего имеет значение достижение подрядчиком определенного вещественного результата, данный вывод указан в Постановлении Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 N 18140/09.

По смыслу статей 711 и 746 ГК РФ оплате подлежат работы, выполненные надлежащим образом подрядчиком в соответствии с согласованными объемами и сметой, принятые заказчиком.

Аналогичный подход содержится в пункте 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда».

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 760 ГК РФ к обязанности подрядчика относится согласование готовой технической документации с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными и органами местного самоуправления.

Такое положительное заключение ответчиком получено, данное заключение кем-либо не опровергнуто, замечаний к его содержанию у Заказчика нет.

Представленные ответчиком документы подтверждают факт надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору.

Следовательно, требование Истца о взыскании с Ответчика суммы неотработанного аванса по договору от №1510/19-1 в размере 680 000 руб. удовлетворению не подлежит.

Требование о расторжении договора от 18.10.2019 №1510/19-1 удовлетворению так же не подлежит по следующим основаниям.

Согласно статье 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда, в том числе при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении.

Статья 432 ГК РФ относит к существенным условиям предмет договора, а также условия, которые являются существенными или необходимыми для договора данного вида согласно законам или иным нормативным актам.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Доказательств наличия существенных нарушений ответчиком условий договора от 18.10.2019 №1510/19-1 в материалы дела не представлено, судом установлено, что договор ответчиком исполнен надлежащим образом, в связи с чем требование о расторжении договора необоснованно.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Согласно п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст.ст. 4, 27, 67, 68, 110, 112, 123, 167-171, 227, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Судья:

В.Г.Джигоев