



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 ноября 2022 года

Дело № А40-212271/21

Резолютивная часть постановления объявлена 31 октября 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 01 ноября 2022 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Коваля А. В.,

судей Нечаева С. В., Шишовой О. А.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью

«СПЕЦСТРОЙРЕСТАВРАЦИЯ» - Мальцев А.А. по дов. от 11.04.2022г. № 1104;

от общества с ограниченной ответственностью «ЭПАС»

- Мызникова О.С. по доверенности от 05.10.2021г.;

рассмотрев 31 октября 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «ЭПАС»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 20 мая 2022 года

и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 августа 2022

года по делу № А40-212271/21,

по иску общества с ограниченной ответственностью «СПЕЦСТРОЙРЕСТАВРАЦИЯ» к обществу с ограниченной ответственностью «ЭПАС» о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СПЕЦСТРОЙРЕСТАВРАЦИЯ» (далее – ООО «СПЕЦСТРОЙРЕСТАВРАЦИЯ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ЭПАС» (далее – ООО «ЭПАС») о взыскании задолженности в размере 945 000 руб. по договору от 29.01.2020 N 285-01-2020, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 33 437, 47 руб. за период с 28.01.2021 по 29.09.2021, далее проценты в порядке ст. 395 ГК РФ, начисленные на сумму 945 000 руб., с 30.09.2021 по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 мая 2022 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 августа 2022 года, исковые требования удовлетворены, с ответчика в пользу истца взысканы задолженность в размере 945 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 33 437, 47 руб. за период с 28.01.2021 по 29.09.2021, далее проценты в порядке ст. 395 ГК РФ, начисленные на сумму 945 000 руб., с 30.09.2021 по день фактического исполнения обязательства, госпошлину в размере 22 569 руб.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 20 мая 2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 августа 2022 года по делу № А40-212271/21, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции

Заявитель указывает на несогласие с выводами судов первой и апелляционной инстанции, ссылается на неправильное применение ими норм

материального и процессуального права, ненадлежащую оценку имеющихся в деле доказательств, неполное установление обстоятельств.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель истца возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в соответствующем отзыве, приобщенном к материалам дела.

Изучив материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив в пределах требований, предусмотренных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела и принятии судебных актов, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Как установлено судами, 29 января 2020 года был заключен договор №285-01-2020 на выполнение работ (далее - договор), по которому ООО «СПЕЦСТРОЙРЕСТАВРАЦИЯ» (Исполнитель) разрабатывало для ООО «ЭПАС» (Заказчик) часть проектной документации по объекту: "Жилой дом Н.И. Шах-Параньянц, 1912 г., арх. И.И. Флоринский" по адресу: г. Москва, Ананьевский пер., д. 5, стр. 3.

Истец указывал на то, что выполнение работ было произведено силами истца и 30.03.2020 (18.12.2020 повторно) результат работ в виде проектной документации был передан для прохождения дальнейших согласований.

В ходе телефонных переговоров ответчик пояснил, что произведет окончательный расчет после получения согласования в Департаменте культурного наследия г. Москвы (далее – ДКН г. Москвы).

Согласно п. 4.1 договора стоимость работ в соответствии с п. 1 договора устанавливается в размере 1 350 000 руб., оплата производится в 2 этапа.

В соответствии с п. 4.2 договора первый этап: заказчик производит авансовый платеж исполнителю в размере 405 000 руб. в течение 3 банковских дней после подписания договора сторонами.

Согласно п. 4.3. Договора подряда второй этап: заказчик производит второй платеж исполнителю в размере 945 000 руб.

Как следует из штампа ДКН г. Москвы, проект был согласован 27.01.2021 г.

Судами также установлено, что истец во исполнение условий договора выполнил работы по Договору подряда, что подтверждается актом № 1 о приемке выполненных работ КС-2 от 27.01.2021 г. на сумму 1 350 000,00 рублей (подписан в одностороннем порядке истцом, возражений на акт не было направлено); справкой № 1 о стоимости выполненных работ КС-3 от 27.01.2021 г. на сумму 1 350 000,00 рублей (подписана в одностороннем порядке истцом, возражений на справку направлено не было).

Ответчиком была произведена оплата в размере 405 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 17 от 30.01.2020 г., в связи с чем, задолженность ответчика перед истцом составила 945 000 руб.

В судебном заседании 19.01.2022 г. ответчик пояснял, что проектную документацию от истца ответчик получил в конце марта 2020 г., однако в отзыве, указывал, что проект получил от истца 12.05.2020 г. Доказательств, что ответчиком были заявлены какие-либо возражения относительно выполненной работы не представлено.

Исследовав в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 702, 711, 720, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что истцом выполнены работы по договору и переданы ответчику, а последним замечаний к результату и мотивированного отказа от его принятия не заявлено, при этом обязательства по оплате не исполнены, суды признали требование истца о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Арбитражный суд Московского округа соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций и считает, что доводы кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, ответчиком подтвержден факт принятия результатов работ, при этом доказательств того, что ответчиком был заявлен мотивированный отказ от их принятия либо иные возражения относительно выполненной истцом работы в материалы дела представлено не было.

Ссылка заявителя жалобы на необоснованный отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы отклоняется. Из положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 64, 71, 82) следует, что заключение судебной экспертизы является одним из доказательств по делу, которое подлежит оценке наряду с другими доказательствами. Назначение судебной экспертизы является правом арбитражного суда. При рассмотрении соответствующих ходатайств суд учитывает, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены таким доказательством. При этом арбитражный суд вправе отказать в назначении экспертизы, если сочтет, что ее назначение нецелесообразно ввиду наличия уже имеющихся в деле доказательств.

В рассматриваемом случае суды оценили имеющиеся в деле доказательства и обоснованно пришли к выводу об отсутствии необходимости проведения экспертизы. Таким образом, по мнению кассационной коллегии, суды правильно исходили из возможности рассмотрения дела по имеющимся в нем достаточным доказательствам, которые можно оценить без специальных познаний.

Указанные в кассационной жалобе доводы не опровергают законность и обоснованность принятых по делу судебных актов и правильности выводов судов, а свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными судами обстоятельствами и оценкой доказательств, и, по существу, направлены на их переоценку. При этом переоценка доказательств и установление новых обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 АПК РФ.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов судами нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено. Нормы материального права применены правильно.

На основании вышеизложенного суд кассационной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20 мая 2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 августа 2022 года по делу № А40-212271/21 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А. В. Коваль

Судьи:

С. В. Нечаев

О. А. Шишова