

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-218336/21-125-1487

28 декабря 2021 г.

Резолютивная часть решения в порядке ст. 229 АПК РФ вынесена 15 декабря 2021 года

Мотивированное решение вынесено 28 декабря 2021 года

Арбитражный суд города Москвы

в составе судьи Смысловой Л.А.

рассмотрев в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ дело по иску ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФРИЗ" (127521, МОСКВА ГОРОД, ОКТЯБРЬСКАЯ УЛИЦА, 105, ОГРН: 1027739337702, Дата присвоения ОГРН: 08.10.2002, ИНН: 7715034321, КПП: 771501001) к ответчику МЕЖДУНАРОДНОЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЕ ОБЩЕСТВО "ФИНАНСОВАЯ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ" (445022, САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ, ТОЛЬЯТТИ ГОРОД, ТОЛСТОГО УЛИЦА, 34, ОГРН: 1146324006949, Дата присвоения ОГРН: 13.08.2014, ИНН: 6324052592, КПП: 632401001) о взыскании 790 800 руб. без вызова лиц, участвующих в деле,,

УСТАНОВИЛ:

ООО "ФРИЗ" обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к МЕЖДУНАРОДНОЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЕ ОБЩЕСТВО "ФИНАНСОВАЯ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ" о взыскании неустойки в размере 790 800 руб.

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом установлены основания, предусмотренные статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 15.10.2021 года исковое заявление Департамента городского имущества города Москвы принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Копия определения Арбитражного суда г. Москвы от 15.10.2021 года направлена лицам, участвующим в деле, а также размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного суда РФ.

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Резолютивная часть судебного акта от 15.12.2021 размещена на официальном сайте арбитражного суда города Москвы.

От истца поступила апелляционная жалоба.

В порядке части 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом составлено мотивированное решение.

Изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между ООО «ФРИЗ» (Арендодатель) и МПО «ФБА» (Арендатор) заключен договор аренды нежилых помещений № 50-1-АП/19 от 01 апреля 2019 года.

Согласно ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 606 ГК РФ, по договору аренды (имущественного найма) арендодатель обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В соответствии с условиями Договора Истец передал Ответчику во временное пользование открытую площадку для хранения имущества, расположенную по адресу: г. Москва, Высоковольный проезд, д. 9, что подтверждается Актом Приема-передачи нежилого помещения от 01 апреля 2019 года.

Согласно п.1 ст. 614 ГК РФ, Арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Согласно п. 5.1.2. Договора Арендатор оплачивает Арендодателю арендную плату ежемесячно до 5 (пятого) числа текущего месяца аренды.

Согласно п.5.1.1. Договора размер ежемесячной арендной платы за использование арендуемой Площадки составляет 30 000 (Тридцать тысяч рублей 00 копеек) рублей. НДС не облагается в связи с применением Арендодателем УСН.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства сторон должны исполняться сторонами надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается.

Однако, в нарушение положений законодательства и условий Договора, Арендатор не исполнил свою обязанность по оплате арендной платы за период апрель-июнь 2019 года.

Таким образом, общая сумма задолженности Арендатора по оплате арендной платы за период апрель-июнь 2019 года по состоянию на 01.10.2021 года составляет 90 000 (Девяносто тысяч рублей 00 копеек) рублей. НДС не облагается в связи с применением Арендодателем УСН.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами, Арендатор допустил просрочку платежей за апрель 2019 года на 909 календарных дней, за май 2019 года на 879 календарных дней, за июнь 2019 года на 848 календарных дня.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п.6.3. Договора, за просрочку уплаты арендной платы Арендодатель вправе начислить Арендатору пени в размере 1 % с просроченной суммы

за каждый календарный день просрочки до момента фактического исполнения денежного обязательства.

На основании п. 6.3 Договора истец начислил ответчику неустойку за нарушение сроков оплаты в размере 790 800 руб. за период с 06.04.2019 по 30.09.2021.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить неустойку, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчиком заявлено о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктами 73, 74, 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 N 263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела. Таким образом, понятие несоразмерности носит оценочный характер.

В соответствии с пунктом 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

В данном случае ответчик заявил о необходимости снизить неустойку, и суд согласился с несоразмерностью неустойки последствиям нарушения обязательства ввиду того, что неустойку исчислена со всей цены договора, в то время как работы сдавались поэтапно и к сроку, оплачивались поэтапно.

Соответственно, размер неустойки с учетом ее снижения в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации составляет 90 000 руб.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.03.1997 N 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине" при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

Таким образом, госпошлина в размере 18 816 руб. взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета Российской Федерации на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4, 9, 65, 71, 110, 167, 170-176, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с МПО "ФБА" (ОГРН: 1146324006949, ИНН: 6324052592) в пользу ООО "ФРИЗ" (ОГРН: 1027739337702, ИНН: 7715034321) неустойку в размере 90 000 руб., госпошлину в размере 18 816 руб.

В остальной части отказать.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

По заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле соответствующего заявления.

Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Л.А. Смыслова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 19.10.2021 7:14:39
Кому выдана Смыслова Лариса Анатольевна