



14020010322453

900109119_28117278



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва
12 марта 2021 г.

Дело № А40-224195/20-42-1820

Резолютивная часть решения объявлена 17 февраля 2021 года

Полный текст решения изготовлен 12 марта 2021 года

Арбитражный суд в составе:

Судьи Хайло Е.А., единолично,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лозинской И.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО "ВОЛОКОЛАМСКАЯ ДПМК" (143600, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД ВОЛОКОЛАМСК, ШОССЕ СЕВЕРНОЕ, 8, ОГРН: 1115004000242, Дата присвоения ОГРН: 01.02.2011, ИНН: 5004023657).

к ООО "ЕВРОБИТУМ" (105082 МОСКВА ГОРОД ПЕРЕУЛОК БАЛАКИРЕВСКИЙ 19 СТ.1, ОГРН: 1067746690274, Дата присвоения ОГРН: 09.06.2006, ИНН: 7701663834).

о признании недействительной сделки, а именно односторонний зачет на сумму 980 000 руб. 00 коп.

о взыскании 1 000 000 руб. 00 коп. по договору поставки нефтепродуктов № 222/2957 от 13.05.2019г.

при участии:

от истца Мешков В.И. по доверенности от 29.07.2020г.

от ответчика Булут Я.С. по доверенности от 11.01.2021г.

УСТАНОВИЛ:

ООО "ВОЛОКОЛАМСКАЯ ДПМК" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО "ЕВРОБИТУМ" о признании недействительной сделки, а именно односторонний зачет на сумму 980 000 руб. 00 коп., о взыскании 1 000 000 руб. 00 коп. по договору поставки нефтепродуктов № 222/2957 от 13.05.2019г.

В судебное заседание явились стороны, поддержали свои доводы и возражения соответственно.

Ответчик представил отзыв, в котором просит суд в удовлетворении исковых требований отказать.

Истец представил возражения на отзыв.

Учитывая их надлежащее уведомление о дате, месте и времени проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства определением суда о принятии дела к производству от 25.11.2020г., отсутствие возражений ответчика и истца на переход к рассмотрению дела по существу, в соответствии со ст. 123, ч. 4 ст. 137, ст. 156 АПК РФ, п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 65 от 20.12.2006, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания, о чем имеется запись в протоколе судебного заседания.

Рассмотрев исковое заявление, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 13.05.2019 заключен договор поставки нефтепродуктов № 222/2957 между ООО «Евробитум» (Поставщик) и ООО «Волоколамская ДПМК» (Покупатель).

Протоколом №1 от 30.08.2019 согласованы цены и условия поставки, а именно: оплата товара покупателем производится на расчётный счет поставщика в течении 7 дней с даты получения товара покупателем.

Протоколом № 5 от 26.12.2019 согласован иной порядок расчетов, а именно оплата товара производится на условиях 100% предварительной оплаты поставки.

27.12.2019 Покупателю был выставлен счет № 941 на сумму 9 800 000,00 руб.

27.12.2019 Покупателем был оплачен данный счет на сумму 1 000 000,00 руб. (аванс)

Товар, а именно битум на оплаченную сумму поставлен не был, битум Покупатель не получил. Так как битум в части оплаченного аванса не получен, то Покупатель автоматически потерял интерес в покупке и оплате оставшейся части битума, тем более, что стороны не согласовали сроки поставки.

По утверждению истца, ответчиком не отработан полученный аванс, а именно не поставлен битум нефтяной на сумму фактической оплаты, что явно нарушает права покупателя товара, так как оплата произведена и получена, между тем поставщик односторонне отказался поставлять товар без какой-либо мотивации.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (пункт 1 статьи 516 ГК РФ).

Согласно пункту 5 статьи 454 ГК РФ к договору поставки применяются общие положения Кодекса, регулирующие договор купли-продажи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой

стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (статья 486 ГК РФ).

Ответчик, ранее, а именно письмом от 19.05.2020 года (исх. № 13165/20) подтвердил, как факт заключения договора, так и факт получения денег в сумме 1 000 000,00 руб. платежным поручением № 848 от 27.12.2019.

При этом товар (битум нефтяной) на оплаченную сумму так и не был поставлен. Этим же письмом ответчик (ООО «Евробитум») сообщил о состоявшемся зачете встречных требований.

Так по мнению ООО «Евробитум», покупатель обязан оплатить компенсацию в размере 980 000,00 руб. за нарушение своих обязательств. Зачет истцом не принят.

Более того, размер компенсации явно несоразмерен имевшему нарушению обязательства со стороны ООО «Волоколамская ДПМК», так как сумма штрафа носит явно завышенный и несоразмерный характер так как практически равна сумме перечисленных денежных средств.

Истец считает поведение ответчика недобросовестным в части заявления о зачете требований, отказываемся от зачета требований, считаем размер задолженности не прекращенным, а обязательство по поставке товара на сумму 1 000 000,00 руб. действующим не исполненным ответчиком без уважительных причин.

Истец уведомил ответчика по иску об отказе от произведённого зачета, что подтверждается письмом от 27.08.2020 (исх. № 71), поименованное как досудебная претензия с отказом от требования о зачете. Данное письмо (почтовый трекер № 14360050052040), было получено 01.09.2020 года. Кроме отказа от зачета, истец также требовал вернуть 1 000 000,00 руб.

На основании ст. 410 Гражданского кодекса РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок, которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Из приведенной нормы следует, что для зачета по одностороннему заявлению необходимо, чтобы встречные требования являлись однородными, срок их исполнения наступил (за исключением предусмотренных законом случаев, при которых допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил).

Суд установил, что цена поставляемого по Протоколу № 5 Товара составляет 9 800 000 руб. из расчета 9 800 руб. за 1 тонну Товара, а период поставки Товара: Январь-Февраль 2020.

В соответствии с п. 3 Протокола № 5 оплата Товара осуществляется на условиях 100% предоплаты.

В соответствии с п. 2 ст. 328 ГК РФ если предусмотренное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего

обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

12.02.2020 письмом № 12963/20 Ответчик уведомил Истца о приостановке своих обязательств по поставке до момента исполнения Истцом своей обязанности по предварительной оплате.

На дату истечения периода поставки Истец обязательство по предварительной цене Товара не исполнил, что свидетельствует о его отказе от Договора в части обязательств, согласованных сторонами в Протоколе № 5.

В соответствии с п. 4 Порядка ответственности сторон и порядка разрешения споров (утв. Приказом № 44/2-П от 30 апреля 2018 года) сумма начисленной компенсации за отказ Истца от Договора составляет 10% от стоимости непоставленного Товара.

Сумма аванса зачтена Ответчиком в сумму начисленной платы за отказ от Договора, что означает прекращение обязательства по возврату аванса, с одной стороны, и прекращения обязательства по внесению платы за отказ от Договора. (что соответствует сложившейся практике: решению Арбитражного суда г. Москвы от 08.02.2021 по делу № А40-96962/2020, решению Арбитражного суда Курской области от 10.02.2021 по делу № А35-7759/2020)

Таким образом, возможность зачета требования о внесении платы за односторонний отказ от Договора в счет обязанности по возврату аванса является правомерным и подтверждается судебной практикой с участием Ответчика.

Учитывая изложенное, довод Покупателя о незаконности произведенного зачета является и несостоятельным, так как при совершении данной односторонней сделки был соблюден критерий встречности однородных требований, а также принцип добросовестности в гражданских правоотношениях.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с п. 4 Порядка ответственности сторон и порядка разрешения споров (утвержденных Приказом № 44/2-П от 30.04.2018), Стороны сознают и принимают, что цена Товара формируется Поставщиком, исходя из запрошенного Покупателем и зафиксированного Сторонами в соответствующем Приложении объема Товара. Подписывая Приложение, Покупатель обязуется выкупить весь объем Товара, согласованный Сторонами в этом Приложении. В случае если по истечении указанного в Приложении периода поставки объем фактически поставленного Покупателю Товара окажется меньше, чем объем, согласованный Сторонами в соответствующем Приложении, независимо от причин такой недопоставки, Покупатель обязан выплатить Поставщику компенсацию в размере 10% (десяти процентов) от стоимости непоставленного Товара (компенсация в связи с уменьшением объема). Компенсация не подлежит начислению только в том случае, если такая недопоставка произошла по вине Поставщика.

Изложенные в п. 4 Порядка ответственности сторон и порядка разрешения споров Правил и порядка работы по договорам поставки (утвержденных Приказом №44/2-П от 30 апреля 2018 года) условия устанавливают именно право ООО «ВОЛОКОЛАМСКАЯ ДПМК» на односторонний

немотивированный отказ от договора (исполнения договора) полностью или частично с возникновением у ООО «ВОЛОКОЛАМСКАЯ ДПМК» обязательства по выплате определенной денежной суммы, что соответствует положениям ст. ст. 310, 450.1 ГК РФ.

Истец и Ответчик осуществляют предпринимательскую деятельность и действуют на свой риск (п. 1 ст. 2 ГК РФ), Истец должен был осознавать, что стоимость приобретаемого Товара прямо пропорциональна объему поставки.

Стоимость 1 тонны битума, согласованной в Протоколах № 2 от 01.11.2019 и 3 от 12.11.2019, составляла 19 000 руб.

Подписывая Протокол согласования цен и условий поставки № 5 от 26.12.2019, Истец фактически дал Ответчику основания полагать, что приобретет 1000 тонн битума на общую сумму 9 800 000 руб., из расчета 9 800 руб. за 1 тонну.

Таким образом, Ответчик Протоколом № 5 от 26.12.2019 согласовал Истцу поставку битума со значительной скидкой. Покупатель обязан был в таком случае выкупить весь объем. Но у него было также право отказаться от исполнения данного обязательства, заплатив Поставщику компенсацию в размере 10% от согласованного объема, что представляется разумной и взаимовыгодной договоренностью сторон.

Исследовав и оценив представленные доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства данного дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд первой инстанции считает исковое заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины распределяются в порядке ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 8, 11, 12, 307, 309, 310, 410, 454, 486, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 65, 71, 110, 112, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.А. Хайло

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 12:27:13
Кому выдана "Хайло " Елена Александровна