



14020012184047

6954_31797847



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-233738/21-112-1858

12 апреля 2022 г.

Резолютивная часть решения объявлена 30 марта 2022года

Полный текст решения изготовлен 12 апреля 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Анушкиной Ю.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Даниловым С.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому АО "ТЕНЕКС-СЕРВИС" 119180, МОСКВА ГОРОД, БОЛЬШАЯ ПОЛЯНКА УЛИЦА, ДОМ 25, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1057749591855, Дата присвоения ОГРН: 19.12.2005, ИНН: 7706604582 к ООО "ТИПОГРАФИЯ СИТИ ПРИНТ" 143441, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, КРАСНОГОРСКИЙ РАЙОН, ПУТИЛКОВО ПОЧТОВОЕ ОТДЕЛЕНИЕ, 69 КМ МКАД УЛИЦА, ООК ЗАО "ТРИНВУД", СТРОЕНИЕ 19, ОФИС 32, ОГРН: 1107746502434, Дата присвоения ОГРН: 23.06.2010, ИНН: 7716666725

о взыскании 22 061 130,66 руб. задолженности, 2 469 467,47 руб. неустойки, 742 016,56 руб. процентов, 247 490,51 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по договору №1676-Л-065 от 02.10.2014 г.

в заседании приняли участие: (согласно протоколу)

У С Т А Н О В И Л:

АО "ТЕНЕКС-СЕРВИС" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием к ООО "ТИПОГРАФИЯ СИТИ ПРИНТ" о взыскании 22 061 130,66 руб. задолженности, 2 469 467,47 руб. неустойки, 742 016,56 руб. процентов, 247 490,51 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по договору №1676-Л-065 от 02.10.2014 г.

Определением суда было принято в порядке ст. 132 АПК РФ для рассмотрения с первоначальным встречное исковое заявление ООО "ТИПОГРАФИЯ СИТИ ПРИНТ" к АО "ТЕНЕКС-СЕРВИС" о взыскании с ответчика задолженности в размере 9 902 551 руб.

В судебном заседании в порядке ст. 49 АПК РФ АО "ТЕНЕКС-СЕРВИС" заявлено об уточнении исковых требований, а именно о взыскании задолженности в размере 32 871 223,69 руб. , что по сути является расчетом сальдо.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику, изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику. Указанные требования основаны на иных основаниях, а именно: расчете всех платежей по договору лизинга, дополнительных расходах, расчете убытков, которые не были заявлены, но подлежат доказыванию с представлением соответствующих подтверждающих документов при расчете сальдо встречных обязательств, стоимость предмета лизинга на дату изъятия, которая не могла быть предметом рассмотрения при исковых требованиях о взыскании задолженности, доказательства, подтверждающие изъятие предмета лизинга. Указанный перечень фактических обстоятельств (не является исчерпывающим) подлежит доказыванию при требованиях о взыскании неосновательного обогащения, соответственно, не мог быть предметом рассмотрения и не заявлялся при требованиях о взыскании задолженности лизинговым платежам.

В судебном заседании представитель истца заявил ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которым просил взыскать задолженность в размере 32 871 223,69 руб., которое судом рассмотрено и отклонено в порядке ст. 49 АПК РФ, поскольку одновременное изменение предмета и оснований исковых требований не допускается, в связи с тем, что это является новым требованием и изначально заявлено не было. (Аналогичная правовая позиция изложена в судебных актах по Делу № А40-14755/18, А40-223678/17; А40-56742/17)

Изучив материалы дела, суд считает первоначальные и встречные исковые требования, не подлежат удовлетворению, исходя из нижеследующего.

В обоснование своих требований истец по первоначальному иску ссылается на то, обстоятельство, что между АО «ТЕНЕКС-Сервис» (Истец, Лизингодатель) и ООО «Типография Сити Принт» Лизингополучатель) был заключен договор финансовой

аренды (лизинга) №1676-Л-14-065 от 02.10.2014 (договор лизинга), в соответствии с которым Лизингодатель обязался приобрести предмет лизинга, указанный в приложении №1 к договору лизинга и передать его Лизингополучателю во временное владение и пользование (в лизинг), а лизингополучатель обязался принять предмет лизинга и уплачивать за владение и пользование предметом лизинга лизинговые платежи в порядке, размере и сроки, установленные приложением №2 к договору лизинга.

Лизингодатель исполнил обязательства, вытекающие из договора лизинга надлежащим образом и передал предмет лизинга Лизингополучателю по акту передачи в лизинг.

Лизингополучатель оплачивал лизинговые платежи ненадлежащим образом, допуская просрочки, а затем полностью прекратил оплату лизинговых платежей по договору лизинга.

В связи с регулярными просрочками по оплате лизинговых платежей и невозможностью Лизингополучателя в дальнейшем исполнять взятые на себя обязательства по договору лизинга стороны 26 ноября 2020 года заключили Соглашение о расторжении договора лизинга.

Предмет лизинга возвращен Лизингодателю. Соглашением о расторжении договора лизинга с учетом зачета взаимных требований стороны зафиксировали задолженность Лизингополучателя в размере 28 720 683, 55 (двадцать восемь миллионов семьсот двадцать тысяч шестьсот восемьдесят три и 55/100) рублей.

Стороны 26 ноября 2020 года также заключили Соглашение об оплате (реструктуризации) задолженности по договору лизинга, в соответствии с которым, сумма задолженности уплачивается Лизингополучателем в соответствии с графиком погашения просроченной задолженности и начисленной неустойки, установленном приложением 1 к соглашению о реструктуризации, при этом на остаток непогашенной задолженности начисляются проценты в размере 10% (десяти) процентов годовых.

Оплата Лизингополучателем платежей, установленных графиком происходила в нарушение установленных сроков и неполными суммами.

Так же истец ссылается на то, что 5 августа 2021 года Лизингополучателю направлено уведомление №428-08-065 о допущенных нарушениях с требованием погасить образовавшуюся задолженность, однако в установленный срок (до 20 августа 2021 года) этого сделано не было, денежные средства Лизингополучателю не поступили.

В соответствии с п. 6 Соглашения о реструктуризации оно может быть расторгнуто Лизингодателем в одностороннем внесудебном порядке, если в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня направления Лизингодателем уведомления о нарушении условий соглашения, Лизингополучатель не погасит задолженность.

Лизингодатель в одностороннем внесудебном порядке расторг соглашение о реструктуризации, направив Лизингополучателю уведомление о расторжении от 25 августа 2021 года №475-08-065. Это уведомление получено лизингополучателем 27 августа 2021 года, что является датой расторжения Соглашения о реструктуризации.

30 августа 2021 года Лизингополучатель оплатил часть задолженности на сумму 400 000 (четыреста тысяч и 00/100) рублей.

Таким образом, по расчету истца по состоянию на 30 августа 2021 года сумма задолженности Лизингополучателя составила 25 272 614, 69 (двадцать пять миллионов двести семьдесят две тысячи шестьсот четырнадцать и 69/100) рублей, включающих в себя:

- 22 061 130, 66 (двадцать два миллиона шестьдесят одна тысяча сто тридцать и 66/100) рублей - задолженность по оплате лизинговых платежей;
- 2 469 467, 47 (два миллиона четыреста шестьдесят девять тысяч четыреста шестьдесят семь и 47/100) рублей - задолженность по оплате неустойки.
- 742 016, 56 (семьсот сорок две тысячи шестнадцать и 56/100) рублей - задолженность по начисленным процентам за июнь, июль и август 2021 года.

Так же истец ссылается на то, что ответчику была направлена досудебная претензия №494-09-065 от 8 сентября 2021 года, в которой было заявлено о необходимости оплаты вышеуказанной задолженности.

Суд, оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ установил, что первоначальные исковые требования удовлетворению не подлежат при этом, учитывает следующие обстоятельства.

Материалами дела установлено, что между АО «ТЕНЕКС-Сервис» (Истец, Лизингодатель) и ООО «Типография Сити Принт» Лизингополучатель) был заключен договор финансовой аренды (лизинга) №1676-Л-14-065 от 02.10.2014 (договор лизинга), в соответствии с которым Лизингодатель обязался приобрести предмет лизинга, указанный в приложении №1 к договору лизинга и передать его Лизингополучателю во временное владение и пользование (в лизинг), а лизингополучатель обязался принять предмет лизинга и уплачивать за владение и пользование предметом лизинга лизинговые платежи в порядке, размере и сроки, установленные приложением №2 к договору лизинга.

Впоследствии между сторонами было подписано соглашение о реструктуризации задолженности согласно которому стороны зафиксировали задолженность лизингополучателя перед лизингодателем на дату расторжения договора лизинга в размере 28 720 683,55 руб.

Пунктом 7 соглашения о реструктуризации установлено, что в случае расторжения соглашения задолженность по договору подлежит восстановлению в полном объеме за вычетом ранее уплаченных сумм по графику погашения просроченной задолженности и начисленной неустойки.

Так же из материалов дела следует, что уведомлением от 05.08.2021 г. №428-08-065 АО "ТЕНЕКС-СЕРВИС" в одностороннем порядке отказался от соглашения о реструктуризации задолженности, что подтверждается квитанцией об отправке.

Таким образом, поскольку согласно условиям договора №1676-Л-14-065 от 02.10.2014 (п. 13.1) договор является выкупным, при условии его расторжения и изъятия предмета лизинга, подлежит установление завершающей обязанности сторон путем расчета сальдо встречных обязательств, а истцом по первоначальному иску заявлено требование о взыскании задолженности, включающей в себя задолженность по уплате лизинговых платежей, задолженность по уплате неустойки, а так же процентов за пользование чужими денежными средствами.

Так же из условий договора следует, что условиями договора лизинга №1676-Л-14-065 предусмотрен механизм распределения завещающей обязанности сторон.

В соответствии со ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Согласно пункту 5 статьи 15 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» лизингополучатель обязан выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга. Обязательства лизингополучателя по уплате лизинговых платежей наступает с момента начала использования лизингополучателем предмета лизинга, если иное не предусмотрено договором лизинга (пункт 3 статьи 28 Федерального закона).

В соответствии со ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

В силу ст. 625 Гражданского кодекса Российской Федерации к договорам лизинга применяются общие положения названного кодекса об арендной плате. На основании ст. 614 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 15 Федерального закона от

29 октября 1998 года N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" арендатор (лизингополучатель) обязан своевременно и в полном объеме вносить плату за предоставленное в пользование имущество.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

По договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование (статья 665 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 11 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" предмет лизинга, переданный во временное владение и пользование лизингополучателю, является ответственностью лизингодателя.

Право лизингодателя на распоряжение предметом лизинга включает право изъять предмет лизинга из владения и пользования у лизингополучателя в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации и договором лизинга.

При расторжении договора обязательства сторон прекращаются (часть 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно п. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Пунктом 1 ст. 421 ГК РФ установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Часть 1 ст. 65 АПК РФ обязывает каждое лицо, участвующее в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с п. 1 ст. 2 АПК РФ основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую

деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации в указанной сфере.

Согласно п. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Из указанных норм права следует, что судебной защите подлежит нарушенное право или нарушенный законный интерес.

При этом условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с соответствующим требованием, являются, во-первых, установление наличия у истца, принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса; во-вторых, установление факта его нарушения; в-третьих, установление факта нарушения права истца именно ответчиком.

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса.

Истец свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако, избранный им способ защиты права должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения.

В тех случаях, когда закон предусматривает для конкретного правоотношения определенный способ защиты, лицо, обращающееся в суд, вправе воспользоваться именно этим способом защиты.

Поскольку на момент рассмотрения дела предмет лизинга по прекращенному договору лизинга возвращен, и в силу упомянутых разъяснений подлежит установлению завершающая обязанность одной из сторон спора, а именно, сальдо встречных обязательств, в связи с чем, суд считает, что в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности по лизинговым платежам по прекращенному договору выкупного лизинга надлежит отказать в связи с избранием истцом ненадлежащего способа защиты нарушенного права, применение которого может нарушить баланс интереса сторон.

Таким образом, относительно того, что предмет лизинга изъят, право истца на взыскание с ответчика долга по лизинговым платежам может быть реализовано исключительно через нормы ст.1102 Гражданского кодекса РФ после определения сальдо встречных обязательств сторон, установлению завершающей обязанности в порядке, определенном Постановлением Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 №17 « Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

В соответствии со ст. 12 ГК РФ, Защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным решения собрания; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

При этом, суд считает необходимым указать на то, что истец не лишен права обратиться с самостоятельным иском о взыскании убытков, путем расчета сальдо встречных обязательств.

В обоснование встречных исковых требований, истец по встречному иску ссылается на то, что между истцом и ответчиком заключен договор лизинга, который впоследствии был расторгнут и предмет лизинга изъят, в связи с чем, по мнению истца по встречному иску подлежат установление завершающей обязанности сторон путем расчета сальдо встречных обязательств, что составило по расчет у истца по встречному иску, с учетом зачета взаимных требований 9 092 551 руб., что послужило основанием для обращения в суд с настоящим встречным исковым заявлением.

Ответчик по встречному иску требования не признал, в письменном отзыве указал на то, что договор спорный лизинга не может быть квалифицирован как договор выкупного лизинга, поскольку в нем отсутствует условие о переходе права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю при условии внесения всех предусмотренных договором платежей. Суд не может согласиться с доводами ответчика по встречному иску, поскольку они противоречат условиям п. 12.9, 13.1, 14.1 договора лизинга.

Впоследствии ответчиком по встречному иску был представлен контр расчет сальдо встречных обязательств согласно которому: общий размер платежей 348978428,08 руб., аванс-6 828835,25 руб., размер финансирования – 173 789 104, 75 руб., плата за финансирование – 12,66%, срок договора лизинга – 2792, оплачено лизинговых платежей – 193 834 404,83 руб., стоимость имущества – 6 828 835,25 руб., цена реализации – 81 250 000 руб. (стоимость установленная сторонами в целях

соотнесения взаимных представлений согласно акта возврата предмета лизинга от 26.11.2020 г.)

Суд, произведя самостоятельно расчет, пришел к выводу, что сальдо складывается в пользу истца по первоначальному иску в размере 38 241 293,55 руб., при этом суд учитывает дата окончания финансирования - дату фактической продажи предмета лизинга, учитывая разумные сроки, а в качестве стоимости изъятого имущества суд учитывает стоимость, согласованную сторонами на случай расчета взаимных представлений, что отражено в акте возврата предмета лизинга от 26.11.2020 г. в размере 81 250 000 руб.

Название параметра	Краткое обозначение		Значение	Измерение
Общий размер платежей	П		348 978 428,08	Руб.
Сумма аванса по договору	А		6 828 835,25	Руб.
Закупочная цена	З		180 617 940,00	Руб.
Дата начала договора	Дн		02.10.2014	Дата
Дата конца договора	Дк		25.05.2022	Дата
Дата фактического окончания пользования предметом лизинга	Дф		01.02.2021	Дата
Убытки (штрафы, неустойки и иные потери)	У			
Фактические платежи	фПлат		200 663 240,08	Руб.
Стоимость предмета лизинга	СТ		81 250 000,00	Руб.
Округлять ПФ? (1 = да, 0 = нет)	Окр		0	1 или 0
Если округлять ПФ, то до сколько знаков после запятой	ОкрЗ		2	Целое число
Расчет:				
Название параметра	Краткое обозначение	Формула	Значение	Измерение
Срок договора	Сдн	= Дк - Дн	2 792	Дней
Время фактического пользования предметом лизинга	Сф	= Дф - Дн	2 314	Дней
Размер финансирования	Ф	= З - А	173 789 104,75	Руб.
Плата за финансирование	ПФ	= (((П-А)-Ф)/ (Ф*С дн)) *365*100	12,66	%
Размер платы за финансирование	рПФ	= ((Ф * ПФ)/365) * Сф	139 536 593,63	Руб.
Сколько должен получить	СДП	= Ф + рПФ + У	313 325 698,38	Руб.
Всего оплачено	ВО	= фПлат - А	193 834 404,83	Руб.
Сколько получил	ПЛЧ	= ВО + СТ	275 084 404,83	Руб.
САЛЬДО	САЛЬДО	= ПЛЧ - СДП	-38 241 293,55	Руб.

Из указанных данных следует, что сальдо встречных обязательств складывается в пользу лизингодателя, в связи с чем, оснований для удовлетворения встречных исковых требований судом не установлено.

Согласно постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. № 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга", расторжение договора, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь получение лизингодателем таких благ, которые поставили

бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (пункты 3 и 4 статьи 1 ГК РФ).

Расторжение договора порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон, совершенные до момента расторжения (сальдо встречных обязательств), определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой.

При этом, расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (ст. 15 ГК РФ), а также иных предусмотренных законом или договором санкций. Расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной из них в отношении другой стороны в соответствии со следующими правилами.

Если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового платежа) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

Если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу.

Размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.

Указанная в пунктах 3.2 и 3.3 Постановления Пленума ВАС РФ № 17 стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по его состоянию на момент перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга - при возврате предмета лизинга лизингодателю исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга или в срок, предусмотренный соглашением лизингодателя и лизингополучателя, либо на основании отчета оценщика.

Плата за предоставленное лизингополучателю финансирование определяется в процентах годовых на размер финансирования. Если соответствующая процентная ставка не определена договором лизинга, она устанавливается судом расчетным путем на основе разницы между общим размером платежей по договору лизинга (за исключением авансового) и размером финансирования, а также срока договора по следующей формуле:

$$\text{ПФ} = \frac{(\text{П} - \text{А}) - \text{Ф}}{\text{Ф} \times \text{С}_{\text{дн}}} \times 365 \times 100$$

где: ПФ - плата за финансирование (в процентах годовых); П - общий размер платежей по договору лизинга; А - сумма аванса по договору лизинга; Ф - размер финансирования; С/дн - срок договора лизинга в днях.

Сф – время фактического пользования

В соответствии со статьей 665 ГК РФ по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование. Арендодатель в этом случае не несет ответственности за выбор предмета аренды и продавца.

В соответствии со ст. 625 ГК РФ к отдельным видам договора аренды и договорам аренды отдельных видов имущества (прокат, аренда транспортных средств, аренда зданий и сооружений, аренда предприятий, финансовая аренда) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих договорах.

В соответствии с п. 3.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 №17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное

положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (пункты 3 и 4 статьи 1 ГК РФ).

При этом расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (статья 15 ГК РФ), а также иных предусмотренных законом или договором санкций.

Если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу.

Размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.

Плата за предоставленное лизингополучателю финансирование определяется в процентах годовых на размер финансирования. Если соответствующая процентная ставка не определена договором лизинга, она устанавливается судом расчетным путем на основе разницы между общим размером платежей по договору лизинга (за исключением авансового) и размером финансирования, а также срока договора.

Применив положения пунктов 3.1 - 3.4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" (далее - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 17), исходили из того, что при разрешении споров, возникающих между сторонами договора выкупного лизинга, об имущественных последствиях расторжения этого договора надлежит исходить из того, что расторжение такого договора, в том числе, по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (пункты 3 и 4 статьи 1

Гражданского кодекса Российской Федерации); в то же время, расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также иных предусмотренных законом или договором санкций. В связи с этим расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой согласно следующим правилам. Если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу (пункт 3.3). Размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п. (пункт 3.4).

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Исходя из смысла указанной нормы, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факту приобретения или сбережения имущества, то есть увеличения стоимости собственного имущества приобретателя, присоединения к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, а также отсутствие правовых оснований приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не

совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ все представленные доказательства в совокупности, суд не усматривает оснований удовлетворения встречного искового заявления.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, если иное не установлено настоящим кодексом.

Таким образом, истцом по встречному иску не представлены допустимые доказательства, подтверждающие заявленные требования, которые могли бы быть приняты в качестве безусловного и достаточного подтверждения наличия возникновения у ответчика по встречному иску неосновательного обогащения за счет средств истца, в связи с чем, встречные исковые требования удовлетворению не подлежат.

Расходы по госпошлине распределены в соответствии со ст. ст. 110, 112 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 8, 12, 15, 309,310,1102 ГК РФ, ст.ст.8,9,65,71, 101-106, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований – отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Судья:

Ю.М. Анушкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 28.10.2021 6:36:52
Кому выдана Анушкина Юлия Михайловна