



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 августа 2022 года

Дело № А40-248448/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 18 августа 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 18 августа 2022 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего судьи Карповой Г.А.,

судей Ворониной Е.Ю., Нечаева С.В.,

при участии в заседании:

от ООО «НаучТехСтрой плюс» - Корчагин А.А., дов. от 04.07.2022 № 18/22,
Тягненко А.В., дов. от 11.08.2022 № 24/22, Симонова Е.А., дов. от 11.08.2022 №
25/22

от ООО «Альвента» - Кочеткова Н.С., дов. от 29.06.2022

рассмотрев 18 августа 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Альвента»

на решение от 31 января 2022 года

Арбитражного суда города Москвы

на постановление от 29 апреля 2022 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по иску общества с ограниченной ответственностью «НаучТехСтрой плюс»

к обществу с ограниченной ответственностью «Альвента»

о взыскании неотработанного аванса и процентов за пользование чужими денежными средствами

УСТАНОВИЛ:

ООО «НаучТехСтрой плюс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Альвента» о взыскании 1 188 573,60 руб. неотработанного аванса и 11 625,23 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.08.2021 по 10.11.2021.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2022, иск удовлетворен.

Не согласившись с судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование ссылается на то, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам; судами нарушены и неправильно применены нормы материального права.

От истца поступил отзыв на кассационную жалобу, приобщен к материалам дела.

Совещаясь на месте, суд отказал в приобщении к материалам дела поступивших вместе с отзывом дополнительных документов, поскольку статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлены пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, которыми не предусмотрена возможность собирания и исследования дополнительных доказательств.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержала доводы жалобы, представитель истца против удовлетворения жалобы возражал.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального, процессуального права, суд округа не усматривает оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ООО «НаучТехСтрой плюс» (заказчик) и ООО «Альвента» (подрядчик) заключен договор от 31.05.2021 №280/2021 на выполнение работ по устройству бетонных полов в корпусах А, Б, В здания объединенной аналитической лаборатории № 2.

В соответствии с пунктом 2.1 договора ответчик принял на себя обязательства по выполнению работ в срок с 10.06.2021 по 31.08.2021.

Во исполнение пункта 4.1 договора платежным поручением от 10.06.2021 № 118 заказчик перечислил подрядчику аванс в размере 4 345 200 руб.

Заказчиком были направлены подрядчику претензии относительно ненадлежащего качества и нарушения сроков выполнения работ.

Письмом от 05.07.2021 № 20210705/1 заказчик заявил об отказе от исполнения договора ввиду ненадлежащего качества работ, нарушения подрядчиком сроков выполнения работ и отсутствия освидетельствования скрытых работ.

Письмом от 13.08.2021 № 2021-0813/3 заказчик направил подрядчику акт о приемке выполненных работ КС-2 на сумму 3 156 626,40 руб. и потребовал вернуть 1 188 573,60 руб. неотработанного аванса.

Письмом от 30.11.2021 № 20211130/3 заказчик отказался от подписания полученных от подрядчика 24.11.2021 актов КС-2 №№ 1, 2 на общую сумму 4 356 147,91 руб.

Поскольку требование оставлено ответчиком без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии у истца права на взыскание неотработанного аванса.

Представленные ответчиком в суд апелляционной инстанции доказательства выполнения работ были приобщены к материалам дела, судом апелляционной инстанции им дана соответствующая оценка.

Так суд апелляционной инстанции не нашел оснований считать выполненными и подлежащими оплате работы, отраженные в составленных подрядчиком актах КС-2, поскольку работы по устройству бетонных полов являются скрытыми, а подрядчиком не представлены акты освидетельствования скрытых работ, исполнительные схемы.

Кроме того, отраженные в составленном подрядчиком акте КС-2 № 2 наименования работ отсутствуют в смете, при этом в материалы дела не представлено согласие заказчика на выполнение дополнительных работ, не предусмотренных договором.

Судебная коллегия также принимает во внимание то обстоятельство, что составленные в одностороннем порядке акты КС-2 № 1 и № 2 были направлены ответчиком только 24.11.2021, то есть после расторжения договора, направления истцом требования о возврате неотработанного аванса и обращения в суд с иском.

В отношении представленного ответчиком общего журнала работ суд апелляционной инстанции правомерно указал, что представитель заказчика расписывался в разделе «Замечания контролирующих органов» только в отношении предстоящих работ, следовательно, на их основе нельзя сделать вывод об объеме фактически выполненных подрядчиком работ.

Руководствуясь положениями статей [702](#), [717](#), [1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации суды обоснованно исходили из того, что заключенный между сторонами договор расторгнут, оснований для удержания ранее перечисленного неотработанного аванса не имеется, поскольку надлежащих доказательств передачи истцу результата работ, выполненных ответчиком, не представлено, в том числе не представлены акты скрытых работ.

Доводы кассационной жалобы, в том числе относительно доказанности выполнения спорных работ ответчиком, расторжения договора, фактически сводятся к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных судом апелляционной инстанции и не могут служить основанием для отмены

обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а лишь указывают на несогласие с оценкой доказательств.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не свидетельствует о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке и не является основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемых судебных актов по доводам, приведенным в кассационных жалобах, не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31 января 2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2022 года по делу № А40-248448/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Г.А. Карпова

Судьи:

Е.Ю. Воронина

С.В. Нечаев