



14020010433946

900109991_28337143



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-249249/20-126-1783

02 апреля 2021 г.

Резолютивная часть решения объявлена 23 марта 2021 года

Полный текст решения изготовлен 02 апреля 2021 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Новикова М.С.

протокол судебного заседания вел секретарь судебного заседания Остроушко В.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по иску ОАО "ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ СТРОИТЕЛЬНО-МОНТАЖНЫЙ ТРЕСТ ПО ЭЛЕКТРИФИКАЦИИ МОСКОВСКОГО ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО УЗЛА ИМЕНИ В.Ю. АБДУРАХМАНОВА" (121374, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА АЛЕКСЕЯ СВИРИДОВА, 7, ОГРН: 1067746778549, Дата присвоения ОГРН: 06.07.2006, ИНН: 7730544197)

к ООО ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ "ХАБАРОВСКЭНЕРГОПРОЕКТ" (680038, КРАЙ ХАБАРОВСКИЙ, ГОРОД ХАБАРОВСК, УЛИЦА СЕРЫШЕВА, 22, ОГРН: 1052700193116, Дата присвоения ОГРН: 13.01.2005, ИНН: 2722045340)

о взыскании неосновательного обогащения, процентов

В судебном заседании приняли участие:

от истца: Калмыкова О.А., доверенность от 29.12.2020.

от ответчика: не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

ОАО "ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ СТРОИТЕЛЬНО-МОНТАЖНЫЙ ТРЕСТ ПО ЭЛЕКТРИФИКАЦИИ МОСКОВСКОГО ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО УЗЛА ИМЕНИ

В.Ю. АБДУРАХМАНОВА" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ответчику ООО ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ "ХАБАРОВСКЭНЕРГОПРОЕКТ" о взыскании неосновательного обогащения в сумме 2 288 135,59 руб., а также процентов в размере 204 125,87 руб.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

В судебное заседание не явился ответчик, извещен судом о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ проводит судебное заседание в отсутствие не явившегося ответчика.

От ответчика поступил отзыв на заявление в соответствии с которым заявленные требования не признает.

Истец основывает свои требования на том факте, что между ОАО «Трест Мосэлектротягстрой» и ООО ПИ «ХАБАРОВСКЭНЕРГОПРОЕКТ» был заключен Договор № 1314187385572090942000000/147-ПИР/ГУС-15 на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: «Обустройство военного городка №1 «Монастырище», с. Сибирцево, Приморский край» (шифр объекта П-31/12) (далее - Договор).

По условиям заключенного Договора Исполнитель принял на себя обязательства по сбору исходных данных, проведению обследований и обмеров, разработке и согласованию технического задания на разработку проектной документации, а также разработке Градостроительной документации, Проектной и Рабочей документации в соответствии с требованиями Договора на следующем объекте Министерства обороны Российской Федерации - «Обустройство военного городка №1 «Монастырище», с. Сибирцево, Приморский край», шифр объекта П-31/12.

Согласно п. 3.1 Договора, Протоколу согласования договорной цены (Приложение №1) цена договора составляет 73 845 747 рублей 38 копеек, в том числе НДС.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что заказчик свои обязательства по Договору выполнил надлежащим образом. В счет оплаты подлежащих выполнению по Договору работ Заказчиком выплачены Исполнителю денежные средства в сумме 15 000 000 руб.; в нарушение условий Договора Подрядчиком работы в надлежащем порядке выполнены не были, в связи с чем ОАО «Трест Мосэлектротягстрой» расторгло Договор в одностороннем порядке и предъявило ответчику требование о возврате неотработанного аванса, которое денежные средства не вернуло, что и послужило основанием для обращения ОАО «Трест Мосэлектротягстрой» в суд.

Вместе с тем, ООО ПИ «ХАБАРОВСКЭНЕРГОПРОЕКТ» была предоставлена копия акта №1 от 25.10.2018 сдачи-приемки проектно-изыскательской документации по Договору №1314187385572090942000000/147-ПИР/ГУС-15 от 04.04.2016, согласно которого данным актом подтверждается выполнение работ на сумму 12 711 864,41 руб.

Таким образом, денежные средства в сумме 2 288 135 рублей 59 копеек подлежат возврату ОАО «Трест Мосэлектротягстрой».

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

Указанное правило применяется независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из приведенных норм следует, что неосновательное обогащение возможно тогда, когда отсутствуют установленные законом, иными правовыми актами или сделкой основания или которые отпали впоследствии.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований о взыскании неосновательного обогащения суд исходил из следующего.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

В силу п. 2 ст. 1102 ГК РФ правила, предусмотренные гл. 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Так, в случае, когда приобретение имущества не соответствует содержанию обязательственного правоотношения, требование одной стороны в обязательстве к другой стороне о возврате исполненного в связи с этим обязательством является требованием о возврате неосновательного обогащения (ст. 1103 ГК РФ).

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, представил доказательства, опровергающие отсутствие встречного исполнения со стороны ответчика.

Согласно пункта 2.1 договора, по настоящему договору Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по сбору исходных данных, проведению обследований и обмеров, разработке и согласованию технического задания на разработку проектной документации, а также разработке Градостроительной документации, Проектной и Рабочей документации (далее работы), в соответствии с требованиями раздела 9 настоящего договора, на следующем объекте Министерство обороны Российской Федерации - «Обустройство военного городка №1 «Монастырище», с. Сибирцево, Приморский край, шифр объекта П-31/12.

Согласно пункта 2.2 договора, Подрядчик обязуется выполнить работы в соответствии с условиями настоящего договора на свой риск собственными и /или привлеченными силами и средствами и сдать их Заказчику в установленном порядке в срок, установленный в п.5.2 договора и приложениями к нему.

Согласно пункта 2.3 Заказчик обязуется принять выполненные Подрядчиком работы в соответствии с условиями договора и оплатить их результат.

Согласно пункта 3.1. договора, согласно протоколу согласования договорной цены (приложение №1) является ориентировочной и составляет 73 845 747 (семьдесят три миллиона восемьсот сорок пять тысяч семьсот сорок семь) рублей 38 копеек, в том числе НДС 18 % в размере 11 264 605 (одиннадцать миллионов двести шестьдесят четыре тысяч шестьсот пять) рублей 53 копейки.

Согласно пункта 3.2 договора, в цену договора включена стоимость всех затрат Подрядчика, необходимых для выполнения работ по договору, в том числе:

- накладные расходы, сметная прибыль, лимитированные затраты, а также все налоги, действующие на момент заключения договора.

Согласно пункта 3.3 договора, окончательная цена договора будет определена после получения положительного заключения Государственной экспертизы и сдачи результата работ Государственному заказчику (проектная и сметная документация стадии «П», «РД», исполнительные сметы на проектно-изыскательные работы).

Согласно пункта 4.2 договора, оплата выполненных Подрядчиком работ производится Заказчиком отдельно согласно графика финансирования работ,

предусмотренного в Приложении №3 к договору, на основании оригинала счета, оформленного подрядчиком на основании первичной учетной документации в течение 35 банковских дней с момента подписания акта о приемке фактически выполненных проектно-изыскательных работ и подписанного Заказчиком и Подрядчиком, при наличии счета-фактуры и накладной.

Согласно пункта 4.2 договора, оплата выполненных Подрядчиком работ по разработке Проектной документации подлежащей государственной экспертизе выполняется Заказчиком согласно графика финансирования по каждому этапу после получения положительного заключения Государственной экспертизы.

Вся проектная документация получила положительные заключения государственной экспертизы МО РФ соответственно № 25-1-4-0002-18 от 01.02.2018г.; №25-1-4-0014-17 от 14.12.2017г., № 25-1-4-0013-17 от 14.12.2017г.; №25-1-2-0003-18 от 02.02.2018г.; №25-1-2-0004-18 от 02.02.2018г.

Согласно исполнительной сводной смете №1 на проектные (изыскательные) работы, общая стоимость проектно-изыскательных работ по I, VII, VIII, XIII, XIV этапам Военный городок №1 «Монастырище» с. Сибирцево, Приморский край, составила 12 711 864, 14 руб.

Согласно пункта 4.4.1 договора, размер аванса составляет 15 000 000,00 (пятнадцать миллионов) рублей 00 копеек, в том числе НДС 18 % - 2 288 135 (два миллиона двести восемьдесят восемь тысяч сто тридцать пять) рублей 59 копеек.

Договор был заключен 04 апреля 2016г., счет на аванс ответчикам выставлен 12 августа 2016г., оплат аванса произведена в полном объеме 17 августа 2016г.

Ответчик оплатил НДС в размере 2 288 135 (два миллиона двести восемьдесят восемь тысяч сто тридцать пять) рублей 59 копеек в 2016г., что подтверждается данными бухгалтерского учета по оплате НДС и платежными поручениями №47 от 21.10.2016г. на сумму 280 177,00 руб., №72 от 24.11.2016г. на сумму 280 177,00 руб., № 99 от 21.12.2016г. на сумму 280 177,00 руб.

29.08.2018г. вся проектная документация, акт выполненных работ №1 от 25.10.2018г., с сопроводительным письмом №290 от 28.08.18г., отслеживание доставки документации (накладная 35953497), сметы на ПИР по выполненным этапам, счет-фактура №7 от 01.06.16г., №19 от 17.08.16г., счет -фактура №20 от 18.08.16г., копия письма №138/1 от 27.07.2017г., направлены временному управляющему Пушкареву Юрию Викторовичу ценным письмом 29.08.18г. ценным письмом с описью вложения.

Стоимость выполненных работ подтверждается исполнительной сводной сметой №1 составляет 12 711 864,41 руб. и актом выполненных работ №1 от 25.10.2018г. подтверждены работы на сумму в размере 12 711 864,41 руб.(Без НДС).

Сумма полученного аванса по договору составляет 15 000 000 (пятнадцать миллионов рублей) 00 копеек, в том числе сумма без НДС - 12 711 864,41 руб. и сумма НДС - (18%) - 2 288 135,59 руб., который был оплачен в 2016г., когда организация работала по ОСНО.

Информационное письмо (форма №2 6.2-7) исх.№11-29/07/429 от 16.01.2018г. подтверждает, что ответчик с 01.01.2018г. перешел на упрощённую систему налогообложения.

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств суд приходит к выводу о необоснованности и документальной неподтвержденности заявленного истцом искового требования к ответчику, поскольку истцом не доказан факт незаконного приобретения или сбережения ответчиком принадлежащего истцу имущества именно в заявленной сумме, в связи с чем неосновательное обогащение на стороне ответчика отсутствует и правовых оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

С учетом изложенного, суд считает, что истец не доказал наличие обстоятельств, входящих в предмет доказывания по данному спору, в связи с чем правовых оснований для удовлетворения иска у суда не имеется.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 2, 307, 309, 310, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 4, 65, 71, 75, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.С. Новиков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 12:22:16
Кому выдана "Новиков " Михаил Сергеевич