



14020011905880

900109636_31248656



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2022 года

Дело №А40-252445/21-96-1707

Резолютивная часть решения объявлена 04.02.2022

Полный текст решения изготовлен 11.02.2022

Арбитражный суд в составе:

судья Гутник П.С. (единолично), при ведении протокола секретарем судебного заседания Анпиловой Э.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "ТБ ПРОЕКТ" (ИНН 7708764214)

к ответчику ООО «ТИС» (ИНН 6166103700)

о взыскании 1 985 400 руб.

при участии:

от истца: Аникин А.В. по дов. от 10.08.21г.;

от ответчика: Томилин Р.В. по дов. от 12.12.21г.,

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

ООО "ТБ ПРОЕКТ" (далее по тексту – Истец) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «ТИС» (далее по тексту – Ответчик) о взыскании задолженности в размере 600 000 руб., неустойки (пени) за нарушение сроков окончания работ в размере 1 350 00 рублей 00 копеек, неустойки (пени) за нарушение сроков возврата аванса в размере 35 400 (тридцать пять тысяч четыреста) рублей 00 копеек.

Представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика по иску возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав представителей сторон спора, исследовав письменные материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

Между сторонами был заключен договор подряда. К спорным правоотношениям подлежат применению нормы, регулирующие договор подряда, а также нормы о неосновательном обогащении.

Согласно п. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (ч. 1 ст. 702 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки) (ч. 1 ст. 708 ГК РФ).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно ч. 1 ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

Как установлено ч. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора,

ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

01 марта 2021г. между ООО «ТБ ПРОЕКТ» и ООО «ТИС» был заключен договор субподряда № ТБС 06-21 от 01.03.2021 на выполнение строительных работ. Согласно данного договора Подрядчик ООО «ТИС» обязалось выполнить комплекс строительно-монтажных работ по монтажу и пуско-наладке систем отопления, канализации и водоснабжения на объекте: Жилой корпус «Строительство новых корпусов Специализированного учебно-научного центра (факультет) – школа-интернат имени А.Н. Колмогорова Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Кременчугская, д.11», а Генподрядчик ООО «ТБ ПРОЕКТ» обязалось принять и оплатить эти работы.

Стоимость работ по данному договору составила 3 364 090 (Три миллиона триста шестьдесят четыре тысячи девяносто) рублей 20 копеек, в том числе НДС 20% 560 681,70 рублей.

Согласно п. 3.1 Договора: Подрядчик обязан выполнить работу по Договору в период:

Начало производства работ по Договору – «09»марта 2021г.

Окончание производства работ по Договору – «01» августа 2021г.

Согласно п 2.1. Договора: Цена за выполняемые Подрядчиком Работы (цена Договора) определяется на основании Сметы (Приложение № 1 к настоящему Договору) и составляет 3 364 090,20 (Три миллиона триста шестьдесят четыре тысячи девяносто) рублей 20 копеек, в том числе НДС 20% 560 681,70 рублей.

Согласно п.5.1 Договора: Генподрядчик вправе по результатам рассмотрения обращений Подрядчика, содержащих обоснования необходимости авансовых платежей, перечислять Подрядчику авансы в счет будущих Работ в размере и сроки по своему усмотрению.

Во исполнение своих обязательств по Договору, по просьбе ООО «ТИС», ООО «ТБ ПРОЕКТ» перечислило ООО «ТИС» аванс платежным поручением 165 от 09.03.2021г. в размере 600 000 (шестьсот тысяч) рублей 00 копеек.

24.09.2021г ООО «ТБ ПРОЕКТ» направило в адрес ООО «ТИС» почтой России, а также посредством электронного письма, уведомление исх.410-21 от 24.09.2021г. о расторжении в одностороннем порядке договора ТБС 06-21 от 01.03.2021г., в связи с невыполнением Подрядчиком своих обязательств по договору, содержащее также требование о возврате денежных средств в рамках соблюдения претензионного

порядка. Однако ответа от ООО «ТИС» не поступило. Денежные средства возвращены не были.

Согласно части 1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с частью 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Согласно ч. 4 ст. 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно позиции, обозначенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 N 1123/13, если стороны не согласовали условие о возврате неосвоенного (неотработанного) аванса при расторжении договора подряда, то уплаченная сумма аванса подлежит возврату как неосновательное обогащение.

В силу положений ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал, представил отзыв.

Согласно доводам отзыва, ответчик отправил с описью вложения письмо содержащее указание на необходимость подписания прилагаемых актов, справок о стоимости выполненной работы на сумму 414 850,00 руб. Письмо отправлено 15.01.2022 (идентификатор № ЕЕ032867446RU), а получено истцом 19.01.2022 года. Ответа на письмо не последовало, мотивированного отказа в приемке выполненных работ предоставлено не было, замечаний к качеству работы высказано не было.

Арбитражный суд доводы отзыва отклоняет по следующим основаниям.

ООО «ТИС» направило акт по форме КС-2 № 1 от 25.10.2021г. и справку по форме КС-3 №1 от 25.10.2022г. по Договору подряда ТБС 06-21 от 01.03.2021 г. ООО «ТБ ПРОЕКТ» после расторжения договора.

Согласно п. 1.3. Договора: подлежащим принятию Генподрядчиком от Подрядчика и оплате Генподрядчиком Подрядчику результатом работы является завершённые в полном объеме и с надлежащим качеством работы, предусмотренные в п. 1.1. настоящего Договора, в отношении результата которых Подрядчиком передана Генподрядчику в полном объеме исполнительная документация, а также, если это предусмотрено настоящим Договором или предусмотрено действующим законодательством, проведены с положительным результатом все необходимые испытания, завершён ввод результата работ в эксплуатацию, а также осуществлена регистрация в уполномоченных органах.

Согласно п. 6.1. Договора в редакции протокола разногласий к Договору: Результат Работ, выполненных Подрядчиком, оформляется ежемесячно накопительной ведомостью на строительство, актом о приемке выполненных работ (Форма № КС-2), справкой о стоимости выполненных работ и затрат (Форма № КС-3) в порядке, предусмотренном ст. 5 Договора и подтверждаются исполнительной документацией на весь объем выполненных работ.

Согласно п. 1.4 Договора в редакции протокола разногласий от 01.03.2021г. к Договору: В состав исполнительной документации, подлежащей оформлению Подрядчиком, входит комплект рабочих чертежей на выполнение Работ на Объекте с надписями о соответствии выполненных в натуре Работ по этим чертежам или внесённым в них изменениям, сделанными лицами, ответственными за производство Работ, сертификаты, технические паспорта, лабораторные заключения и другие документы, удостоверяющие качество материалов, конструкций, деталей и/или оборудования, применяемых при производстве Работ, акты освидетельствования скрытых работ и акты промежуточной приемки отдельных ответственных конструкций, журналы производства Работ, исполнительные схемы и другая документация, предусмотренная строительными нормами и правилами, на русском языке, в количестве, необходимом для сдачи Объекта в эксплуатацию. Перечень исполнительной документации является Приложением № 3 к настоящему Договору.

Согласно Приложение №3 к Договору в редакции протокола разногласий от 01.03.2021 г. к Договору:

Вся исполнительная документация должна быть оформлена в соответствии с нормами и правилами, действующими на территории Российской Федерации.

Требования к исполнительной документации определены, в том числе, Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 26.12.2006 года № 1128, и включает в себя, в том числе следующие документы:

1. Реестр исполнительной документации.
2. Акты и справки согласно МГСН 8.01-00.
3. Акты на скрытые работы, составленные в соответствии с требованиями к составу и порядку ведения исполнительной документации РД-11 -02-2006.
4. Паспорта, сертификаты, санитарно-экологические заключения на используемые материалы и изделия, поставляемые Подрядчиком.
5. Журналы работ и специальные журналы.

Какой-либо исполнительной документации к представленным акту по форме КС-2 № 1 от 25.10.2021г. и справке по форме КС-3 №1 от 25.10.2022г. по Договору подряда ТБС 06-21 от 01.03.2021 г. Подрядчиком не представлено.

Из буквального толкования ч. 1 ст. 702 ГК РФ следует, что по договору подряда для заказчика прежде всего имеет значение достижение подрядчиком определенного вещественного результата.

Согласно части 1 статьи 702 и статье 705 Гражданского кодекса Российской Федерации на заказчике лежит обязанность оплаты не самих работ как таковых, а их результата. Риск не достижения результата работ, в том числе по обстоятельствам, не зависящим от подрядчика, в договоре подряда лежит на последнем.

Ответчиком не доказан факт передачи результата работ. В срок, установленный Договором, работы выполнены не были, в связи с чем, истец правомерно отказался от договора в одностороннем порядке.

Судом установлено, что доказательств выполнения работ ответчиком в не представлено, что свидетельствует о нарушении ответчиком условий договора и об отсутствии с его стороны эквивалентного встречного исполнения на перечисленную сумму аванса.

Таким образом, судом установлено прекращение Договора в одностороннем порядке истцом в связи с невыполнением ответчиком в полном объеме работ.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, руководствуясь разъяснениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 1 информационного письма от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", пришел к выводу о том, что с расторжением договора у

исполнителя отпали правовые основания для удержания перечисленных заказчиком денежных средств.

Таким образом, размер неосновательного обогащения на стороне ответчика установлен в размере 600 000 руб.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки (пени) за нарушение сроков окончания работ в размере 1 350 00 рублей 00 копеек.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу ст. 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Согласно подпункту 3 п. 9.3. Договора: за нарушение сроков начала и/или окончания выполнения Работ, а также, сроков, в том числе промежуточных сроков выполнения Работ, Подрядчик выплачивает Генподрядчику на основании его письменного требования неустойку в следующем порядке и размере:

- в случае, если сумма, указанная в п. 2.1. Договора не превышает 50 000 000 рублей – размер неустойки составляет 25 000 (Двадцать пять тысяч) рублей 00 копеек за каждый календарный день просрочки;

Согласно п.2.1 Договора: сроки окончания работ 01.08.2021г.

Уведомление о расторжении договора направлено 24.09.2021г.

В период с 02.08.2021г. по 24.09.2021г – 54 дня

25.000руб * 54 дня = 1 350 000,00руб.

При рассмотрении ходатайства ответчика о снижении размера неустойки в связи с ее несоразмерностью суд пришел к следующим выводам.

В силу пунктов 69, 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7, подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке. Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям

нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

При этом согласно пункту 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ). Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7, правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют статьи 71 АПК РФ.

Таким образом, в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства, Гражданский кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Судом перерасчёт неустойки:

$$3\,364\,090,20 \times 0,1\% \times 54 = 181\,660,80 \text{ руб.}$$

При таких обстоятельствах, исходя из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, арбитражный суд удовлетворяет требование о взыскании неустойки частично в размере 181 660,80 руб.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки (пени) за нарушение сроков возврата аванса в размере 35 400 (тридцать пять тысяч четыреста) рублей 00 копеек.

Согласно подпункту 1 пункта 9.3. Договора: Генподрядчик имеет право взыскать с Подрядчика: за неисполнение обязательства по возврату авансового платежа (п. 9.2. Договора) – неустойку в виде пени в размере 0,1% от суммы невозвращенного аванса.

Истцом представлен следующий расчёт неустойки.

Уведомление о возврате аванса направлено 24.09.2021г.

В период с 25.09.2021г. по 22.11.2021 – 59 дней

$600\,000,00\text{руб} * 0,1\% = 600\text{руб.}$

$600\text{руб.} * 59\text{дней} = 35\,400\text{руб.}$

Ответчик заявил ходатайство о применении положений ст. 333 ГК РФ и снижении суммы начисленной неустойки.

Суд пришел к выводу, что оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ и уменьшения ее размера не имеется.

Пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24.03.2016 г. "О применении судами положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" установлено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 ГК РФ).

При рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании ст. 333 ГК РФ следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (пункт 2 Постановления Пленума ВАС РФ "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" от 22.12.2011 г. N 81).

В соответствии с пунктами 71, 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств" если должником является коммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности,

снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме. Также снижение неустойки допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Согласно пункту 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 7 от 24.03.2016 г. бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентам, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами сами по себе не могут служить основанием для снижения размера неустойки.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, содержащимся в определении N 277-0 от 21.12.2000 г., именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод конкретного лица в целях защиты прав и законных интересов других лиц (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации). Это касается и свободы договора.

В определениях Конституционного суда РФ от 22.03.2012 N 424-0-0 и от 26.05.2011 г. N 683-0-0 указано, что п. 1 ст. 333 ГК РФ закрепляет право суда уменьшить размер подлежащей уплате неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в статье 333 ГК РФ идет речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не

возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При разрешении вопроса о снижении неустойки судом учтены фактические обстоятельства данного дела и несоразмерность не установлена.

При таких обстоятельствах заявленный размер неустойки подлежит удовлетворению в полном объеме.

При таких обстоятельствах, оценив по правилам ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, неустойки (пени) за нарушение сроков возврата аванса в размере 35 400 рублей 00 копеек.

В силу части 1 статьи 66 АПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны представлять доказательства. Эта обязанность основана на статье 65 АПК РФ, в соответствии с которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения. Правовая позиция об этом сформулирована в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11, от 08.10.2013 N 12857/12.

Принцип диспозитивности, характерный для гражданских правоотношений, распространяет свое действие и на процессуальные отношения; в арбитражном процессе диспозитивность означает, что процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются, главным образом, по инициативе непосредственных участников спорных правоотношений, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом.

Арбитражным судом при рассмотрении настоящего дела были созданы условия для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора (часть 3 статьи 9, статья 66 АПК РФ).

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" установлено, что положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате госпошлины возлагаются на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ТИС» (ИНН 6166103700) в пользу ООО "ТБ ПРОЕКТ" (ИНН 7708764214) неосновательное обогащение в размере 600 000 руб., неустойку за просрочку выполнения работ в размере 181 660 руб. 86 коп., неустойку за нарушение срока возврата аванса в размере 35 400 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 32 854 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

П.С. Гутник

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.01.2022 11:24:57
Кому выдана ГУТНИК ПОЛИНА СЕРГЕЕВНА