

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

город Москва

13 февраля 2023 года

Дело № А40-259378/22-51-2044

Резолютивная часть решения принята 02 февраля 2023 года

Решение в полном объеме изготовлено 13 февраля 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Козленковой О. В., единолично,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ОБЪЕДИНЕННАЯ ВАГОНРЕМОНТНАЯ КОМПАНИЯ» (ОГРН 1097746680899)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АВИАНТ» (ОГРН 1077746372923)

о взыскании неосновательного обогащения в размере 580 000 руб., процентов в размере 71 268 руб. 49 коп., по день фактической оплаты,

У С Т А Н О В И Л:

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ОБЪЕДИНЕННАЯ ВАГОНРЕМОНТНАЯ КОМПАНИЯ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АВИАНТ» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 580 000 руб., процентов в размере 71 268 руб. 49 коп., по день фактической оплаты.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02 декабря 2022 года исковое заявление было назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам Главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Суд располагает доказательствами надлежащего извещения сторон в соответствии со ст. 123 АПК РФ.

Сторонам было предложено представить в арбитражный суд и направить друг другу доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, в пятнадцатидневный срок со дня вынесения определения о принятии искового заявления к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Сторонам было предложено представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в тридцатидневный срок со дня вынесения определения о принятии искового заявления к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в установленный судом срок.

Ответчик против удовлетворения требований возражает по доводам, изложенным в письменном отзыве.

02 февраля 2023 года принята резолютивная часть решения (дата публикации – 03 февраля 2023 года), в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

В соответствии с частью 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В этом случае арбитражным судом решение принимается по правилам, установленным главой 20 настоящего Кодекса, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

06 февраля 2023 года от истца через систему «Мой Арбитр» поступило заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 29 июня 2021 года между истцом (заказчиком) и ответчиком (исполнителем) был заключен договор № ВН-21007 на оказание услуг по внедрению автоматизированной системы управления на базе типового решения фирмы 1С: Предприятие 8. ERP Управление предприятием 2.

В соответствии с пунктом 1.1. договора заказчик поручил, а исполнитель принял на себя обязательства по внедрению автоматизированной системы управления на базе типового решения «1С: ERP Управление предприятием 2» в соответствии с согласованными приложениями к данному договору. Заказчик, в свою очередь, обязался принять и оплатить эти услуги в соответствии с пунктом 5 данного договора.

В соответствии с пунктом 4.1. договора услуги в рамках автоматизации, в зависимости от поставленных перед исполнителем целей и задач осуществляются на территории заказчика и/или на территории исполнителя. В соответствии с согласованными целями, услуги могут проходить в форме, моделирования, обучения и консультирования. Результат выражается в форме, согласованной с заказчиком и разработанной в процессе проекта. Сроки, объем работ, задачи, входы (данные/ресурсы, которые необходимы для выполнения задач), выходы (результаты выполнения задач или описание выходного объекта) и исполнители указываются в приложениях к договору.

В соответствии с пунктом 5.1. договора стоимость работ по договору определяется приложениями к данному договору.

Согласно приложению № 2 к договору «Бюджет и график платежей диагностики и моделирования», стоимость работ составила 580 000 руб., срок выполнения работ составил 43 рабочих дня.

Согласно приложению № 4 к договору «Опытно-промышленная в типовом ПП 1С: ERP», стоимость работ составила 1 680 000 руб., срок выполнения работ составил 98 рабочих дней.

Согласно приложению № 5 к договору «Промышленный запуск в типовом ПП 1С: ERP», стоимость работ составила 655 000 руб., срок выполнения работ составил 38 рабочих дней.

На основании выставленного ответчиком счета от 29.07.2021 № АВ000001774 истцом перечислен ответчику аванс по договору в размере 580 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 3772 от 03.08.2021.

В обоснование исковых требований истец указал, что в соответствии с приложениями к договору от 29.06.2021 № 2, от 21.07.2021 №№ 4 и 5 услуги (работы) по внедрению автоматизированной системы управления на базе типового программного продукта заказчика «1С: Предприятие: 8. ERP. Управление предприятием 2» должны быть выполнены полностью в срок до 21.03.2022. В нарушение всех согласованных сторонами сроков ответчик по состоянию на 08.06.2022 не выполнил работы по первоначальной диагностике и моделированию в соответствии с приложением № 2 от 29.06.2021 к договору. Письмом исх. № 389/ОВРК от 25.05.2022 истец предложил ответчику исполнить свои обязательства в полном объеме в срок до 08.06.2022.

В последующем истец посчитал невозможным исполнение ответчиком обязательств по договору, в связи с чем, руководствуясь пунктом 8.2. договора, расторг договор в одностороннем порядке путем направления письма-претензии исх. № 426/ОВРК от 08.06.2022 с требованием вернуть сумму перечисленного авансового платежа в сумме 580 000 руб.

В соответствии с пунктом 8.2. договора договор может быть расторгнут по взаимному согласованию сторон с письменным уведомлением не менее чем за один месяц, либо в порядке, установленном действующим гражданским законодательством.

Истец считает, что с момента расторжения договора ответчик утратил основания для удержания полученной суммы предварительной оплаты. В связи с тем, что ответчик добровольно не вернул неотработанный аванс, истец обратился в суд с настоящим иском.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 711 ГК РФ установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с положениями статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Существенным условием договора подряда в соответствии со статьей 708 ГК РФ является условие о сроке выполнения работы.

Как установлено судом, начальный срок выполнения сторонами в приложениях к договору согласован не был, лишь общая продолжительность работ.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 708 ГК РФ, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Пунктом 1 статьи 450.1 ГК РФ определено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310 ГК РФ) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения

данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с правовой позицией, отраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.09.2008 № 5103/08, односторонний отказ влечет прекращение договорных отношений между сторонами договора подряда независимо от указанного основания отказа. В случае отсутствия оснований для квалификации отказа по ст. 715 ГК РФ, данный отказ должен быть квалифицирован как заявленный на основании ст. 717 ГК РФ.

Основания одностороннего отказа заказчика от договора (по ст. 715 ГК РФ - в связи с ненадлежащим исполнением обязательств подрядчиком, или ст. 717 ГК РФ - по воле заказчика без нарушений со стороны подрядчика) имеет существенное значение, в связи с установлением законодателем разных правовых последствий такого отказа (определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2016 № 305-ЭС16-2157).

Учитывая, что начальный срок выполнения работ сторонами согласован не был, суд не может признать ответчика виновным в нарушении сроков выполнения работ по договору, оснований для расторжения договора на основании пункта 2 статьи 715 ГК РФ у истца не имелось.

Суд считает, что данный отказ истца от договора подлежит квалификации как заявленный на основании статьи 717 ГК РФ.

В силу статьи 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Как установлено судом, в материалах дела имеется подписанный обеими сторонами акт от 03.10.2022, подтверждающий выполнение ответчиком работ на сумму 290 000 руб. и принятие их истцом без замечаний.

Данный акт от 03.10.2022 на 290 000 руб. подписан со стороны истца от имени генерального директора, на нем проставлена печать предприятия. Ни подпись, ни печать не оспорена истцом в установленном порядке, соответственно, полномочия генерального директора на подписание акта следует из обстановки и полномочий исполнительного органа. Доказательств того, что генеральный директор был ограничен в полномочиях, истцом не представлено.

Согласно сложившейся судебной практике, при квалификации правоотношений сторон предопределяющее значение имеет вся совокупность конкретных действий таких сторон, совершенных последними во исполнение достигнутого соглашения, как единое неразделимое целое юридически значимое поведение (п. 6 Обзора судебной практики ВС РФ № 3 (2019), утвержденного Президиумом ВС РФ 27.11.2019), то есть при толковании волеизъявления сторон должны учитываться не только буквальное значение составленных документов, но и вся совокупность сопутствующих обстоятельств, в которых совершается волеизъявление.

Таким образом, обязанность оплатить принятые услуги возникает у заказчика даже без оформления отдельных заданий в письменной форме либо составления отчета об оказанных услугах. Прежде всего необходимо доказать факт возмездного оказания исполнителем услуг и их принятие заказчиком (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2022 № Ф05-1102/2021 по делу № А41-65456/2019).

Вопреки доводам истца о том, что скан акта выполненных работ от 03.10.2022 не является надлежащим доказательством, подписанный акт получен по электронной почте от уполномоченного лица истца, указанного в приложении № 1 к договору, а

именно от Потапова Сергея Александровича, что подтверждается заверенной перепиской, подписан руководителем истца, подпись не оспорена. Соответственно, данный акт должен быть в распоряжении у истца и является надлежащим доказательством.

Кроме того, действующее законодательство предусматривает порядок оспаривания доказательств в случае несогласия с ними (заявление о фальсификации доказательств, проведение экспертизы и т.д.). Ссылка истца на то, что среди документов истца нет такого акта, не делает данное доказательство недопустимым.

Ответчиком также в адрес истца посредством ЭДО 12.04.2022 был направлен акт от 12.04.2022 на сумму 580 000 руб.

Пунктом 4.3. договора установлено, что после предоставления заказчику согласованных результатов, с учетом приложений, услуги в рамках договора считаются надлежащим образом оказанными. Заказчик принимает выполненные услуги в полном объеме и подписывает акт принятия работ.

В соответствии с пунктом 4.4. договора если заказчик не подписывает акт, то он обязан предоставить в письменном виде мотивированный отказ в течение трех дней с момента сдачи работ. Отсутствие письменного мотивированного отказа от принятия работ, расценивается как автоматическое принятие выполненной услуги в том объеме, который был предоставлен во время сдачи работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

С учетом пункта 4.4. договора, мотивированный отказ от приемки выполненных работ по акту от 12.04.2022 должен был быть направлен в адрес ответчика не позднее 15.04.2022.

Поскольку в установленный договором срок истец в адрес ответчика претензий к качеству и полноте выполненных работ (оказанных услуг) не направил, обратного в материалы дела не представлено, работы (услуги) считаются принятыми без претензий и замечаний.

Односторонний отказ от исполнения договора, заявленный после получения акта выполненных работ недопустим, а наличие (отсутствие) одностороннего отказа от исполнения договора не освобождает заказчика от исполнения принятых на себя обязательств по оплате выполненных работ. (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 29.08.2013 по делу № А45-31024/2012).

Истец ссылается на то, что представленный ответчиком акт от 12.04.2022, направленный через систему ЭДО, не может являться достаточным доказательством, подтверждающим факт выполнения ответчиком работ.

Помимо данного акта ответчиком представлен в материалы дела Статус -отчет по этапу «Организация диагностики-моделирования».

Согласно приложению №1 к договору, по завершении этапа работ результат исполнителем будет сдаваться путём демонстрации итогового контрольного примера, в котором планируется отразить проделанную работу с учетом и для целей последующего проекта автоматизации деятельности заказчика и внедрения программного продукта.

Статус отчет, представленный в материалы дела, содержит подписи ответственных лиц за проведенную демонстрацию итогового контрольного примера. Указанный документ, наряду с актом от 12.04.2022, доказывает исполнения обязательств по этапу «Организация диагностики-моделирования» со стороны ответчика.

Истец также ссылается на то, что сторонами не согласован порядок передачи документов с использованием электронного документооборота.

Согласно статье 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно действующей судебной практике, если первичные документы подписаны квалифицированной электронной подписью, то соглашение об электронном документообороте не обязательно.

Акт от 12.04.2022 подписан квалифицированной электронной подписью, соответственно, заключение отдельного соглашения не требуется, довод истца о несогласованности электронного документооборота противоречит действующему законодательству.

Таким образом, материалами дела подтверждается оказание ответчиком услуг на всю сумму аванса и передача истцу результата работ.

Истец ссылается на то, что в связи с тем, что не был достигнут конечный результат, он вправе не принимать работы, если они выполнены не в полном объеме.

Пунктом 4.1. договора установлено, что сроки, объем работ, задачи указываются в приложениях к договору.

Пунктом 5.1. договора предусмотрено, что стоимость работ по договору определяется приложениями к договору. Оплата работ производится в соответствии с приложениями.

Этапы типового внедрения регулируются приложениями к договору (пункт 5.3 договора).

Согласно приложению № 1 к договору, на основании проведенной демонстрации итогового контрольного примера и списка утвержденных ФТС исполнитель оформляет акт выполненных работ и данный этап договора считается закрытым.

Стоимость работ по данному этапу, согласно приложению № 2, составляет 580 000 руб.

Согласно статье 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Соответственно, если договором предусмотрена поэтапная работа, определена стоимость конкретного этапа, то и оплата должна производится поэтапно.

С учетом того, что акт по этапу «Организация диагностики-моделирования» ответчиком направлялся в адрес истца, от истца не поступило мотивированного отказа, для истца наступила обязанность оплаты данного этапа работы.

На основании изложенного, суд считает, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеется, поскольку до расторжения договора ответчик свои обязательства исполнил надлежащим образом, следовательно, неосновательного обогащения на стороне ответчика не возникло, требования истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 580 000 руб., процентов за период с 28.08.2021 по 21.11.2022 в размере 71 268 руб. 49 коп., по день фактической оплаты, удовлетворению не подлежат.

Кроме того, при начислении процентов истцом не учтено, что из правовой позиции, изложенной в пункте 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых

положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты, установленные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. В частности, таким моментом следует считать представление приобретателю банком выписки о проведенных по счету операциях или иной информации о движении средств по счету в порядке, предусмотренном банковскими правилами и договором банковского счета. В данном случае проценты не могли быть начислены истцом до даты получения ответчиком уведомления о расторжении договора и до истечения установленного самим истцом срока для возврата денежных средств.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ возлагаются на истца.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Руководствуясь ст. ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177, 229 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья

О. В. Козленкова