



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 ноября 2022 года

Дело № А40-266262/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 03.11.2022 года

Полный текст постановления изготовлен 07.11.2022 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Анциферовой О.В.

судей: Дербенёва А.А., Матюшенковой Ю.Л.,

при участии в заседании:

от истца: Дружаева В.Н., доверенность от 22.12.2020г.,

от ответчика: не явился, извещен,

рассмотрев 03 ноября 2022 года в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «ДОМ ПОЛИМЕР»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2022 года,

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2022 года,

по иску ООО «КЕМПАРТНЕРС»

к ООО «ДОМ ПОЛИМЕР»

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

ООО «КЕМПАРТНЕРС» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «ДОМ ПОЛИМЕР» (далее - ответчик) о взыскании долга в размере 1 250 000 руб. 08 коп., неустойки в

размере 315 720 руб. 01 коп., с последующим начислением по день фактической оплаты долга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2022 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2022 года исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами арбитражного суда первой и апелляционной инстанций в части взыскания неустойки, ООО «ДОМ ПОЛИМЕР» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном Интернет - сайте <http://www.arbitr.ru>.

В судебное заседание кассационной инстанции представитель ответчика не явился, о месте и времени извещен надлежащим образом, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Представитель истца против удовлетворения кассационной жалобы возражал по доводам, изложенным в судебных актах и просил судебные акты суда первой и апелляционной инстанций оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой ООО «ДОМ ПОЛИМЕР», в которой заявитель со ссылкой на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушением норм материального и процессуального права просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в обжалуемой части отменить, принять новый судебный акт.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя истца, проверив в порядке

статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанций ввиду следующего.

Как установлено судами двух инстанций в ходе рассмотрения дела по существу, требования заявлены в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате поставленного товара по договору от 22.06.2021 № 14407-1 и начислением неустойки за просрочку оплаты поставленного товара на основании п. 7.3. договора.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", исследовав и оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи, установив факт поставки товара и неисполнение обязательств по его оплате, удовлетворили иски.

В силу изложенного исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. 71 "Оценка доказательств"), представленные в обоснование заявленных требований доказательства, исходя из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора суды первой и апелляционной инстанций сделали правомерный вывод о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены

полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливая или считая установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы о необоснованном неприменении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о неправильном применении названной нормы права, а фактически направлены на переоценку установленного факта соответствия заявленного к установлению размера ответственности последствиям нарушения обязательства, что не относится к компетенции суда кассационной инстанции.

В соответствии с правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 28.01.2016 № 303-ЭС15-14198, определение конкретного размера неустойки является вопросом факта и, следовательно, относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций.

Кроме того, согласно разъяснениям, изложенным в абзаце третьем пункта 72 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", основаниями для отмены в кассационном порядке судебного акта в части, касающейся уменьшения неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, могут являться нарушение или неправильное применение норм материального права, к которым, в частности, относятся нарушение требований пункта 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, когда сумма неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства снижена ниже предела, установленного пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, или уменьшение неустойки в отсутствие заявления в случаях, установленных пунктом 1 статьи 333

Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку указанные обстоятельства в рассматриваемом случае отсутствуют, у суда кассационной инстанции не имеется оснований для отмены или изменения принятого по делу судебного акта в части, касающейся размера установленной неустойки.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 01 апреля 2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2022

года по делу № А40-266262/2021 – оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

О.В. Анциферова

Судьи:

А.А. Дербенёв

Ю.Л. Матюшенкова