



14020012605346

900109171_32631175

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело №А40-278866/21-138-2097

07 июля 2022 года

Резолютивная часть решения изготовлена 30 июня 2022 года

Решение в полном объеме изготовлено 07 июля 2022 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Ивановой Е.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Дауровой Б.К.

рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению Федерального казенного учреждения "Главный центр хозяйственного, транспортного и сервисного обеспечения главного управления Министерства Внутренних Дел Российской Федерации по г. Москве" (127051, Москва город, Большой Каретный переулок, дом 1стр1, ОГРН: 1137746036834, ИНН: 7707795160)

к Обществу с ограниченной ответственностью "Сюртель" (125319, Москва город, Усиевича улица, 5, ОГРН: 1027714004614, ИНН: 7714276007)

о взыскании неосновательного обогащения

при участии:

согласно протоколу

У С Т А Н О В И Л:

Федеральное казенное учреждение "Главный центр хозяйственного, транспортного и сервисного обеспечения главного управления Министерства Внутренних Дел Российской Федерации по г. Москве" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Сюртель" о взыскании штрафа в размере 225 626, 34 руб., неосновательного обогащения в размере 307 839, 93 руб. (требования уточнены и приняты в окончательной редакции в порядке ст. 49 АПК РФ).

Истец поддерживает требования.

Ответчик по иску возражает.

Суд, рассмотрев иски, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные иски подлежат удовлетворению в части, по следующим основаниям.

В обоснование требований Истец указывает, что между Федеральным казенным учреждением ««Главный центр хозяйственного, транспортного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве» (Истец) и Обществом с ограниченной ответственностью «Сюртель» (Ответчик) был заключен государственный контракт № 8ЭЛ-ГЦ от 04.02.2019 г. на оказание услуг по техническому обслуживанию систем управления

контроля доступа, видеонаблюдения, электрооборудования, кондиционирования, внутридомового инженерного оборудования, систем охранной, пожарной, тревожно-вызывной сигнализации, систем спринклерного пожаротушения, вентиляции и автоматического дымоудаления, громкого оповещения на объектах ГУ МВД России по г. Москве.

В соответствии с пунктом 2.1. Контракта его цена составляет 2 256 263 рубля 42 копейки, в том числе НДС - 20%, что составляет 376 043 руб. 91 коп.

Согласно пункту 3.1. Контракта срок оказания услуг с 01 февраля 2019 года по 31 июля 2019 года.

Истец указывает, что им выявлены нарушения в части, касающейся ведения журналов, в которых должна была производиться запись о выполнении мероприятий. Требованиями к оказанию услуг, отраженными в приложении № 1 к контракту, предписывается ежедневное проведение предусмотренных регламентом ТО-1 работ по обслуживанию некоторых систем.

Согласно записям о выполнении мероприятий, работы по обслуживанию систем, предусмотренных регламентом ТО-1, производились только в рабочие дни, исключая выходные и праздничные дни, что является неисполнением условий контракта (на период действия Контракта пришлось 45 выходных и праздничных дней).

Согласно пункту 7.5. Контракта в случае просрочки исполнения исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, Государственный заказчик направляет исполнителю требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пунктом 7.7. Контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы в размере 10 % от цены Контракта, что составляет 225 626 рублей 34 копейки.

В силу пункта 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе неустойкой.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

По смыслу положений статьи 330 ГК РФ неустойка в том числе направлена на стимулирование должника к надлежащему исполнению обязательства под угрозой наступления неблагоприятных материальных последствий.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 8 указанной статьи Закона N 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Спорный штраф исчислен в соответствии с названными требованиями.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статьи 64 (часть 1), 65 и 168 АПК РФ).

Судом установлен и материалами дела подтверждается факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по контракту, который выражается в неоказании услуг, которые должны быть оказаны ежедневно, что подтверждается журналом.

Поскольку материалы дела свидетельствуют о ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по контракту, суд признает требования истца о взыскании штрафа правомерным.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен и признан математически верным.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Исходя из положений ГК РФ законодатель придает неустойке три нормативно-правовых значения: как способ защиты гражданских прав; как способ обеспечения исполнения обязательств; как мера имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

Право снижения размера неустойки как имущественной ответственности предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Вместе с тем, решение суда о снижении неустойки не может быть произвольным. Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (ст. 9 АПК РФ).

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства гражданское законодательство предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ не имеется.

Относительно требования о взыскании суммы переплаты суд отмечает следующее.

Истец указывает, что расхождение увеличило стоимость Контракта и привело к неэффективным расходам. В соответствии с данными, указанными в перечне оборудования, ежемесячно за оказание услуг по обслуживанию охранной сигнализации Заказчиком оплачивалось 211 989 рублей 54 копеек, в том числе НДС - 20%., из них 62 916 рублей 17 копеек дополнительно.

Учитывая срок действия Контракта составил 4 месяца и 25 дней сумма переплаты составляет 307 839 рублей 93 копейки, в том числе НДС - 20%.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 данного Кодекса.

Право на взыскание неосновательного обогащения имеет только то лицо, за счет которого ответчик без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрел имущество. (Определение Верховного Суда РФ от 02.06.2015 N 20-КГ15-5).

В целях определения лица, с которого подлежит взысканию необоснованно полученное имущество, суду необходимо установить наличие самого факта неосновательного обогащения (то есть приобретения или сбережения имущества без установленных законом оснований), а также того обстоятельства, что именно это лицо, к которому предъявлен иск, является неосновательно обогатившимся лицом за счет лица, обратившегося с требованием о взыскании неосновательного обогащения (Обзор практики Верховного суда Российской Федерации 1 (2014).

Сторонами установлен порядок сдачи-приемки оказанных услуг, которые согласован в главе 4 контракта.

Так, ежемесячно, после завершения оказания услуг, предусмотренных Контрактом, Исполнитель письменно уведомляет Государственного заказчика о факте оказания услуг.

Ежемесячно до 30 числа отчетного месяца, Исполнитель предоставляет Государственному заказчику Акт технической приемки оказанных услуг, с указанием полного перечня фактически оказанных услуг к настоящему Контракту, подписанный исполнителем в 3 (трех) экземплярах, Акт сдачи-приемки услуг по форме

Приложения № 2, подписанные Исполнителем в 2 (двух) экземплярах, счет и счет-фактуру (при наличии).

Не позднее 3 (трех) рабочих дней после получения от Исполнителя документов, указанных в п. 4.2. Контракта, представитель Государственного заказчика рассматривает результаты и осуществляет приемку оказанных услуг по настоящему Контракту на предмет соответствия их требованиям, изложенным в настоящем Контракте и Техническом задании на оказание услуг (Приложение № 1), и направляет Исполнителю подписанный представителем Государственного заказчика 1 (один) экземпляр Акта технической приемки оказанных услуг, либо запрос о предоставлении разъяснений касательно результатов оказанных услуг, или мотивированный отказ от принятия результатов оказанных услуг, или Акт выявленных недостатков, составленный по форме Приложение № 3, являющегося его неотъемлемой частью, с перечнем выявленных недостатков, необходимых доработок и сроком их устранения. В случае отказа Государственного заказчика от принятия результатов оказанных услуг в связи с необходимостью устранения недостатков и/или доработки результатов услуг, Исполнитель обязуется в срок, установленный в Акте выявленных недостатков (Приложение № 3 к Контракту), составленном Государственным заказчиком, устранить указанные недостатки/произвести доработки за свой счет. Для подписания Акта выявленных недостатков Исполнитель обеспечивает явку своего представителя, обладающего правом подписи Акта. В случае неявки или отказа Исполнителя от подписи, а так же в случае подписания акта не уполномоченным лицом, факт ненадлежащего исполнения обязательств по Контракту считается установленным.

В случае получения от Государственного заказчика запроса о предоставлении разъяснений касательно результатов оказанных услуг, или мотивированного отказа от

принятия результатов оказанных услуг, или акта выявленных недостатков, необходимых доработок и сроком их устранения Исполнитель в течение 3 (трех) рабочих дней обязан представить Государственному заказчику запрашиваемые разъяснения в отношении оказанных услуг, или в срок, установленный в указанном акте, содержащем перечень выявленных недостатков и необходимых доработок, устранить полученные от Государственного заказчика замечания, недостатки произвести доработки и передать Государственному заказчику приведенный в соответствие с предъявленными требованиями/замечаниями комплект отчетной документации, отчет об устранении недостатков, выполнении необходимых доработок, а также повторный подписанный Исполнителем Акт технической приемки оказанных услуг в 3 (трех) экземплярах для принятия Государственным заказчиком оказанных услуг.

Таким образом, сторонами установлен порядок проверки Заказчиком оказанных услуг, однако Заказчиком в установленный срок претензии по оказанным услугам не предъявлены, в связи с чем услуги считаются принятыми в полном объеме.

Кроме того, акты оказанных услуг подписаны сторонами без разногласий.

Таким образом, оснований для удовлетворения заявленного требования у суда не имеется.

Между тем, Ответчиком заявлено о применении срока исковой давности.

Ответчик игнорирует часть статьи 783 ГК РФ, в которой установлено, что общие положения о подряде (статьи 702-729 ГК РФ) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779-782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В рамках рассматриваемого Договора общие положения о подряде (статьи 702-729 ГК РФ), на которые ссылается в своих доводах Ответчик, противоречат статьям 779-782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Так, предметом Договора является совершение определенных действий и определенной деятельности (статья 779 ГК РФ), а не выполнение по заданию заказчика определенной работы и сдача ее результата заказчику (статья 702 ГК РФ).

При этом, несмотря на доводы Ответчика, в рамках Договора соблюдаются положения статьи 720 ГК РФ, применительно к договору возмездного оказания услуг.

В частности, в силу п. 1 ст. 720 ГК РФ Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором, с участием исполнителя осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с п. 2. ст. 720 ГК РФ заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Недостатки при оказании услуг были оговорены в акте выявленных недостатков получателя услуг, составленном с привлечением ответчика.

Таким образом, довод ответчика о применении к Договору положений ГК РФ о подряде и соответствующем сроке исковой давности в один год, несостоятелен.

В связи с чем заявление ответчика о применении срока исковой давности не подлежит удовлетворению.

Статья 65 АПК РФ возлагает на каждое лицо, участвующее в деле, обязанность доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (п. 2 ст. 9 АПК РФ).

Принимая во внимания вышеизложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении требований в части, так как Истцом требования документально не подтверждены.

Судебные расходы подлежат распределению в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 9, 65, 110, 123, 156, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Сюртель" (ОГРН: 1027714004614, ИНН: 7714276007) в пользу Федерального казенного учреждения "Главный центр хозяйственного, транспортного и сервисного обеспечения главного управления Министерства Внутренних Дел Российской Федерации по г. Москве" (ОГРН: 1137746036834, ИНН: 7707795160) штраф в размере 225 626 руб. 34 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Сюртель" (ОГРН: 1027714004614, ИНН: 7714276007) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 5793 руб. 90 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Е.В. Иванова