



14020016712327

900001718_40698922

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-33308/22-118-257

04 сентября 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2024 года

Полный текст решения изготовлен 04 сентября 2024 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи А.Г. Антиповой

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Р.А. Сухих,
рассмотрев в открытом в судебном заседании дело по иску ООО «РЕСО-Лизинг»
к ООО «СВЯЗЬИНЖСТРОЙ»

о взыскании убытков по договорам лизинга от 25.02.2020 №2871ТМ-СИС/04/2020 и от
25.02.2020 №2870ТМ-СИС/03/2020 в размере 5 230 337,66 руб.

при участии:

от истца: В.Н. Рыбаев по дов. № 333/2024 от 29.05.2024 (диплом),

от ответчика: Н.С. Кочеткова по дов. от 22.03.2023 (диплом),

УСТАНОВИЛ:

ООО «РЕСО-Лизинг» обратилось с иском о взыскании с ООО
«СВЯЗЬИНЖСТРОЙ» убытков по договорам лизинга от 25.02.2020 №2871ТМ-
СИС/04/2020 и от 25.02.2020 №2870ТМ-СИС/03/2020 в размере 5 230 337,66 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.06.2022 в удовлетворении исковых
требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2022
решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.06.2022 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2023 решение
Арбитражного суда г. Москвы от 10.06.2022 и постановление Девятого арбитражного
апелляционного суда от 06.09.2022 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в
Арбитражный суд г. Москвы.

Отменяя решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.10.2022 и постановление
Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2022, суд кассационной инстанции
указал, что лизингодатель не представил разумного обоснования своих действий по
определению стоимости предметов лизинга в соответствующем размере, то есть
лизингодатель не раскрыл доказательства, объясняющие цену, по которой предметы
лизинга были выставлены им на продажу (например, отчет о независимой оценке или
информация об уровне цен на сопоставимые товары), в то время как лизингополучатель
оспаривал данную цену предмета лизинга.

В силу ч. 2 ст. 289 АПК РФ указания арбитражного суда кассационной инстанции
обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

Ответчик исковые требования не признал по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, суд установил, что предъявленный иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «РЕСО-Лизинг» (лизингодатель) и ООО «СВЯЗЫНЖСТРОЙ» (лизингополучатель) заключены договоры лизинга от 25.02.2020 №2871ТМ-СИС/04/2020 и от 25.02.2020 №2870ТМ-СИС/03/2020, в соответствии с которыми лизингодатель приобрел и передал во ответчику во временное владение и пользование имущество.

Ответчик ненадлежащим образом исполнял обязанности по оплате лизинговых платежей, допуская просрочки в оплате, чем нарушил условия договоров лизинга, п. 5 ст. 15 Федерального закона РФ «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998 № 164-ФЗ, ст. 309, 614 Гражданского кодекса РФ.

Согласно п. 9.2. приложения №4 к договорам лизинга, лизингодатель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору и расторгнуть его в одностороннем внесудебном порядке без возврата лизингополучателю всех полученных от него денежных средств и/или без возмещения лизингополучателю каких-либо убытков, вызванных этим расторжением и потребовать возмещение убытков, письменно уведомив об этом лизингополучателя, в случае если лизингополучатель в течение срока действия договора два раза или более уплатил лизингодателю лизинговые платежи с нарушением сроков, установленных договором, или уплатил лизинговые платежи не полностью.

В связи с неисполнением ответчиком обязанностей по внесению лизинговых платежей, 21.05.2021 истцом в адрес ответчика направлено уведомление-требование о расторжении договоров лизинга.

В соответствии с п.9.2. договоров лизинга договор считается расторгнутым по истечении 10 дней с момента отправки уведомления о расторжении договора. Таким образом, договоры лизинга расторгнуты 31.05.2021.

Предмет лизинга по договору лизинга от 25.02.2020 №2871ТМ-СИС/04/2020 возвращен 01.06.2021 и реализован по договору купли-продажи №2871ТМ-СИС/10/2021 за 1 900 000 руб.

Предмет лизинга по договору лизинга от 25.02.2020 №2870ТМ-СИС/03/2020 возвращен 01.06.2021 и реализован по договору купли-продажи №АРЛ/200-2021/660 за 3 770 000 руб.

Согласно постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. № 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга", расторжение договора, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (пункты 3 и 4 статьи 1 ГК РФ).

Расторжение договора порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон, совершенные до момента расторжения (сальдо встречных обязательств), определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой.

При этом, расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (ст. 15 ГК РФ), а также иных предусмотренных законом или договором санкций. Расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной из них в отношении другой стороны в соответствии со следующими правилами.

Если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового платежа) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

Если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу.

Размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.

Указанная в пунктах 3.2 и 3.3 Постановления Пленума ВАС РФ № 17 стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по его состоянию на момент перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга - при возврате предмета лизинга лизингодателю исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга или в срок, предусмотренный соглашением лизингодателя и лизингополучателя, либо на основании отчета оценщика.

Плата за предоставленное лизингополучателю финансирование определяется в процентах годовых на размер финансирования. Если соответствующая процентная ставка не определена договором лизинга, она устанавливается судом расчетным путем на основе разницы между общим размером платежей по договору лизинга (за исключением авансового) и размером финансирования, а также срока договора по следующей формуле:

$$ПФ = \frac{(П - А) - Ф}{Ф \times C_{\text{дн}}} \times 365 \times 100$$

где: ПФ - плата за финансирование (в процентах годовых);

П - общий размер платежей по договору лизинга;

А - сумма аванса по договору лизинга;

Ф - размер финансирования;

С/дн - срок договора лизинга в днях.

Из представленного истцом расчета сальдо встречных обязательств по договору лизинга от 25.02.2020 №2871ТМ-СИС/04/2020 следует, что цена приобретения имущества составляет 6 150 000 руб.

Сумма аванса по договору лизинга составляет 615 000 руб.

Сумма финансирования составляет 5 623 770,34 руб.

Общая сумма договора лизинга составляет 8 682 925,34 руб.

Плата за финансирование составляет 14,03% годовых.

Срок договора лизинга составляет 1131 дней.

Срок фактического пользования финансированием составляет 633 дня.

Плата за финансирование за период пользования финансированием составляет 1 368 346,52 руб.

Проценты по ст.395 ГК РФ составили 0 руб.

Пени составили 350 273,92 руб.

Платеж за пользование имуществом составляет 6 150 руб.

Прочие расходы составили 43 530 руб.

Платежи по договору лизинга составили 2 367 403 руб.

Цена реализованного имущества составила 1 900 000 руб.

Разница между суммой, фактически полученной лизингодателем от лизингополучателя, и суммой, на которую вправе претендовать лизингодатель, составляет 3 739 667 руб. 78 коп. и является убытком лизингодателя.

Из представленного истцом расчета сальдо встречных обязательств по договору лизинга от 25.02.2020 №2871ТМ-СИС/03/2020 следует, что цена приобретения имущества составляет 6 150 000 руб.

Сумма аванса по договору лизинга составляет 615 000 руб.

Сумма финансирования составляет 5 623 770,34 руб.

Общая сумма договора лизинга составляет 8 682 925,34 руб.

Плата за финансирование составляет 14,03% годовых.

Срок договора лизинга составляет 1131 дней.

Срок фактического пользования финансированием составляет 526 дня.

Плата за финансирование за период пользования финансированием составляет 1 137 046,24 руб.

Проценты по ст.395 ГК РФ составили 0 руб.

Пени составили 219 976,20 руб.

Платеж за пользование имуществом составляет 6 150 руб.

Прочие расходы составили 27 130 руб.

Платежи по договору лизинга составили 2 368 402,90 руб.

Цена реализованного имущества составила 3 770 000 руб.

Разница между суммой, фактически полученной лизингодателем от лизингополучателя, и суммой, на которую вправе претендовать лизингодатель, составляет 1 490 669 руб. 88 коп. и является убытком лизингодателя.

Истец не получил по данным договорам то, на что рассчитывал в связи с неисполнением ответчиком условий договоров лизинга, поставлен в худшее положение, чем в случае, если бы ответчик надлежащим образом исполнял свои обязательства по договору лизинга.

По смыслу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Общая сумма убытков истца по договорам лизинга составила 5 230 337,66 руб.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия о перечислении суммы убытков, оставлена без ответа и без исполнения.

Возражая против заявленных исковых требований, ответчик ссылается на то, что истец реализовал предмет лизинга по заниженной цене, в неразумный срок; в своих расчетах истец не учитывает встречные требования ответчика, направленные на зачет. С учетом зачета требований подлежит уменьшению сумма неустойки.

Ответчиком представлен контррасчет сальдо встречных обязательств по договору лизинга от 25.02.2020 №2871ТМ-СИС/04/2020, из которого следует, что платежи по договору лизинга составили 2 367 403 руб.

Сумма аванса составила 615 000 руб.

Стоимость возвращенного предмета лизинга составляет 4 585 300 руб.

Доходы лизингодателя составили 5 434 403 руб.

Расходы лизингодателя составили 6 337 703 руб.

Разница между суммой, фактически полученной лизингодателем от лизингополучателя, и суммой, на которую вправе претендовать лизингодатель, составляет 900 300 руб. 00 коп. и является убытком лизингодателя.

Ответчиком представлен контррасчет сальдо встречных обязательств по договору лизинга от 25.02.2020 №2870ТМ-СИС/03/2020, из которого следует, что платежи по договору лизинга составили 2 368 402,90 руб.

Сумма аванса составила 615 000 руб.

Стоимость возвращенного предмета лизинга составляет 4 557 000 руб.

Доходы лизингодателя составили 4 330 402 руб.

Расходы лизингодателя составили 7 014 072,78 руб.

Разница между суммой, фактически полученной лизингодателем от лизингополучателя, и суммой, на которую вправе претендовать лизингодатель, составляет 683 670 руб. 78 коп. и является убытком лизингодателя.

Исследовав представленные сторонами расчеты сальдо встречных обязательств, суд установил следующие обстоятельства.

При соотношении встречных представлений сторон подлежат учету встречные требования лизингополучателя, заявленные к зачету.

23.01.2020 между ООО «Хово-Центр» (продавец), ООО «РЕСО-Лизинг» (покупатель) и ООО «СВЯЗЫНЖСТРОЙ» (получатель) заключены договоры купли-продажи №2824ТМ/2020 и №2825ТМ/2020 на приобретение транспортных средств, подлежащих передаче в лизинг на основании договоров лизинга № 2824ТМ-СИС/01/2020 от 23.01.2020 и № 2825ТМ-СИС/02/2020 от 23.01.2020.

Во исполнение указанных договоров лизинга ответчик перечислил в адрес истца авансовые платежи на общую сумму 1 167 000 руб., предназначенные для перечисления продавцу.

В дальнейшем названные договоры купли-продажи расторгнуты по инициативе сторон договора на основании двух дополнительных соглашений № 1 от 23.09.2020, после чего ООО «Хово-Центр» вернуло авансовые платежи в адрес ООО «РЕСО-Лизинг», который, в свою очередь, не возвратил их ООО «СВЯЗЫНЖСТРОЙ». По расторгнутым договорам купли-продажи товар в адрес ООО «РЕСО-Лизинг» и ООО «СВЯЗЫНЖСТРОЙ» продавцом не передавался.

В этой связи на стороне истца имеется неисполненное обязательство по возврату ответчику авансовых платежей на сумму 1 167 000 руб. по договорам лизинга № 2824ТМ-СИС/01/2020 от 23.01.2020 и № 2825ТМ-СИС/02/2020 от 23.01.2020.

Ответчик письмом от 01.04.2022 направил в адрес ООО «РЕСО-Лизинг» заявление о зачете указанных требований в счет уплаты задолженности по лизинговым платежам на общую сумму 1 167 000 руб. по договорам лизинга от 25.02.2020 №2871ТМ-СИС/04/2020 и от 25.02.2020 №2870ТМ-СИС/03/2020.

Как разъяснено Пленумом Верховного Суда РФ в п. 19 постановления от 11.06.2020 N 6 "О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств", если обязательства были прекращены зачетом, однако одна из сторон обратилась в суд с иском об исполнении прекращенного обязательства либо о взыскании убытков или иных санкций в связи с ненадлежащим исполнением или неисполнением обязательства, ответчик вправе заявить о состоявшемся зачете в возражении на иск.

Кроме того, обязательства могут быть прекращены зачетом после предъявления иска по одному из требований. В этом случае сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске (статьи 137, 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статья 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), так и в возражении на иск, юридические и фактические основания которых исследуются судом равным образом (часть 2 статьи 56, статья 67, часть 1 статьи 196, части 3, 4 статьи 198 ГПК РФ! часть 1 статьи 64, части 1 - 3.1 статьи 65, часть 7 статьи 71, часть 1 статьи 168, части 3, 4 статьи 170 АПК РФ). В частности, также после предъявления иска ответчик вправе направить

истцу заявление о зачете и указать в возражении на иск на прекращение требования, по которому предъявлен иск, зачетом.

Зачет заявлен о зачете лизинговых платежей по договорам лизинга, что согласуется с положениями п.1 ст.319.1 ГК РФ. Согласно данной норме, в случае, если исполненного должником недостаточно для погашения всех однородных обязательств должника перед кредитором, исполненное засчитывается в счет обязательства, указанного должником при исполнении или без промедления после исполнения.

С учетом состоявшегося зачета взаимных требований сторон сумма оплаченных лизинговых платежей увеличилась на общую сумму 1 167 000 руб. и составляет по договору от 25.02.2020 г. №2871ТМ-СИС/04/2020 – 2 335 903 руб., по договору от 25.02.2020 г. №2870ТМ-СИС/03/2020 - 2 336 902,90 руб.

Истцом по обоим договорам лизинга рассчитана неустойка за просрочку уплаты лизинговых платежей за период с августа 2020 по май 2021 на общую сумму 570 250 руб.

Согласно п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 N 6 "О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств" обязательства считаются прекращенными зачетом в размере наименьшего из них не с момента получения заявления о зачете соответствующей стороной, а с момента, в который обязательства стали способными к зачету (статья 410 ГК РФ). Например, если срок исполнения активного и пассивного требований наступил до заявления о зачете, то обязательства считаются прекращенными зачетом с момента наступления срока исполнения обязательства (или возможности досрочного исполнения пассивного обязательства), который наступил позднее, независимо от дня получения заявления о зачете.

Исходя из приведенных разъяснений по заявленному зачету требований по лизинговым платежам, указанному в п.2 настоящего отзыва, задолженность по лизинговым платежам прекратилась не с даты заявления о зачете, а с даты наступления срока их уплаты.

С учетом проведенного зачета, сумма неустойки по договору №2870ТМ-СИС/03/2020 составляет 103 136,45 руб., по договору №2871ТМ-СИС/03/2020 – 155 818,79 руб.

Истцом необоснованно заявлена неустойка за несвоевременный возврат предмета лизинга в соответствии с п.9.3.3 договоров лизинга на общую сумму 12 300 руб., поскольку ответчик не уклонялся от возврата имущества после расторжения договора, а передал его в установленные сроки добровольно лизингополучателю. Доказательства обратного истцом не представлены.

Ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении неустойки в соответствии со ст.333 ГК РФ в связи с её несоразмерным характером последствиям нарушения обязательства, которое подлежит отклонению судом по следующим основаниям.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81, ответчик, представляя заявление о применении ст. 333 ГК РФ, должен представить доказательства несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу п. 1 ст. 333 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на

определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Ответчик по делу о взыскании неустойки не может ссылаться на обстоятельства, связанные с его деятельностью, в качестве законного обоснования невозможности исполнить обязательство, обеспеченное неустойкой, а именно: тяжелое финансовое положение; неисполнение обязательств контрагентами; задолженность перед другими кредиторами; наложение ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; непоступление денежных средств из бюджета; добровольное погашение долга полностью или в части на день рассмотрения спора; выполнение ответчиком социально значимых функций; наличие у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа).

Указанные обстоятельства сами по себе не являются надлежащими основаниями для снижения неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Подписывая договор, ответчик, ведущий предпринимательскую деятельность на свой риск, согласился с неустойкой в оговоренных размерах, но, умышленно не исполнив свои обязательства надлежащим образом в течение длительного периода, возражает против этой неустойки.

Таким образом, ответчик не представил доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, оснований для применения ст. 333 ГК РФ не имеется.

При этом стоимость возвращенного предмета лизинга подлежит определению на основании заключения эксперта.

Стоимость возвращенных предметов лизинга подлежит определению на основании заключения эксперта ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, составленного на основании определения суда.

Согласно п. 4 постановления Пленума ВАС РФ № 17, указанная в пунктах 3.2 и 3.3 настоящего постановления стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по его состоянию на момент перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга (по общему правилу статьи 669 ГК РФ - при возврате предмета лизинга лизингодателю) исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга или в срок, предусмотренный соглашением лизингодателя и лизингополучателя, либо на основании отчета оценщика (при этом судам следует принимать во внимание недостатки, приведенные в акте приема-передачи предмета лизинга от лизингополучателя лизингодателю).

В соответствии с п.19 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021), если продажа предмета лизинга произведена по результатам торгов, цена его реализации предполагается рыночной, пока лизингополучателем не будет доказано нарушение порядка проведения торгов, в частности непрозрачность их условий, отсутствие гласности, ограничение доступа к участию в торгах и т.д.

Согласно п.20 Обзора, если продажа предмета лизинга произведена без проведения открытых торгов, то при существенном расхождении между ценой реализации предмета лизинга и рыночной стоимостью на лизингодателя возлагается бремя доказывания разумности и добросовестности его действий при организации продажи предмета лизинга.

Лизингодатель не проводил открытые торги по продаже предмета лизинга.

Поскольку торги по продаже имущества не проводились и предмет лизинга реализован покупателю, который найден лизингодателем самостоятельно по непрозрачной процедуре, на лизингодателя возлагается бремя доказывания разумности и добросовестности своих действий при продаже предмета лизинга (установления договорной цены продажи).

Лизингодатель не представил разумного обоснования своих действий по определению цены в соответствующем размере.

С учетом данных обстоятельств, судом вынесено определение о назначении судебной оценочной экспертизы, производство которой поручено ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: Какова рыночная стоимость транспортных средств, на дату их изъятия 01.06.2021: грузового самосвала HOWO ZZ3327S3847E VIN LZZ5DMSD3KN600194 и грузового самосвала HOWO ZZ3327S3847E VIN LZZ5DMSDXKN600211 по состоянию на дату изъятия 01.06.2021?

Согласно выводам эксперта, рыночная стоимость грузового самосвала HOWO ZZ3327S3847E VIN LZZ5DMSD3KN600194 по состоянию на дату изъятия 01.06.2021 составляет 4 577 000 руб., грузового самосвала HOWO ZZ3327S3847E VIN LZZ5DMSDXKN600211 по состоянию на дату изъятия 01.06.2021 – 4 585 300 руб.

Доводы истца о том, что экспертное заключение ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России является недопустимым доказательством по той причине, что экспертом не дан категоричный ответ на поставленный вопрос о стоимости возвращенных ТС, несостоятельны.

Заключение эксперта ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России по вопросу определения рыночной стоимости предметов лизинга, содержит необходимые сведения, информацию и соответствует Федеральному закону от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Экспертом в полной мере исследованы поставленные перед ним вопросы на основании имеющихся в деле и представленных в его распоряжение документов и информации относительно состоянию предметов лизинга.

Каких-либо противоречий в выводах оценщика не имеется, отсутствуют неясность и неполнота заключения.

Согласно ст. 14 ФЗ федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" от 29.07.1998 №135-ФЗ, оценщик имеет право применять самостоятельно методы проведения оценки объекта оценки в соответствии со стандартами оценки.

Федеральным стандартом оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к ведению оценки (ФСО №1), утвержденным приказом Минэкономразвития России от 15.2015 N 297 установлено следующее.

Итоговая величина стоимости - стоимость объекта оценки, рассчитанная при использовании подходов к оценке и обоснованного оценщиком согласования (обобщения) результатов, полученных в рамках применения различных подходов к оценке.

Сравнительный подход - совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами.

Сравнительный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и статочная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов. При этом могут применяться как цены совершенных сделок, так и цены предложений.

Затратный подход преимущественно применяется в тех случаях, когда существует достоверная информация, позволяющая определить затраты на приобретение, воспроизводство либо замещение объекта оценки.

Согласно ст.11 федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" от 29.07.1998 №135-ФЗ, отчет также может содержать иные сведения, являющиеся, по мнению оценщика, существенно важными для полноты отражения примененного им метода расчета стоимости конкретного объекта оценки.

Экспертом указано, что для дачи категоричного ответа на поставленные вопросы необходимо произвести осмотр транспортного средств. Между тем, поскольку предметы лизинга реализованы, возможность предоставления эксперту имущества на осмотр отсутствовала.

Согласно ст.7 Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" от 29.07.1998 №135-ФЗ, в случае, если в нормативном правовом акте, содержащем требование обязательного проведения оценки какого-либо объекта оценки, либо в договоре об оценке объекта оценки (далее - договор) не определен конкретный вид стоимости объекта оценки, установлению подлежит рыночная стоимость данного объекта.

Указанное правило подлежит применению и в случае использования в нормативном правовом акте не предусмотренных настоящим Федеральным законом или стандартами оценки терминов, определяющих вид стоимости объекта оценки, в том числе терминов "действительная стоимость", "разумная стоимость", "эквивалентная стоимость", "реальная стоимость" и других.

Эксперт указал среднюю рыночную стоимость изъятых транспортных средств на основании примененной им методики, с учетом восстановительного ремонта.

Оснований для признания отчета эксперта недостоверным не имеется.

На основании изложенного, стоимость изъятых предметов лизинга подлежит определению на основании экспертного заключения.

С учетом вышеизложенного, судом произведен перерасчет сальдо встречных обязательств по договору лизинга от 25.02.2020 №2871ТМ-СИС/04/2020, из которого следует, что цена приобретения имущества составляет 6 150 000 руб.

Сумма аванса по договору лизинга составляет 615 000 руб.

Затраты на страхование составляют 88 770,64 руб.

Сумма финансирования составляет 5 623 770,34 руб.

Общая сумма договора лизинга составляет 8 682 925,34 руб.

Плата за финансирование составляет 14,03% годовых.

Срок договора лизинга составляет 1131 дней.

Срок фактического пользования финансированием составляет 633 дня.

Плата за финансирование за период пользования финансированием составляет 1 367 948,82 руб.

Пени составили 155 818,79 руб.

Расходы на хранение составили 43 530 руб.

Платежи по договору лизинга составили 2 335 903 руб.

Цена возвращенного имущества составила 4 585 300 руб.

Разница между суммой, фактически полученной лизингодателем от лизингополучателя, и суммой, на которую вправе претендовать лизингодатель, составляет 269 864 руб. 95 коп. и является убытком лизингодателя.

Судом произведен перерасчет сальдо встречных обязательств по договору лизинга от 25.02.2020 №2871ТМ-СИС/03/2020, из которого следует, что цена приобретения имущества составляет 6 150 000 руб.

Сумма аванса по договору лизинга составляет 615 000 руб.

Затраты на страхование составляют 88 770,64 руб.

Сумма финансирования составляет 5 623 770,34 руб.

Общая сумма договора лизинга составляет 8 682 925,34 руб.

Плата за финансирование составляет 14,03% годовых.

Срок договора лизинга составляет 1131 дней.

Срок фактического пользования финансированием составляет 526 дня.

Плата за финансирование за период пользования финансированием составляет 1 136 715,76 руб.

Пени составили 103 136,45 руб.

Расходы на хранение составили 27 130 руб.

Платежи по договору лизинга составили 2 336 902,90 руб.

Цена реализованного имущества составила 4 577 000 руб.

Разница между суммой, фактически полученной лизингодателем от лизингополучателя, и суммой, на которую вправе претендовать лизингодатель, составляет 23 150 руб. 35 коп. и является неосновательным обогащением лизингодателя.

Таким образом, общая сумма убытков лизингодателя по договорам лизинга составила 246 714 руб. 60 коп.

При таких обстоятельствах, учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены в части взыскания 246 714 руб. 60 коп. убытков, исковые требования подлежат удовлетворению в указанной части.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании ст.ст. 15, 309, 310, 330, 393, 450.1, 614, 625 ГК РФ, и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 167-171 АПК РФ арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «СВЯЗЬИНЖСТРОЙ» в пользу ООО «РЕСО-Лизинг» 246 714 руб. 60 коп. убытков и государственную пошлину в размере 2 315 руб.

В остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в сроки и порядке, предусмотренные ст. 181, 257, 259, 273, 276 АПК РФ.

Судья

А.Г. Антипова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.05.2024 4:46:42
Кому выдана Антипова Антонина Геннадиевна