

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-11117/2020-ГК**город Москва
22 июля 2020 года

Дело № А40-334571/19

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Стешана Б.В.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства по делу № А40-334571/19 по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, по иску АО «РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ» (ОГРН 1077764121412) к ООО «АВТОТРЕЙД-1» (ОГРН 1121674005133) о взыскании задолженности в размере 591 272,37 руб.

УСТАНОВИЛ:

АО «РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к ООО «АВТОТРЕЙД-1» о взыскании задолженности в размере 591 272,37 руб.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2020 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил указанное решение суда первой инстанции отменить.

Определением от 27.05.2020 Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции в порядке упрощенного производства, установив наличие соответствующих оснований.

Информация о движении дела вместе с соответствующими файлами размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда (www.9aas.arbitr.ru) и Картотеке арбитражных дел по веб-адресу (www.kad.arbitr.ru/) в соответствии с положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 01.12.2014 между ООО «Эксист-М» (продавец) и ООО «Автотрейд-1» (покупатель) был заключен договор купли-продажи № 21/12-14ЭМ, в соответствии с которым продавец поставляет и передает, а покупатель получает и оплачивает запасные части для автомобилей различных моделей согласно заказам (п. 1.1.). Покупатель с целью обеспечения п. 1.1. договора должен иметь в месте своего нахождения оборудование со специальным программным обеспечением,

позволяющим размещать заказы у продавца, т.н. виртуальный офис и строго следует инструкциям по его использованию (п. 1.2.).

Общая цена заказа формируется из суммы цен каждого из наименований товара, определяемых в соответствии с условиями заказа. Цены на товар устанавливаются в рублях РФ (п. 4.1). Оплата товара производится покупателем в рублях РФ (п. 4.1.). Оплата товара производится покупателем в рублях на условиях 100-процентов предоплаты (п. 4.3.).

18.04.2019 между ООО «ЭКСИСТ-М» (ОГРН 1077746370470, ИНН 7709726613, 143581, обл. Московская, р-н Истринский, д. Лешково, вл. 248, стр. 3, каб. 504) (цедент) и АО «РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ» (цессионарий) в соответствии со ст.140 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» был заключен договор цессии № ЭМ-2 (посредством проведения электронных торгов, информация о заключении договора опубликована в едином федеральном реестре сведений о банкротстве 19.04.2019 г., сообщение № 3692010).

Согласно Договору цессии № ЭМ-2 Цедент уступил, а Цессионарий принял право требования к ООО «АВТОТРЕИД - 1» (ответчик) в размере 591 303,90 руб. и все вытекающие из него обязательства.

Судом установлено и сторонами не оспаривается, что ответчик был уведомлен об уступке права требования цедентом и цессионарием. Данное обстоятельство также подтверждается соответствующими почтовыми документами.

На основании договора цессии № ЭМ-2 от 18.04.2019, заключенного между цедентом и истцом, право требования к ответчику перешло к истцу, размер права требования к ответчику составляет 591 272, 37 руб.

Согласно п. 2.1. договора цессии, уступка права требования является возмездной сделкой (п.2.1.). Цена настоящего договора составляет 670.000 руб. (п. 2.2.). Право требование переходит от первоначального кредитора к новому кредитору с момента оплаты по настоящему договору (п. 3.1.).

Документы преданы по акту приема-передачи от 30.04.2019, сумма договор оплачена платёжным поручением № 71 от 29.04.2019 в сумме 670.000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что за период с 01.07.2016 по 30.09.2016 г. Цедент поставил товар на сумму 10 000 000 руб., что подтверждается товарными накладными, представленными в материалы дела. Также истец ссылается акт сверки взаимных расчетов.

Также истец указал, что 04.11.2016 им был поставлен товар на сумму 10 702 руб., что подтверждается товарной накладной №9802777189, и 03.12.2016 на сумму 28 271,98 руб., что подтверждается товарной накладной №9803153092

Таким образом, задолженность ответчика составляет 591 272, 37 руб.

Направленная в адрес ответчика претензия осталась последним без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик ссылается на недопустимость представленного в материалы дела акта сверки взаимных расчет от 30.09.2016, а также на пропуск истцом срока исковой давности.

Суд апелляционной инстанции отклоняет доводы ответчика по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя из указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

Если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто

является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу ст. 201 Гражданского кодекса Российской Федерации переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления.

В этом случае срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с п. 3 ст. 202 Гражданского кодекса Российской Федерации, если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

По мнению ответчика, срок исковой давности в рассматриваемом деле следует отсчитывать с 30.09.2016, то есть – со момента подписания акта сверки взаимных расчетов.

Суд апелляционной инстанции не соглашается с позицией ответчика и отмечает, что последняя отгрузка товара рамках договора № 21/12-14ЭМ от 01.12.2014 со стороны ООО «ЭКСИСТ-М», состоялась 03.12.2016.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что именно эту дату следует считать началом течения срока исковой давности.

Из материалов дела следует, что в целях урегулирования спора во внесудебном порядке истец обратился к ответчику с претензией, в связи с чем, течение срока исковой давности приостанавливалось на тридцать дней в соответствии с п. 3 ст. 202 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, срок исковой давности истекал 08.01.2020 (03.01.2020 – выходной день).

Исковое заявление было подано в Арбитражный суд города Москвы 23.12.2019, то есть в пределах срока исковой давности.

При этом суд апелляционной инстанции принимает во внимание противоречивую процессуальную позицию ответчика, который ссылается на недопустимость представленного истцом акта сверки взаимных расчетов в качестве доказательства по делу, но при этом началом течения срока исковой давности считает именно дату подписания указанного акта сверки.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, если в обязательстве предусмотрен срок исполнения, оно должно быть исполнено в обусловленный договором срок.

В соответствии с п. 1 ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Из материалов дела следует, что истец поставил ответчику обусловленный договором товар в полном объеме. Факт поставки товара ответчику подтверждается товарными накладными, представленными в материалы дела.

Товар был принят ответчиком, что подтверждается подписью уполномоченного лица ответчика и печатью в накладных. Претензий по качеству поставленного товара ответчиком не заявлено.

В силу п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами, иными правовыми актами. По смыслу ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для оплаты поставленного товара является его передача покупателю.

Факт поставки подтвержден представленными в материалы дела товарными накладными. Ответчик доказательств, обладающих признаками относимости и допустимости, и свидетельствующих об отсутствии обязательств по оплате поставленного товара, не представил.

Таким образом, из действий ответчика усматривается односторонний отказ от исполнения обязательств по оплате задолженности, что в силу положений ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается.

Поскольку ответчик не представил доказательств оплаты задолженности, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что требование о взыскании задолженности в размере 591 272 руб. 37 коп. подлежит удовлетворению в полном объеме.

Принимая во внимание изложенное, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, решение суда первой инстанции от 10.02.2020 подлежит отмене по безусловным основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с принятием нового судебного акта, которым следует удовлетворить иски в полном объеме.

Государственная пошлина по иску и апелляционной жалобе относится на ответчика в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 266, 268 - 271, 272¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2020 по делу № А40-334571/19 отменить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АВТОТРЕЙД-1» (ОГРН 1121674005133, юр. Адрес: 423887, Республика Татарстан, Тукаевский р-н, деревня Белоус, ул. Дачная, д. 2) в пользу Акционерного общества «РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ» (ОГРН 1077764121412, юр. Адрес: 125009, г. Москва, пер. Кисловский б., д. 1, стр. 2, комн. 35) задолженности в размере 591 272 (Пятьсот девяносто одна тысяча двести семьдесят два) руб. 37 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АВТОТРЕЙД-1» (ОГРН 1121674005133, юр. Адрес: 423887, Республика Татарстан, Тукаевский р-н, деревня Белоус, ул. Дачная, д. 2) в доход федерального бюджета государственную

пошлину в размере 14 825 (Четырнадцать тысяч восемьсот двадцать пять) руб. за рассмотрение искового заявления и 3000 (Три тысячи) рублей государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Судья

Б.В. Стешан

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.12.2019 6:40:56
Кому выдана Стешан Борис Викторович