

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****Дело № А40-36602/19-133-322****06.06.2019 г.****Резолютивная часть решения объявлена 29.05.2019г.****Полный текст решения изготовлен 06.06.2019г.**

Арбитражный суд в составе судьи Е.В. Михайловой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Гудковой Н.К.,
рассмотрев в судебном заседании дело
по иску ДЕПАРТАМЕНТА ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА ГОРОДА МОСКВЫ (ОГРН
1037739510423)
к ответчику ООО «ДЕВУД» (ИНН 7716194624)
о взыскании 5 336 548, 08 руб.

при участии:

от истца: Мустафаев Н.Т. о., дов. 33-Д-1049/18 от 30.11.2018 г., пред.удост.

от ответчика: Беспалов С.А., дов. бн от 18.03.2019 г., пред.пасп., Пехоркина Я.С., дов.
бн от 25.02.2019 г., пред.паспорт**УСТАНОВИЛ:**

ДЕПАРТАМЕНТ ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА ГОРОДА МОСКВЫ обратился
в Арбитражный суд г.Москвы к ООО «ДЕВУД» о взыскании 5 336 548, 08 руб. пени за
просрочку платежа за период с 01.09.2014 по 13.02.2016 согласно п. 5.1 Договора
купли-продажи от 18.08.2014 №59-624.

Истец искивые требования поддержал по изложенным в исковом заявлении
обстоятельствам.

Ответчик в письменном отзыве заявил о пропуске истцом срока исковой
давности по требованиям за период до 14.02.2016; заявил об уменьшении пени на
основании ст.333 ГК РФ, как несоразмерные последствиям неисполнения обязательства
по договору.

Истец представил расчет задолженности на 28.05.2019, не воспользовался
предоставленным АПК РФ правом на частичный отказ от иска.

Исследовав письменные доказательства, суд установил.

Между Истцом - Департаментом городского имущества города Москвы
(Департамент) и Ответчиком - ООО «ДЕВУД» заключен договор купли-продажи от
18.08.2014 №59-624 объектов недвижимости: здание, расположенное по адресу:
г.Москва, ул.Гастелло, д.44, стр.20, общей площадью 346,3 кв.м. (Объект 1) и
земельный участок, расположенный по адресу: г.Москва, ул.Гастелло, д.44, стр.20,
общей площадью 351 кв.м. (Объект 2).

Согласно п. 1.1 Договора продавец - Департамент обязуется продать, а
покупатель - ООО «ДЕВУД» обязуется принять и оплатить стоимость Объектов.

Согласно п.3.1 Договора стоимость Объектов составляет 36 174 000 руб.

По условиям договора п.п. 3.1, 3.2, 3.4 ответчик принял обязательства по оплате
стоимости Объектов.

Согласно п.3.2 Договора оплата стоимости Объектов осуществляется в рассрочку в течение трех лет со дня заключения договора купли-продажи.

Ответчик не оплатил основной долг по договору в установленные сроки.

Согласно п.5.1 Договора за нарушение сроков оплаты, предусмотренных 3.4 Договора, продавец вправе требовать с покупателя уплаты неустойки (пени) в размере 0,5 % от неуплаченной суммы (п.3.1 Договора) за каждый день просрочки.

Претензиями от 13.03.2018 № 33-6-42181/18-(0)-1, 33-6-42181/18-(0)-2, ответчику предлагалось оплатить имеющуюся задолженность по договору купли-продажи в течение 30 дней с момента отправки настоящих претензий, однако до настоящего времени денежные средства на счет Департамента ответчик не перечислил.

Согласно расчету истца, сумма пени за просрочку платежа составила 5 336 548, 08 руб.

В связи с неоплатой ответчиком истцу стоимости имущества в установленные договором сроки, истцом начислены пени и заявлены исковые требования.

Согласно ст.486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п.1 ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Расчет истца судом проверен и признан арифметически и методологически верным.

Ответчиком в нарушение ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств оплаты задолженности в установленные сроки.

Согласно ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В соответствии с п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Согласно п. 2 ст. 200 ГК РФ, по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

На основании ст. 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Согласно п. 1 ст. 192 ГК РФ срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока.

Согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты

за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

В соответствии со ст. 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

В пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (статья 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

Таким образом, с учетом даты обращения истца с иском в суд – 14.02.2019 (согласно отметке канцелярии суда на исковом заявлении), срок исковой давности в части требований о взыскании задолженности по пени за период до 14.01.2016 пропущен, в связи с чем, правомерно заявлены требования о взыскании неустойки в размере 3 114 693,83 руб. и 361 533,87 руб., согласно информационному расчету истца от 28.05.2019 г.

Ответчик заявил ходатайство о применении судом положений статьи 333 ГК РФ и снижении размера пени.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 24.03.2016 г. № 7 разъяснил, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 г. N 263-О указал, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу на реализацию требования ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно правовой позиции, изложенной в абз. 2 п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения ст. 333 ГК РФ», разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя

величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Учитывая сумму пени, с учетом частичного пропуска истцом срока исковой давности, сумму долга, период начисления пени, а также учитывая баланс интересов сторон, суд уменьшает пени в порядке ст.333 ГК РФ, как несоразмерные последствиям неисполнения обязательств по договору, до 386 248 руб., применительно к двукратной ставки ЦБ РФ.

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению частично в сумме 386 248 руб. пени.

В остальной части исковые требования удовлетворению не подлежат.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, на основании ст. ст. 8, 9, 11, 12, 307, 191, 192, 196, 199, 200, 207, 309, 310, 330, 333, 486 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 49, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 167-171, 180-182 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ДЕВУД» (129345 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА ТАЙНИНСКАЯ 12 3 , ОГРН: 1027700346915, Дата присвоения ОГРН: 23.10.2002, ИНН: 7716194624) в пользу ДЕПАРТАМЕНТА ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА ГОРОДА МОСКВЫ ДЕПАРТАМЕНТА ГОРОДСКОГО ИМУЩЕСТВА ГОРОДА МОСКВЫ (125009, МОСКВА ГОРОД, ПЕРЕУЛОК ГАЗЕТНЫЙ, ДОМ 1/12, ОГРН: 1037739510423, Дата присвоения ОГРН: 08.02.2003, ИНН: 7705031674,) пени в размере 386 248 руб.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «ДЕВУД» (ИНН 7716194624) в доход федерального бюджета 10 725 руб. госпошлины по иску.

Судебный акт, выполненный в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.В. Михайлова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 16:22:15
Кому выдана Михайлова Елена Владимировна