

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40- 3844/20-67-26

27 марта 2020 г.

Резолютивная часть решения в порядке ч. 1 ст. 229 АПК РФ вынесена 13 марта 2020 г.
Полный текст решения изготовлен 27 марта 2020 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судья В.Г. Джигоев (единолично),

рассмотрев в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ, дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Асфальтирование рус" (125080, Москва город, шоссе Волоколамское, дом 1, строение 1, Э 8 ПОМ IX К 55 ОФ 33 , ОГРН: 5147746024531, Дата присвоения ОГРН: 03.09.2014, ИНН: 7715443885)

к Обществу с ограниченной ответственностью "Энергокотлоочистка+" (452688, Башкортостан республика, город Нефтекамск, шоссе Березовское, дом 6А , ОГРН: 1070253000025, Дата присвоения ОГРН: 16.01.2007, ИНН: 0253017439)

о взыскании задолженности по договору от 13.08.2019 №АР-289 в размере 493 600 руб., неустойки в размере 64 168 руб., неустойки за период с 10.01.2019 по дату фактической оплаты задолженности без вызова лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 17.01.2020 г. принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью "Асфальтирование рус" к Обществу с ограниченной ответственностью "Энергокотлоочистка+" о взыскании задолженности по договору от 13.08.2019 №АР-289 в размере 493 600 руб., неустойки в размере 64 168 руб., неустойки за период с 10.01.2019 по дату фактической оплаты задолженности.

Ко дню принятия решения суд располагал сведениями о надлежащем извещении лиц участвующих в деле о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Решение в порядке ст. 229 АПК РФ принято 13 марта 2020 г.

В срок, установленный ст. 229 АПК РФ, в суд поступило ходатайство истца о составлении мотивированного решения суда.

В силу ч. 2 ст. 229 АПК РФ, по заявлению лица, участвующего в деле, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Исследовав и оценив, имеющиеся в деле доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, Между ООО «ЭнергоКотлоОчистка+» (Заказчик, Ответчик) и ООО «Асфальтирование Рус» (Подрядчик, Истец) был заключен договор подряда №АР-289 от 13.08.2019г.(Договор №АР-289).

Вышеназванный договор, по правовым признакам, является договором строительного подряда и регулируется нормами материального права, содержащимися в параграфах 1, 3 главы 37 ГК РФ (ст. ст. 702 - 729, 740 - 757).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно предмету указанного договора Заказчик поручает, а Подрядчик выполняет работы по замене асфальтового покрытия (далее Работы) по адресу: город Москва, район Печатники (далее Объект).

Согласно п.2.1.Договора №АР-289 стоимость подлежащих выполнению работ, включая используемые материалы, по Договору определяется сметой, являющейся Приложением № 2 к Договору и составляет 1 836 000 руб., в т.ч. НДС 20% 306 000 руб.

Также стороны предусмотрели в п.2.2. Договора №АР-289 2.2., что в случае выявления в ходе выполнения работ дополнительных работ, такие работы выполняются Подрядчиком на основании распоряжения ответственного лица Заказчика на Объекте и принимаются на основании акта сдачи-приемки выполненных работ. В случае, если объем таких дополнительных работ превысит 20% от объема работ, предусмотренного Сметой, такие работы выполняются Подрядчиком только после подписания дополнительного соглашения к настоящему Договору.

Порядок оплаты стороны согласовали в разделе 4 Договора №АР-289. Согласно указанному разделу помимо авансовых платежей в общем размере 1 468 800 руб., стороны договорились о перечислении Заказчиком окончательного платежа в размере 367 200 руб., в т.ч. НДС 20% 61 200 руб. в течение 10 (десяти) дней после подписания акта сдачи-приемки.

Подрядчик исполнил надлежащим образом свои обязательства по договору подряда №АР-289 от 13.08.2019г. в полном объеме.

Между тем, Заказчик уклоняется от подписания актов формы КС-2, КС-3 и перечисления окончательного платежа согласно условиям договора.

Как декларирует п.3.4. Договора №АР-289 датой окончания работ на Объекте считается дата уведомления в письменной или устной форме об этом Заказчика.

В соответствии с п.5.1. Договора №АР-289 Заказчик в течение 1 (Одного) дня после уведомления Заказчика об окончании работ вправе указать Подрядчику на выявленные недостатки и/или дефекты, которые могут быть обнаружены при визуальном осмотре.

Подрядчик по окончании Работ по Договору №АР-289 составляет и со своей стороны подписывает Акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 в 2 (двух) экземплярах, Справку о стоимости выполненных работ по форме КС-3 в 2 (двух) экземплярах, счет-фактуру и направляет их для подписания Заказчику (п.5.2. Договора №АР-289).

При отсутствии обоснованных претензий Заказчик обязан принять результат работ и подписать акты выполненных Работ в течение трёх дней со дня их получения и направить их Подрядчику (п.5.3. Договора №АР-289).

Как указано в п. 5.5. Договора №АР-289 в случае не предоставления Подрядчику подписанного Акта сдачи-приемки выполненных работ, либо дефектного акта/уведомления выявленных дефектах по истечении трёх рабочих дней со дня получения Актов сдачи-приемки выполненных работ Заказчиком, Работы по

настоящему договору считаются выполненными Подрядчиком и принятыми Заказчиком в полном объеме и подлежат оплате в соответствии с п. 4.2 договора.

Так с даты окончания работ (18.08.2019г.) единоличный исполнительный орган Подрядчика в соответствии с п.3.4. Договора №АР-289 уведомлял по телефону Заказчика, указанному в карточке партнера (в разделе контактный телефон), об окончании работ и необходимости подписания актов формы КС-2, КС-3 (детализацию звонков прилагаем).

Заказчик с даты уведомления Подрядчиком об окончании работ не указывал на выявленные недостатки и/или дефекты в соответствии с п.5.1. Договора №АР-289, следовательно, работы считаются принятыми Заказчиком в полном объеме и подлежат оплате.

Подрядчик в соответствии с п.5.2. и п.5.5 Договора №АР-289 составил и подписал со своей стороны акты формы КС-2, КС-3 от 26.08.2019г., с учетом дополнительных работ, не превышающих 20% от объема работ, счет-фактуру и счет на оплату от 26.09.2019 и передал их Заказчику, последний уклонялся от подписания документов. В связи с чем Подрядчик повторно направил указанный комплект документов для подписания Заказчику на электронный адрес, указанный в карточке партнера (в раздел e-mail) (карточку ООО «ЭнергоКотлоОчистка+» представлена в материалы дела.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Из положений статей 702, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является совокупность следующих обстоятельств: выполнение работ и передача их результата заказчику.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате обусловленных договором работ является сдача работ заказчику путем подписания акта выполненных работ (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - информационное письмо №51).

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Судом установлено, что исковые требования истца основываются на актах выполненных работ, составленных в одностороннем порядке акты.

Однако в материалы дела не представлено доказательств направления данных актов в адрес ответчика. Представленный в материалы дела доказательства направления актов по электронной почте являются ненадлежащими, так как договором не предусмотрено взаимодействие между сторонами по электронной почте, кроме того, в п. 13 Договора отсутствует официальный адрес электронной почты ответчика.

На основании изложенного, представленные в материалы дела акты о приемке выполненных работ не могут служить основанием для удовлетворения иска, поскольку они не были направлены в адрес ответчика, а следовательно, вышеуказанные документы являются односторонними.

Иных доказательств выполнения работ истцом не представлено.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания объема и стоимости выполненных работ несет подрядчик.

Поскольку материалами дела обоснованность исковых требований не подтверждена, суд в удовлетворении иска отказывает.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст.ст. 4, 27, 67, 68, 110, 112, 123, 167-171, 227, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по общим правилам искового производства отказать.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Судья:

В.Г.Джигоев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 11.06.2019 7:08:19
Кому выдана Джигоев Владимир Гурамович