



14020012615340

1510_32651143



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-40135/22-135-316

12 июля 2022 г.

Резолютивная часть решения объявлена 07 июля 2022 года

Полный текст решения изготовлен 12 июля 2022 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующий: судья В.В. Дудкин

при ведении протокола секретарем с/з Махмутовой Е.О.

рассматривает в открытом судебном заседании заявление

АО "ВДНХ»

к ответчику ООО "СТИМУЛ-77"

о взыскании убытков в размере 3 461 218 руб. 20 коп.

В судебное заседание явились:

от истца: Казарян Д.Л. по дов., Санковский М.Ю. по дов.

от ответчика: Мызникова О.С. по дов.

УСТАНОВИЛ:

АО "ВДНХ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО "СТИМУЛ-77" (далее – ответчик) о взыскании убытков в размере 3 461 218 руб. 20 коп.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев исковое заявление, исследовав имеющиеся в деле и дополнительно представленные доказательства по делу, в том числе подлинные, заслушав представителей сторон, арбитражный суд установил, что требования истца не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как указывает истец в тексте иска, истец является собственником объекта недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Москва, проспект Мира, д. 119, стр.75 с кадастровым номером 77:02:0018011:1038 общей площадью 53 063 кв.м.

Объекта передан в безвозмездное пользование ГБУЗ "ГКБ № 24 ДЗМ" по договору от 01.05.2020г.

17.08.2021г. на объекте произошло повреждение лифтового оборудования, по результатам происшествия составлен акт от 18.08.2021г., в котором отражены повреждения лифтового оборудования и указана причина поломки – грубое нарушение правил пользования лифтом ООО "СТИМУЛ-77".

ГБУЗ "ГКБ № 24 ДЗМ" предоставлена копия договора от 10.06.2021г. № 508/21-ЧС, в соответствии с которым исполнителем по договору на оказание услуг по уборке помещений является ООО "СТИМУЛ-77".

В ответ на письмо истца от 29.09.2021г. № 03-07-1383/21 ответчик признал вину своего сотрудника и сообщил, что готов произвести восстановительный ремонт.

19.10.2021г. от АО "ОТИС ЛИФТ" в адрес истца поступило коммерческое предложение по ремонту лифтового оборудования. Согласно которому стоимость восстановительного ремонта составила 3 461 218,20 руб.

Как указывает истец, истцу причинен вред на сумму 3 461 218,20 руб., претензия направленная в адрес ответчика оставлена последним без удовлетворения, в связи с чем истец обратился с данным иском в суд, со ссылкой на ст. 1064,1068 ГК РФ.

Отказывая в удовлетворении иска суд исходит из следующего.

Согласно разъяснениям п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействий) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Согласно положениям ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо или гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей, при этом, как следует из содержания абз. 2 ч. 1 ст. 1068 ГК РФ, одним из условий ответственности работодателя является причинение вреда работником именно при исполнении им трудовых (служебных, должностных) обязанностей, то есть вред причиняется не просто во время исполнения трудовых обязанностей, а в связи с их исполнением.

При составлении акта и проведении расследования причин повреждения лифта организация ответчика привлечена не была. Кроме того, осмотра повреждений лифта не было осуществлено с участием ответчика. Лицо, совершившее наезд не задержано, объяснений по факту совершения наезда от виновного лица не отобрано.. В документах не отражены данные лица, совершившего наезд. В материалы дела представлены фотографии, из которых невозможно установить кто выезжает из лифта.

Кроме того, акт № 18082021 от 18.08.2021., составлен только 18.08.2021г., тогда как происшествие произошло 17.08.2021г., то есть с момента совершения наезда на лифт и до момента отключения лифта и составления акта прошло более суток, следовательно, повреждения лифту могли причинить третьи лица.

Судом проведена оценка письма истца от 29.09.2021г. № 03-07/1388/21, а также ответа на письмо № 52 от 06.10.2021г. Вместе с тем, с учетом возражений ответчика, а также содержания писем, суд не может прийти к однозначному выводу об установлении конкретных виновных лиц и согласия ответчика с обстоятельствами, указанными истцом.

В отсутствие факта установления виновного лица, письмо № 52 от 06.10.2021г. не может быть истолковано однозначно, как признание вины организации.

Пункт 2 ст. 15 ГК РФ раскрывает понятие убытков и указывает на две их составляющие -реальный ущерб и упущенную выгоду. Реальный ущерб включает в себя: а) расходы, которые произвел или должен будет произвести потерпевший для восстановления нарушенного права; б) стоимость утраченного или поврежденного имущества потерпевшего.

В состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер

ответственности за нарушение обязательств, и т.п. (п. 10 Постановления ВС и ВАС N 6/8).

Пунктом 1 ст. 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками законодатель понимает расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Основанием для удовлетворения требования Истца о возмещении убытков является совокупность условий: факт причинения вреда, противоправность действий причинителя вреда, размер причиненного вреда и причинно-следственная связь между фактом причинения вреда и противоправными действиями.

На основании вышеизложенного, исковые требования Истца не подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 15, 307-309, 1064, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья:

В.В. Дудкин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 04.10.2021 6:25:38
Кому выдана Дудкин Вадим Васильевич