



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-31162/2020

г. Москва

25 июня 2020 года

Дело № А40-45524/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июня 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 июня 2020 года

Судья Девятого арбитражного апелляционного суда Е.В. Бодрова
при ведении протокола судебного заседания секретарем
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
АО "КАПСТРОЙТЕХНОЛОДЖИ"

на Определение Арбитражного суда г.Москвы от 26.05.2020

по делу №А40-45524/20,

по иску АО "КАПСТРОЙТЕХНОЛОДЖИ" (ИНН: 7716754097)

к ООО "УНА" (ИНН: 2311091646)

о взыскании неустойки в размере 58 965 337,28 руб.

без вызова сторон

У С Т А Н О В И Л:

Акционерное общество «Капстройтехнолоджи» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «УНА» о взыскании неустойки в размере 58 965 337 руб. 28 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 мая 2020 года по делу № А40-45524/2020 дело передано по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда Краснодарского края.

Не согласившись с вынесенным определением, истец обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда отменить. Указывает, что дело подлежит рассмотрению в Арбитражном суде города Москвы, по месту исполнения договора.

Апелляционная жалоба рассмотрена единолично без вызова сторон в соответствии с частью 3 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам статей 266, 268 и 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены или изменения определения Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Проверив правильность применения норм процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда города Москвы фактическим обстоятельствам и

имеющимся в деле доказательствам, Девятый арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены обжалуемого определения исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, правоотношения между сторонами возникли на основании заключенного между сторонами договора подряда № 06/09-19(Княж)-УНА от 06.09.2019.

Согласно статье 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подсудность, установленная статьями 35 и 36 настоящего Кодекса, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.

В силу пункта 11.1 договора стороны достигли соглашения о том, что все спорные вопросы, возникшие в ходе реализации договора, разрешаются сторонами путем переговоров. В случае не достижения взаимоприемлемых договоренностей, все споры, разногласия или претензии, связанные с договором, в том числе его нарушениями, прекращением, изменением или недействительностью, подлежат рассмотрению Арбитражным судом в соответствии с действующим законодательством РФ.

По смыслу ст. ст. 46 и 47 Конституции Российской Федерации разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

В связи с изложенным, для определения подсудности настоящего спора, возникшего из договора применяется ст. 35 АПК РФ.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ местом нахождения ответчика является 350090, Краснодарский край, город Краснодар, улица им. Репина, 2.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что рассмотрение данного спора подсудно Арбитражному суду Краснодарского края.

Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены определения суда.

Довод апелляционной жалобы о том, что исковое заявление должно быть рассмотрено по месту исполнения договора, отклоняется судом апелляционной инстанции.

Условия пункта 11.1 договора не устанавливают определенную подсудность спора по договору, что противоречит положениям ст. 37 АПК РФ.

В силу ч. 4 ст. 36 АПК РФ иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту его исполнения. Данная норма предусматривает возможность предъявления иска по месту исполнения договора, которое может не совпадать с местом нахождения ответчика - юридического лица, при условии, что в договоре прямо указано место его исполнения.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Место исполнения договорного обязательства (ст. 316 ГК РФ) не является местом исполнения договора (в смысле ч. 4 ст. 36 АПК РФ).

По договору каждая из сторон исполняет свое обязательство.

Предписания ст. 316 ГК РФ подлежат применению к месту исполнения обязательства, а не договора, ибо понятия «исполнение договора» и «исполнение обязательства» в строгом смысле слова не совпадают.

Из спорных договоров подряда следует, что существует обязательство ответчика (подрядчика) выполнить работы и обязательство истца (заказчика) принять работы и уплатить их стоимость, причем место исполнения этих обязательств может не совпадать.

Иск по спору, вытекающему из договора, может быть предъявлен по месту исполнения такого договора при условии, что в договоре прямо указано место его исполнения или место исполнения может быть установлено путем толкования условий этого договора.

В данном случае исковые требования заявлены о взыскании с ответчика неустойки.

При этом, в договоре прямо не указано место его исполнения.

Ссылка в предмете договора на адрес места нахождения объекта договора, не является условием о месте исполнения договора.

Таким образом, при отсутствии в соглашении условия о месте его исполнения суд не может самостоятельно помимо воли сторон приравнять место нахождения объекта строительства к месту исполнения договора и тем самым изменить подсудность.

В связи с вышеизложенным, указанные в п. 4 ст. 36 АПК РФ основания применения специального правила определения подсудности иска, вытекающего из договора, отсутствуют.

С учетом изложенного, основания для отмены обжалуемого судебного акта, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют.

Согласно разъяснениям пункта 6.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» обжалование в суд кассационной инстанции постановлений суда апелляционной инстанции, принятых по результатам рассмотрения жалоб на определения суда первой инстанции, поименованных частью 3 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законом не предусмотрено.

При этом следует иметь в виду, что в отношении указанных определений могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в суде апелляционной инстанции, суде кассационной инстанции или при пересмотре дела в порядке надзора.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 266 - 268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 26 мая 2020 года о передаче дела по подсудности по делу № А40-45524/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и обжалованию не подлежит.

Судья:

Е.В. Бодрова