

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

16 октября 2019 г.

Дело № А40-67428/19-79-543

Резолютивная часть решения объявлена 24 сентября 2019 г.

Полный текст решения изготовлен 16 октября 2019 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Дранко Л.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Жанабергеновой В.Б.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «ТД Авто Ресурс» к ответчику: ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ ОПТКОМПЛЕКТ»

Третье лицо ООО ГК «Юг-Энерго»

о расторжении договора поставки от 09.10.2017 г. № 091017, о взыскании 692 923 руб. 53 коп., об обязанности

при участии: от истца: Михальчик О.В. (паспорт, доверенность от 01.03.2019 г. № б/н)

от ответчика: Пехиркина Я.С. (дов. б/н от 11.04.2019 г.)

от третьего лица: неявка, не извещено

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТД Авто Ресурс» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с исковым заявлением к ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ ОПТКОМПЛЕКТ» (далее – ответчик) о расторжении заключенного сторонами договора поставки от 09.10.2017 г. № 091017, о взыскании 692 923 руб. 53 коп. стоимости некачественного товара, его монтажа и пуско-наладочных работ, об обязанности принять спорный товар.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме по мотивам, изложенным в иске.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против исковых требований по доводам, изложенным в отзывах.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, суд посчитал возможным рассмотреть дело в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие 3-го лица.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оставляет требования истца без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 09.10.2017г. ООО «ТД Авто Ресурс» (Покупатель) и ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ ОПТКОМПЛЕКТ» (Продавец) заключили Договор на поставку товара №091017 (далее договор), в соответствии с условиями которого Покупатель приобрел:

- Дизельный генератор ДГУ АД30-Т400 с подогревом охлаждающей жидкости с подзарядкой АКБ стоимостью 395 650 (триста девяносто пять тысяч

шестьсот пятьдесят) рублей, а также необходимые для его использования шумозащитный еврокожух для ДГУ АД30-Т400 стоимостью 152 842,99 (Сто пятьдесят две тысячи восемьсот сорок два) рубля 99 копеек, автомат ввода резерва (АВР) 63А IP54 стоимостью 76 286 (семьдесят шесть тысяч двести восемьдесят шесть) рублей;

- также по данному договору были оплачены монтаж и пуско-наладочные работы с материалом стоимостью 68 144,54 (Шестьдесят восемь тысяч сто сорок четыре) рубля 54 копейки.

Всего по договору поставки № 091017 от 09.10.2017г Покупателем было уплачено 692923, 53 (Шестьсот девяносто две тысячи девятьсот двадцать три) рубля 53 коп.

Указанный выше Генератор был установлен в феврале 2018 года.

Дата заполнения гарантийного талона (начала гарантии) 10.02.2018 года.

Первый сбой в работе Генератора произошел спустя месяц после установки и настройки - в марте 2018года. Неисправность была устранена сотрудниками организации-производителя- ООО ГК «Юг-Энерго», имеющей право производить сервисное обслуживание генератора. Стороны подписали акт №193 от 29.03.2018г. о приемке работ, произведенных сервисной организацией.

Несмотря на ремонт, проведенный сотрудниками сервисной службы, сбой в работе Дизельного генератора возник вновь в декабре 2018 года. Генератор прекратил выполнять функции, для которых был приобретен - не подключился автоматически в момент снижения электрического напряжения.

О данной неисправности ООО «ТД Авто Ресурс» немедленно сообщило сотрудникам сервисной организации.

В ответ на указанное сообщение ООО ГК «Юг-Энерго» направило в адрес ООО «ТД Авто Ресурс» письмо №399 от 26.12.2018г. о том, что ремонт дизельного генератора будет произведен в рамках гарантийных обязательств, для чего будет заказана запасная часть (датчик температуры), срок доставки которой составляет 2 недели.

Однако ремонт генератора так и не был произведен, Генератор не исправен и не включается.

11 января 2019г. ООО «ТД Авто Ресурс» направило в адрес ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ ОПТКОМПЛЕКТ» претензию с требованием заменить приобретенный по договору поставки №091017 от 09.10.2017г. некачественный товар - Дизельный генератор ДГУ АД30-Т400 с подогревом охлаждающей жидкости на аналогичный качественный, либо возратить денежные средства в размере 692 923,53 руб. уплаченные по договору.

Согласно отчету об отслеживании почтовых отправлений претензия была вручена Ответчику 22.01.2019г., однако ответа на претензию от Продавца не последовало.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в Арбитражный суд г.Москвы с настоящим иском.

Согласно п.1 ст.401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

09.10.2017 г. ООО «ТД Авто Ресурс» (Покупатель) и ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ ОПТКОМПЛЕКТ» (Продавец) заключили Договор на поставку № 091017 от 09.10.2017 г. (далее - Договор).

Согласно п.1.1. Договора Продавец обязуется поставить по ранее согласованной с Покупателем заявке, а Покупатель принять и оплатить товар, в ассортименте, количестве и по ценам, указанным в счетах-фактурах и накладных, которые

оформляются на каждую отдельную партию товара и являются неотъемлемой частью договора. Общая сумма договора составляет сумму всех произведенных в рамках данного договора поставок товара.

В соответствии с Договором Покупатель приобрел Товар - Дизельный генератор ДГУ АД30-Т400 с подогревом охлаждающей жидкости и подзарядку АКБ, шумозащитный еврокожух для ДГУ АД30-Т400, автомат ввода резерва (АВР) 63А IP54, а также по данному договору были оплачены монтаж и пуско-наладочные работы с материалом.

В установленные договором сроки в полном объеме товар согласно спецификации № 1 к Договору был принят, услуги оказаны, о чем подписаны подтверждающие документы (листы дела 40,41,42).

Статья 2 Договора определяет порядок взаимодействия сторон по качеству и комплектности товара.

Согласно п.2.1. Договора Качество и комплектность поставляемого товара определяется соответствующими ГОСТами или техническими условиями.

В п.2.2. Договора указано, что Бракованный товар, а также бой, превышающий 3% от количества поставляемого товара, подлежит замене или возмещается его стоимость при условии предоставления Покупателем Продавцу акта, оформленного с соблюдением всех норм Инструкций о порядке приемки продукции ПТН и ТНП по количеству (П-6) качеству (П-7). Штраф за отгрузку недоброкачественного товара с Продавца не взыскивается.

Согласно 2.3. после проверки претензии по бою, комплектности и количеству не принимаются.

П. 6.2. Договора определено, что при обнаружении бракованной продукции, а также боя, Покупатель возвращает товар на склад Поставщика вместе с оформленным актом и накладной на возврат бракованной продукции. Поставщик в течение 5 рабочих дней производит проверку на соответствие ассортимента возвращенного товара ассортименту поставленной продукции и производит экспертизу документов на их соответствие Инструкциям П-6 и П-7. По результатам Проверки и экспертизы Поставщик заменяет товар на аналогичный надлежащего качества, а при невозможности данной операции возвращает Покупателю денежные средства за указанный товар.

После приемки товара Ответчик не получал от Истца претензии по качеству, Истец не обращался к Ответчику в порядке п. 6.2. Договора с вопросом о возврате бракованной продукции.

Изготовителем поставленного товара является ООО «ГК «Юг-Энерго», которое, в свою очередь, предоставляет гарантию исправной работы изделия в течение 12 месяцев в режиме резерва или 1000 мото/часов наработки, о чем предоставляет Гарантийный талон (листы дела 43-45).

В соответствии со ст. 477 ГК РФ, если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока.

Ответчик приобрел товар у ООО «ГК «Юг-Энерго» по договору № 165/17 от 11 октября 2017 г., договору пусконаладочных работ № 1110/17 от 08 ноября 2017 г. от 08 ноября 2017 г.

В январе 2019 года от Истца получена претензия, в которой Истец информирует о том, что в марте 2018 года в работе Дизельного генератора произошел сбой, неисправность была устранена сотрудниками организации ООО «ГК «ЮгЭнерго», имеющей право производить сервисное обслуживание генератора. При этом Ответчик не уведомлялся о данной неисправности и не был приглашен для проверки качества товара.

Повторный сбой в работе Дизельного генератора произошел в декабре 2018 года. По данному факту Поставщику снова не были предъявлены требования согласно п. 6.2. Договора с вопросом о возврате бракованной продукции.

В указанной претензии Истец требует возвратить денежные средства в размере 692 923, 53 за приобретенный товар - Дизельный генератор ДГУ АД30-Т400 с подогревом охлаждающей жидкости, в то время как стоимость дизельного генератора составляла 395 650 р. Остальная сумма уплачена за шумозащитный еврокожух для ДГУ АД30-Т400, автомат ввода резерва (АВР) 63А IP54.

Ответчик считает, что надлежащим Ответчиком по данному делу является Изготовитель товара, осуществлявший ремонт по гарантии, который подтверждает свою ответственность, направляя письмо исх.№ 53 ЮЭ от 14.03.2018 г., в котором указано, что имеется поломка штанги толкателя, отсутствует электро подогреватель охлаждающей жидкости, данный случай признан гарантийным.

Кроме того, в данном случае невозможно установить вину Ответчика за некачественность товара, так как неоднократно сотрудники ООО «ГК «ЮгЭнерго» проводили работы в отсутствие специалистов Ответчика. Для определения качества данных работ необходимы специальные познания, независимая экспертиза Истцом не проводилась, невозможно установить причину и период поломки товара.

На момент передачи истцу товара товар был качественным и принят без каких-либо замечаний со стороны Истца.

П. 6.2. Договора определено, что при обнаружении бракованной продукции, а также боя, Покупатель возвращает товар на склад Поставщика вместе с оформленным актом и накладной на возврат бракованной продукции. Поставщик в течение 5 рабочих дней производит проверку на соответствие ассортимента возвращенного товара ассортименту поставленной продукции и производит экспертизу документов на их соответствие Инструкциям П-6 и П-7. По результатам Проверки и экспертизы, Поставщик заменяет товар на аналогичный надлежащего качества, а при невозможности данной операции возвращает Покупателю денежные средства за указанный товар.

После приемки товара Ответчик не получал от Истца претензии по качеству, Истец не обращался к Ответчику в порядке п. 6.2. Договора с вопросом о возврате бракованной продукции.

Оснований для удовлетворения требования истца о расторжении договора не имеется, обязательства сторон по договору исполнены.

В соответствии со ст. 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Такого предложения Ответчику не поступало. В претензии, на которую ссылается Истец, отсутствует требование о расторжении договора, либо уведомления о расторжении договора в одностороннем порядке.

Товар принят Истцом в ноябре 2017 года, претензия Ответчику по неисправности получена в январе 2019 года, в то время, как сбои в работе возникали в марте 2018 г. и в декабре 2018 года.

Кроме того, невозможно установить вину Ответчика за некачественность товара, так как неоднократно сотрудники ООО «ГК «ЮгЭнерго» проводили работы в отсутствие специалистов Ответчика.

Истец ссылается на акт проверки оборудования от 12 июля 2019 года, из которого усматривается, что проверка оборудования проводилась в отсутствие представителя Ответчика, сотрудниками истца.

Доказательства вызова Ответчика на проверку оборудования в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с п. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) «Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и

возражений». В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со [ст. 71](#) АПК РФ арбитражный суд самостоятельно оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Истец же не доказал наличие обстоятельств, на которые он ссылается, что не позволяет заявленные требования удовлетворить.

Расходы по госпошлине относятся на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.4, 65, 67, 68, 71, 110, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске ООО «ТД Авто Ресурс» к ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ ОПТКОМПЛЕКТ» – отказать полностью.

Решение суда может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Л.А. Дранко