



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
06.12.2022

Дело № А40-73006/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 30.11.2022

Полный текст постановления изготовлен 06.11.2022

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Бочаровой Н.Н.,

судей Стрельникова А.И., Хвостовой Н.О.,

при участии в заседании:

от истца: Алферова С.С. дов-ть от 01.12.2021 № Д-103-108,

от ответчика: Мешков В.И. дов-ть от 14.04.2022,

от третьего лица: не явился, извещен,

рассмотрев 30 ноября 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая фирма «Ладога-Клад»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2022

и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2022

по иску акционерного общества «Мосэнергосбыт»

к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая фирма «Ладога-Клад»

третье лицо: публичное акционерное общество «Россети Московский регион»

о взыскании задолженности, неустойки,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Мосэнергосбыт» (истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью ПТФ «Ладога-Клад» (ответчик) о взыскании задолженности за период с 01.06.2019 по 31.12.2019, с 01.03.2020 по 31.10.2021 (с учетом перерасчета, проведенного в декабре 2021 года) в размере 2 743 599 рублей 29 копеек, неустойки в размере 321 009 рублей 52 копеек за период с 24.11.2021 по 31.03.2022 (с учетом принятых судом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Россети Московский регион» (третье лицо).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2022, исковые требования удовлетворены.

Законность принятых судебных актов проверяется по кассационной жалобе ответчика, который полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанции не соответствуют имеющимся в деле доказательствам, судами при рассмотрении дела и принятии судебных актов нарушены нормы материального и процессуального права, в связи с чем просит принятые по делу судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. В

обоснование доводов кассационной жалобы заявитель ссылается на пропуск срока исковой давности, нарушение процедуры взыскания задолженности.

Третье лицо в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представило отзыв на кассационную жалобу, в котором выразило несогласие с доводами кассационной жалобы, считает принятые акты законными и обоснованными.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы и требования кассационной жалобы; представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Третье лицо представило в суд ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие; дело в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в его отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, проверив в пределах требований, предусмотренных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела и принятии судебных актов, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между истцом (МЭС) и ответчиком (абонент) был заключен договор энергоснабжения от 03.06.2008 № 49172161 по условиям которого МЭС обязался подавать через присоединенную сеть электроэнергию, а абонент обязался оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии с условиями договора энергоснабжения истцом отпущено, а ответчиком потреблено электрической энергии за периоды с 01.06.2019 по 31.12.2019, с 01.03.2020 по 31.10.2021 на общую сумму 5 498 564 рубля 06 копеек (с учетом перерасчета проведенного в декабре 2021 года).

Ответчиком произведена частичная оплата в размере 2 754 964 рубля 77 копеек.

Таким образом, задолженность за потребленную электроэнергию составляет 2 743 599 рублей 29 копеек за периоды с 01.06.2019 по 31.12.2019, с 01.03.2020 по 31.10.2021 (с учетом перерасчета проведенного в декабре 2021 года).

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что ответчик свои обязательства по оплате поставленной истцом электрической энергии (мощности) в полном объеме не исполнил, в результате чего за ним образовалась задолженность в размере 2 743 599 рублей 29 копеек за периоды с 01.06.2019 по 31.12.2019, с 01.03.2020 по 31.10.2021 (с учетом перерасчета проведенного в декабре 2021 года), на которую истец начислил неустойку в размере 321 009 рублей 52 копейки за период с 24.11.2021 по 31.03.2022.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные участвующими в деле лицами в подтверждение своих доводов и возражений доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пунктом 82 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, суды установили, что факт поставки истцом электрической энергии (мощности) в спорный период подтверждается представленными в материалы дела счетами-фактурами, отчетами о

потребленной электрической энергии, счетами; объем и сумма потребленной ответчиком электроэнергии за заявленный период подтверждены документально; возражений либо претензий по исполненному обязательству по договору от ответчика не поступало; ответчиком в материалы дела не представлено доказательств оплаты поставленной истцом электрической энергии в полном размере, истцом срок исковой давности по заявленным требованиям не пропущен, в связи с чем пришли к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме. Расчет неустойки судами проверен, признан арифметически и методологически правильным.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (части 1, 2 статьи 65, части 1 - 5 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170, пункт 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Неправильного применения судами норм материального права к установленным по делу обстоятельствам не допущено.

По существу доводы кассационной жалобы, в том числе, относительно пропуска исковой давности, способа определения объема поставленных ресурсов, направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Исходя из положений части 1 статьи 286, пункта 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные полномочия суда кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения норм материального и процессуального права судами нижестоящих инстанций, суд кассационной инстанции не вправе устанавливать новые фактические обстоятельства и повторно

оценивать исследованные судами первой и апелляционной инстанций имеющиеся в деле доказательства.

Несогласие заявителя жалобы с выводами судов не свидетельствует о нарушении норм материального и процессуального права.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела установлены судами на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены судебных актов в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2022 у заявителя кассационной жалобы были запрошены подлинные документы, подтверждающие уплату государственной пошлины. Запрашиваемые документы заявителем не представлены, в связи с чем с общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая фирма «Ладога-Клад» подлежит взысканию в федеральный бюджет государственная пошлина в размере 3 000 рублей.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2022 по делу № А40-73006/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая фирма «Ладога-Клад» в доход федерального бюджета госпошлину за рассмотрение кассационной жалобы в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Председательствующий-судья

Н.Н. Бочарова

Судьи:

А.И.

Стрельников

Н.О.

Хвостова