

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

(мотивированное решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства)

г. Москва

Дело № А40-73890/2023-83-418

13 июня 2023 г.

Резолютивная часть решения изготовлена 2 июня 2023 г.

Решение в полном объеме изготовлено 13 июня 2023 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе: судьи В.П. Сорокина (шифр судьи 83-418), рассмотрев в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ дело по иску ООО "Святогор - системы безопасности" (ИНН 7720669655) к ООО "Содас" (ИНН 9703057790) о взыскании задолженности по договорам № 089-22 от 26.04.2022, № 090-22 от 29.06.2022, № 106-22 от 29.06.2022 в размере 412 550 руб., неустойки (штрафа) в размере 197 719 руб. 55 коп., с последующим начислением, при участии: без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

ООО "Святогор - системы безопасности" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "Содас" (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 412 550 руб., неустойки и штрафов в общем размере 197 719 руб. 55 коп., с последующим начислением неустойки по день фактического исполнения обязанности по погашению задолженности.

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом установлены основания, предусмотренные статьей 227 АПК РФ, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Определением суда от 07.04.2023 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Копия указанного определения направлена лицам, участвующим в деле, а также размещена на официальном сайте <https://kad.arbitr.ru/>.

Истец и ответчик извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 АПК РФ о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Ответчиком представлен отзыв на иск и дополнения к отзыву, истцом письменные объяснения по доводам отзыва и дополнений к нему.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив, имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Резолютивная часть судебного акта размещена на официальном сайте арбитражного суда города Москвы.

В связи с подачей ответчиком апелляционной жалобы, в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 229 АПК РФ судом составлено мотивированное решение.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое

лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статьи 64 (часть 1), 65 и 168 АПК РФ).

В соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом при рассмотрении дела установлено и сторонами не оспаривалось, что между истцом (исполнителем) и ответчиком (заказчиком) были заключены следующие договоры:

1. № 089-22 от 26.04.2022 на выполнение работ по монтажу средств автоматической пожарной сигнализации, оповещения о пожаре и объектовой станции РСПИ "Стрелец-Мониторинг", ценой 312 000 руб. (пункт 2.1), не позднее 27.06.2022 (пункты 1.3, 2.2, 2.4, при отсутствии сведений об иной дате поступления денежных средств на счет истца, соответствующей датой следует считать отметку в поле "Списано со счета" платежного поручения № 167 от 26.04.2022);

2. № 090-22 от 29.06.2022 на оказание услуг по техническому обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности, ценой 168 000 руб. (пункт 2.1, расчет стоимости – приложение № 2), не позднее 31.05.2023 (пункт 1.3);

3. № 106-22 от 29.06.2022 на выполнение работ по монтажу автоматической системы пожаротушения ценой 572 500 руб. (пункт 2.1), не позднее 27.06.2022 (пункты 1.3, 2.2, 2.4, при отсутствии сведений об иной дате поступления денежных средств на счет истца, соответствующей датой следует считать отметку в поле "Списано со счета" платежного поручения № 229 от 30.06.2022).

Работы по условиям приведенных выше договоров (также – договоры № 1, № 2, № 3) выполнялись на объекте заказчика по адресу: Московская область, г. Балашиха, ул. Объездное шоссе, д. 8.

Сторонами также подписан график платежей по договорам на 2022 год.

Так, положениями статей 307, 702, 708, 711, 720 и 753 ГК РФ определено обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой, согласно статье 328 ГК РФ.

В то же время, обязательственное правоотношение по договору возмездного оказания услуг, исходя из положений статей 307, 779 и 781 ГК РФ, состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства исполнителя оказать услуги (совершить определенные действия) надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой, согласно статье 328 ГК РФ.

Статьями 309, 310 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику при условии, что работа выполнена надлежащим образом (статья 711 ГК РФ).

Что также относимо и к обязательствам, возникающих из договора об оказании услуг, исходя из применения нормы статьи 783 ГК РФ.

Из положений статей 711, 720, 753 ГК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" (далее – Информационное письмо № 51) следует, что обязанность заказчика по оплате работ наступает после сдачи ему результата работ, если иное не предусмотрено договором; надлежащим доказательством выполнения работ, их стоимости по договору подряда являются акты приемки выполненных работ.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может

быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (абзац 2 пункта 4 статьи 753 ГК РФ).

По смыслу законоположений главы 37 ГК РФ о подряде, применяемых к договору возмездного оказания услуг, односторонний акт приема-передачи работ (услуг) самостоятельно или в совокупности с другими доказательствами подтверждает факт выполнения подрядных работ в ситуации, когда заказчик уклоняется от их приемки либо немотивированно отказывается от подписания акта приема-передачи. Обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от приемки выполненных работ (услуг) возложена законом на заказчика. При непредставлении таких доказательств заказчиком односторонний акт приемки выполненных работ является надлежащим доказательством.

Вместе с тем, согласно позиции, содержащейся в определении Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС15-3990 от 30.07.2015 по делу № А40-46471/2014, гражданско-правовое регулирование отношений сторон в сфере подряда и сложившаяся в правоприменительной практике правовая позиция позволяют заключить следующее: сдача заказчику результата работ является основанием для возникновения обязательства его оплатить. Акты выполненных работ хотя и являются наиболее распространенными в гражданском обороте документами, фиксирующими выполнение подрядчиком работ, однако не выступают единственным средством доказывания соответствующих обстоятельств. Статьей 68 АПК РФ не предусмотрено, что факт выполнения работ подрядчиком может доказываться только актами выполненных работ.

В случае наличия спора объем и стоимость оказанных услуг может быть определен в судебном порядке (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8259/06 от 14.11.2006 по делу № А40-38670/2004-63-424).

Применительно к положениям статьи 65 АПК РФ, факт передачи соответствующих актов, свидетельствующих о выполнении работ и оказании услуг подтверждается сопроводительными письмами исх. № 6282 от 31.08.2022, полученным ответчиком 10.08.2022, исх. № б/н от 20.01.2023, полученным ответчиком 20.01.2023, а также направлением посредством почтовой связи (14.03.2023 отправление возвращено из-за истечения срока хранения, РПО № 14390480003251).

Скриншоты, свидетельствующие о направлении соответствующей первичной документации по электронной почте, по адресу: oberfelddmitry@yandex.ru (Оберфельд Дмитрий, генеральный директор ООО "Содас"), не могут быть признаны надлежащими доказательствами, поскольку материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих об относимости указанного адреса упомянутому лицу и отсутствии какого-либо адреса для переписки, что следует из статьи 11 договоров.

Таким образом, на основании пункта 2 статьи 782 ГК РФ истец ввиду неоплаты услуг ответчиком, уведомлением исх. № б/н от 02.02.2023 отказался от исполнения договоров в одностороннем порядке.

Данный отказ, с учетом условий пункта 7.3 договоров, признается судом допустимым.

Согласно пункту 2 статьи 407 ГК РФ прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

Пунктом 1 статьи 450 ГК РФ установлено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450.1 ГК РФ право на односторонний отказ от договора может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено ГК РФ, иными правовыми актами или договором.

При этом в абзаце втором пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" разъяснено, что договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или

считается доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

Учитывая приведенные положения законодательства, суд, исходя из необходимости соблюдения принципа правовой определенности, приходит к выводу о том, что договор должен считаться расторгнутым с 14.03.2023 (РПО № 14390480003251).

Соответствующее уведомление не имеет ретроспективного эффекта и не может распространяться на отношения сторон ранее его получения.

Отказ истца от договора ответчиком в судебном порядке не оспорен. Спор в отношении определения даты признания договора расторгнутым между сторонами отсутствует.

В отношении результата работ, переданного истцом ответчику.

Истцом доказательства исполнения обязательств по договору № 1 переданы истцом 14.03.2023 (возврат отправления № 14390480003251 из-за истечения срока хранения), по договорам № 2 и № 3 – 20.01.2023 (дата получения уведомления исх. № б/н от 20.01.2023).

Суд констатирует отсутствие в материалах дела мотивированного отказа от приёмки последнего в предусмотренные договором сроки.

Уведомление ответчика исх. № б/н от 15.02.2023 об отказе в оплате результата работ в отсутствие актов, не является таковым.

Доводы ответчика по отзыву и дополнениям к нему признаются судом несостоятельными, поскольку сомнения в надлежащем качестве результата выполненных истцом работ и намерение заявить ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы для установления качества работы и поставленного оборудования, не являются надлежащими доказательствами, оспаривающими позицию истца.

Суд также отмечает, что намерение заявить ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы не является прямым волеизъявлением, таким образом, не подлежит рассмотрению судом.

Акты сдачи-приемки, журнал регистрации работ по техническому обслуживанию представлены в материалы дела, в связи с чем суд считает необоснованным довод ответчика о том, что факт несения судебных расходов может быть подтвержден только подлинниками документов.

Согласно части 8 статьи 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

При этом действующее процессуальное законодательство не устанавливает каких-либо специальных требований к заверению копий документов.

В силу части 9 статьи 75 АПК РФ подлинные документы представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда.

На основании части 6 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Применительно к спорной ситуации законодательными и подзаконными актами Российской Федерации не установлены обязательные требования к подтверждению обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, только подлинниками документов, в связи с чем их мог потребовать только суд при наличии достаточных для этого оснований, например, если лицо, участвующее в деле, на основании статьи 161 АПК РФ заявляет о фальсификации представленного в материалы дела доказательства либо представляет иную неидентичную копию этого же письменного документа, а суду необходимо установить его подлинное содержание.

Соответствующее ходатайство ответчиком при рассмотрении дела не заявлялось.

Из смысла норм части 2 статьи 9 и части 3 статьи 65 АПК РФ следует, что лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства,

на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства. Исходя из принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процесса, получивших отражение в статьях 9, 41, 65 АПК РФ, представление доказательств в подтверждение своих требований и доводов является обязанностью стороны.

Ответчик, являясь участником арбитражного процесса и неся риск совершения или несовершения им процессуальных действий, в том числе по представлению доказательств материалы дела, не представил надлежащих доказательств, позволяющих с разумной степенью достоверности признать необоснованной позицию истца по иску, тем самым не опроверг вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ позицию истца по иску.

Частью 2 статьи 9 АПК РФ определено, что участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Таким образом, принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что материалами дела, с учетом представления истцом доказательств выполнения работ и оказания услуг и платежных поручений об авансировании ответчиком истца, а также частичной оплате встречного предоставления, в отсутствие надлежащих доказательств, свидетельствующих о ненадлежащем качестве последнего, приходит к выводу об обоснованности наличия на стороне ответчика задолженности в спорном размере и удовлетворении требования в заявленном размере.

В соответствии с пунктом 1 статей 314, 329, 330 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты предусмотренной соглашением сторон неустойки в случае неисполнения обязательства в срок, определенный в обязательстве.

Ответчик оспаривая требование истца, заявил ходатайство о применении положений статьи 333 ГК РФ, представил соответствующий расчет, мотивированные возражения за исключением о двойной мере ответственности в виде взыскания неустойки и штрафа, не заявил.

Так, учитывая получение встречного исполнения 14.03.2023 по договору № 1 и 20.01.2023 по договорам № 2 и № 3, выраженного в односторонне подписанных актах, а также расторжение договора с 14.03.2023, правом на неустойку истец обладает:

- по договору № 1, с учетом пункта 3.1 (3 рабочих дня) оплата исполнения подлежит в срок до 20.03.2023, следовательно, неустойка с 21.03.2023;

- по договору № 2, с учетом пункта 2.4 + согласованный сторонами порядок оплаты в последний день месяца, исходя из графика платежей по договорам на 2022 год и отсутствием доказательств, свидетельствующих о согласовании изменений последующих оплат, оплата исполнения подлежит в срок до 31.01.2023, следовательно, неустойка с 01.02.2023;

- по договору № 2, с учетом пункта 3.1 + согласованный сторонами порядок оплаты в последний день месяца, исходя из графика платежей по договорам на 2022 год и отсутствием доказательств, свидетельствующих о согласовании изменений последующих оплат, оплата исполнения подлежит в срок до 31.01.2023, следовательно, неустойка с 01.02.2023;

Таким образом, неустойка по договору № 1 начислению не подлежит, в то время как по договорам № 2 и № 3 подлежит исчислению за период с 01.02.2023 по 14.03.2023.

В связи с чем, судом производится перерасчет последней и её размер составляет 13 436 руб. 20 коп., в то же время, требование о взыскании неустойки по день фактического исполнения обязанности по погашению задолженности удовлетворению не подлежит.

Рассмотрев ходатайство ответчика о применении положений статьи 333 ГК РФ, суд не усматривает оснований для его удовлетворения исходя при этом из позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в Определениях № 1723-О от 17.07.2014, № 579-О от 24.03.2015 и № 1376-О от 23.06.2016, учитывая разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в пунктах 71, 73, 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", исходит из того, что неустойка (штраф) как способ обеспечения исполнения обязательств и мера имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, по смыслу

статей 12, 330, 332 и 394 ГК РФ, стимулирует своевременное исполнение обязательств, позволяя значительно снизить вероятность нарушения прав кредитора, предупредить нарушение, при этом, бремя доказывания несоразмерности неустойки (штрафа) и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика, при этом, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

В то же время, ответчик лишь ограничился заявлением о необходимости применения положений данной нормы права, однако, соответствующих доказательств, подтверждающих несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, как и не представил доказательств исключительности случая, при котором имеются обстоятельства, препятствующие оплате неустойки (штрафа) и позволяющие уменьшить ее размер, что следует из позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации № 80-КГ16-5 от 14.06.2016.

Кроме того, судом учтено, что согласованный размер неустойки 0,1% является обычным для договора, заключаемого субъектами предпринимательской деятельности в обычном порядке (без проведения торгов, не осложненной элементом обеспечения нужд муниципального учреждения).

Представленный ответчиком соответствующий расчет не может быть признан подлежащим применению, с учетом отклонения судом ходатайства о применении положений статьи 333 ГК РФ.

Довод ответчика о применении моратория, введенного в действие постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" в период с 01.04.2022 по 01.10.2022 отклоняется судом, поскольку не начисляются финансовые санкции за просрочку исполнения обязательств, которые возникли до 01.04.2022. В отношении обязательств, срок исполнения которых наступил после 01.04.2022, указанный мораторий не подлежит применению.

Исходя из положений статьи 431 ГК РФ и принимая во внимание разъяснения, изложенные в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", истолковав договор системно, суд, констатирует, что пункт 6.5 договоров, согласно которому ответственность заказчика по договору, за исключением уплаты пеней согласно пункту 6.3 ограничивается 10% цены договора, представляет собой не дополнительную санкцию за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, но предельное ограничение размера заявляемых ко взысканию с заказчика (ответчика) иных мер ответственности.

Таким образом, соответствующее требование о взыскании штрафов не подлежит удовлетворению.

Судебные расходы по оплате госпошлины распределяются в соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ, главы 25.3 НК РФ.

На основании статей 1, 8, 12, 307, 309, 310, 314, 329, 330, 333, 421, 431, 711, 720, 753, 779, 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 8, 9, 41, 65, 67, 68, 71, 110, 121, 123, 153, 167-171, 176, 180, 181, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "Содас" (ИНН 9703057790) в пользу ООО "Святогор - системы безопасности" (ИНН 7720669655) задолженность в размере 412 550 руб., неустойку в размере 13 436 руб. 20 коп., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000 руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере 10 614 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.03.2023 10:04:00
Кому выдана Сорокин Владислав Петрович

В.П. Сорокин