



14020009515211

104_26526228

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-82401/2020-104-599****21 сентября 2020 года**

Резолютивная часть решения объявлена 08 сентября 2020 г.

Решение в полном объеме изготовлено 21 сентября 2020 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Бушмариной Н.В. (единолично),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Стовбун К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Лосиный остров» (ОГРН: 1037739452695, ИНН: 7718107881)

к Обществу с ограниченной ответственностью «СК ИНТЕГРАЦИЯ» (ОГРН: 5177746200099, ИНН: 7725403345)

о взыскании денежных средств

при участии:

от истца – Прогоннова А.А. по дов. от 29.04.2020г., документ об образовании

от ответчика – Чистова Н.Г. по дов. от 11.06.2020г., удостоверение адвоката,

установил:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальный парк «Лосиный остров» (далее – истец, Заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «СК ИНТЕГРАЦИЯ» (далее – ответчик, Исполнитель) о взыскании штрафа в размере 2 452 482 руб. 76 коп. на основании п. 7.3.2 контракта от 24.03.2020 № 2-ГЗ и ч. 8 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Ответчик исковые требования не признает по мотивам, изложенным в отзыве, указывает, что в заявке не указано, что ответчик должен произвести снос зданий и заборов, собственник которых не известен, что данные услуги также не предусмотрены контрактом, в актах указано, что обнаруженные объекты недвижимого имущества не стоят на балансе истца, следовательно, истец не имеет право распоряжаться ими в силу ст. 209 ГК РФ. Считает, что его вины нет в том, что не все урны и контейнеры были убраны, поскольку ему истцом не была передана схема производства работ, предусмотренная Техническим заданием. Указывает, что в силу Закона № 44-ФЗ и условий контракта просрочка исполнения обязательств не является основанием для взыскания штрафа, так как для этого вида нарушения установлен специальный вид

ответственности – пени. Считает, что из сложившихся обстоятельств просрочка исполнения условий контракта произошла не по вине ответчика. Просит применить ст. 333 ГК РФ в случае взыскании штрафа.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Из материалов дела следует, что между истцом (Заказчик) и ответчиком (Исполнитель) 24.03.2020 был заключен контракт № 2-ГЗ, в соответствии с которым Исполнитель обязуется оказать услуги по санитарному содержанию особо охраняемой природной территории Лосиноостровского и Яузского лесопарков национального парка «Лосиный остров», включая уборку навалов, в 2020 году в соответствии с приложениями № 1,2,3 к настоящему контракту, а Заказчик обязуется принять оказанные услуги и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим контрактом.

Цена контракта составляет 24 524 827,61 руб. (п.2.1).

Срок оказания услуг: с даты заключения контракта и по 25.12.2020 (п. 3.1).

Порядок сдачи-приемки оказанных услуг стороны предусмотрели в статье 4 контракта.

Согласно п. 4.1 контракта после завершения отчетного периода в соответствии с условиями настоящего контракта Исполнитель представляет Заказчику отчетные документы, указанные в Техническом задании, и Акт оказанных услуг, подписанный Исполнителем, в 2 экземплярах.

В случае соответствия оказанных услуг, их объема, качества требованиям, изложенным в настоящем контракте, Заказчик в течение 10 рабочих дней после получения от Исполнителя документов, указанных в п. 4.1 контракта, направляет Исполнителю подписанный экземпляр Акта оказанных услуг (п.4.2).

В случае отказа Заказчика от принятия оказанных услуг в связи с необходимостью устранения недостатков качества услуг и/или отчетных документов Заказчик в течение 10 рабочих дней после получения от Исполнителя документов, указанных в п. 4.1 контракта, направляет Исполнителю мотивированный отказ от принятия оказанных услуг с указанием перечня необходимых доработок. В этом случае стороны подписывают двусторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков их выполнения.

В случае получения от Заказчика мотивированного отказа от принятия оказанных услуг Исполнитель в течение 5 календарных дней устраняет полученные от Заказчика замечания, производит необходимые доработки и передает Заказчику приведенный в соответствие с предъявленными требованиями/замечаниями комплект отчетных документов, а также повторный подписанный Исполнителем Акт оказанных услуг в 2 экземплярах для принятия Заказчиком оказанных услуг (4.3).

В обоснование исковых требований истец указывает на то, что ответчиком ненадлежащим образом исполнены следующие обязательства. Так, истец полагает, что:

1. Графиком оказания услуг по санитарному содержанию, являющимся Приложением № 3 к контракту установлено, что уборка навалов осуществляется Исполнителем по заявке Заказчика в течение 2 календарных дней.

Истец письмом от 25.03.2020 № 1/09-809 направил в адрес ответчика заявку о необходимости выполнения с 26.03.2020 работ по уборке навалов и крупногабаритного мусора.

Истец считает, что в соответствии с условиями контракта работы по уборке навалов и крупногабаритного мусора по заявке от 25.03.2020 № 1/09-809 должны быть выполнены Исполнителем не позднее 27.03.2020.

По результатам комиссионного обследования территории по состоянию на 28.03.2020 истцом зафиксировано, что Исполнитель не приступал к выполнению работ по уборке навалов и вывозу крупногабаритного мусора в соответствии с заявкой, направленной 26.03.2020.

Повторным комиссионным обследованием территории, произведенным истцом 30.03.2020 установлено, что работы по уборке навалов и вывозу крупногабаритного мусора Исполнителем не выполнялись.

Истец считает, что в соответствии с ч. 8 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и 7.3.2 контракта за неисполнение Исполнителем обязательств по уборке навалов и крупногабаритного мусора по заявке от 25.03.2020 № 1/09-809 ответчик должен уплатить штраф в размере 1 226 241 руб. 38 коп.

Согласно п. 7.3.2 контракта штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 5% цены контракта.

Кроме того, истец также указывает, что Графиком оказания услуг по санитарному содержанию, являющимся Приложением № 3 к контракту, установлена кратность выполнения работ в марте 2020 года:

- очистка от мусора емкостей до 60 л. (196 урн) – 2 раза;
- удаление мусора из мусороприемных камер (9 бункеров по 7,9 куб.м и 14 контейнеров по 0,9 куб.м, итого 83,7 куб.м) – 1 раз.

Пунктом 7 Технического задания, являющимся Приложением № 1 к контракту, установлено, что вывоз мусора производится только после подписания путевого листа уполномоченным представителем заказчика.

Письмом от 26.03.2020 № 1/09-833 истец направил ответчику информацию о назначении ответственного лица.

Как указывает истец, ответчик в нарушение условий Технического задания не представил на подписание представителю истца путевые листы на вывоз мусора в период с 25.03.2020 по 31.03.2020.

По результатам комиссионного обследования территории в указанный период истцом зафиксировано, что работы по очистке от мусора емкостей до 60 л и удалению мусора из мусороприемных камер выполнены ответчиком не в полном объеме.

Истец считает, что ответчик в соответствии с ч. 8 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и 7.3.2 контракта за неисполнение ответчиком обязательств по очистке от мусора емкостей до 60 л и удалению мусора из мусороприемных камер должен уплатить штраф в размере 1 226 241 руб. 38 коп.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из следующего.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно ст. 783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг применяются положения о подряде (ст. ст. 702-729), если это не противоречит ст. ст. 779-782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии с п. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с п. 3 ст. 720 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Согласно ст. 715 ГК РФ заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность. Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Как следует (дословно) из содержания письма истца от 25.03.2020 № 1/09-809, истец информирует ответчика о том, что он с 26.03.2020 должен приступить к выполнению работ по уборке навалов и крупногабаритного мусора с территорий, подведомственных учреждению объеме: 6715т., а также в данном письме указано, что истец направляет схему производства работ по уборке подведомственной территории от случайного мусора.

Согласно Приложению № 3 (п. 1.1 Графика оказания услуг) к контракту, уборка навалов осуществляется по заявке Заказчика в течение 2 календарных дней. К уборке навалов относится: погрузка и выгрузка вручную строительного мусора на транспортные средства (10%), отходы V класса опасности, 671,5 т; механизированная погрузка строительного мусора в автомобили-самосвалы (90%), отходы V класса опасности, 6043,5 т; перевозка строительного мусора автосамосвалами грузоподъемностью до 10 т на расстояние 1 км – при погрузке вручную, отходы V класса опасности, 6715 т; перевозка строительного мусора автосамосвалами грузоподъемностью до 10 т – добавляется на каждый последующий 1 км до 100 км, отходы V класса опасности, 6715 т; содержание свалки отходов строительства и сноса, отходы V класса опасности, 6715 т.

В подтверждение исковых требований истцом в материалы дела представлены Акты осмотра (обследования) территории от 23.03.2020 и от 28.03.2020, в ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 38, клетка 3, выдел 43 выявлено: заброшенное, бесхозное, одноэтажное, кирпичное здание, не состоящее на балансе ФГУП «Национальный парк «Лосиный остров» в объеме 2174,5 куб.м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 2174,5 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 48, клетка 3, выдел 4 выявлено: заброшенное, бесхозное, одноэтажное, кирпичное здание, не состоящее на балансе ФГУП «Национальный парк «Лосиный остров» в объеме 57 куб.м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 57 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 39, клетка 4, выдел 19 выявлены: остатки бетонных перекрытий, железобетонные конструкции, бетонные шпалы в объеме 130 куб.м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 130 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Открытое шоссе, д. 29, к. 7, Яузский лесопарк, квартал 52, клетка 2, выдел 15 выявлено: заброшенное бесхозное деревянное сооружение в количестве 3 штук, не состоящее на балансе ФГУП «Национальный парк «Лосиный остров» в объеме 24 куб.м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 24 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, ул. Ротерта, д. 1, Лосиноостровский лесопарк, квартал 3, клетка 2, выдел 2 выявлено: заброшенное, бесхозное, одноэтажное, кирпичное здание, не состоящее на балансе ФГУП «Национальный парк «Лосиный остров» в объеме 41 куб.м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 41 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, ул. Проходчиков, д. 1, Лосиноостровский лесопарк, квартал 3, клетка 2, выдел 24 выявлено: заброшенное, бесхозное металлическое сооружение, не состоящее на балансе ФГУП «Национальный парк «Лосиный остров» в объеме 29 куб.м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 29 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 48, клетка 2, выдел 20 выявлено: заброшенное, бесхозное, одноэтажное, кирпичное здание, не состоящее на балансе ФГУП «Национальный парк «Лосиный остров» в объеме 54 куб.м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 54 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 38, клетка 3, выдел 43 выявлены: остатки железобетонных и кирпичных конструкций в объеме 79 куб.м., не состоящее на балансе ФГУП «Национальный парк «Лосиный остров». Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 79 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 48, клетка 2, выдел 20 выявлен: железобетонный забор, не состоящее на балансе ФГУП «Национальный парк «Лосиный остров» в объеме 32 куб. м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 32 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 52, клетка 2, выдел 3 выявлена: железобетонная конструкция в объеме 0,6 куб.м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора в объеме 0,6 куб. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Бумажной просеки, Лосиноостровский лесопарк, квартал 29, клетка 4, выдел 22 выявлена: железобетонная конструкция в объеме 0,9 куб.м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора в объеме 0,9 куб. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 38, клетка 3, выдел 32 выявлена: железобетонная конструкция (блоки, плиты) в объеме 8 куб.м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора в объеме 8 куб. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 38, клетка 3, выдел 32 выявлено: заброшенное, бесхозное, одноэтажное, железобетонное здание, не состоящее на балансе ФГУП «Национальный парк «Лосиный остров» в объеме 119 куб. м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 119 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 38, клетка 3, выдел 32 выявлены: железобетонные конструкции в объеме 89 куб. м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 89 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 38, клетка 3, выдел 32 выявлены: железобетонные, асфальтобетонные конструкции в объеме 27 куб.м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 27 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 38, клетка 3, выдел 32 выявлена: железобетонная конструкция (фундамент) в объеме 35,2 куб. м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 35,2 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 38, клетка 3, выдел 32 выявлено: заброшенное, бесхозное, одноэтажное, кирпичное здание, не состоящее на балансе ФГУП «Национальный парк «Лосиный остров» в объеме 31 куб. м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 31 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 38, клетка 3, выдел 32 выявлена: железобетонная конструкция (эстакада) в объеме 170 куб. м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 170 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 38, клетка 3, выдел 32 выявлена: железобетонная конструкция в объеме 48 куб. м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 48 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 38, клетка 3, выдел 32 выявлено: заброшенное, бесхозное, одноэтажное, железобетонное здание, не состоящее на балансе ФГУП «Национальный парк «Лосиный остров» в объеме 225 куб. м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 225 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 38, клетка 3, выдел 32 выявлена: площадка из железобетонных плит в объеме 35 куб. м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 35 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 38, клетка 3, выдел 32 выявлено: заброшенное, бесхозное, одноэтажное, железобетонное кирпичное здание, не состоящее на балансе ФГУП «Национальный парк «Лосиный остров» в объеме 317 куб. м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 317 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 38, клетка 3, выдел 32 выявлена: железобетонная конструкция в объеме 51 куб. м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 51 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 38, клетка 3, выдел 32 выявлена: железобетонная конструкция в объеме 36 куб. м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 36 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 38, клетка 3, выдел 43 выявлена: железобетонная конструкция в объеме 328 куб. м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 328 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 38, клетка 3, выдел 32 выявлена: железобетонная конструкция в объеме 36 куб. м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 36 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 38, клетка 3, выдел 32 выявлена: железобетонная конструкция в объеме 172 куб. м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 172 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 38, клетка 3, выдел 32 выявлено: заброшенное, бесхозное, одноэтажное, железобетонное здание, не состоящее на балансе ФГУП «Национальный парк «Лосиный остров» в объеме 126 куб. м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 126 куб.м. К данному акту приложена фотография.

В акте при ходе обследования территории по адресу: г. Москва, вблизи Абрамцевской просеки, Яузский лесопарк, квартал 38, клетка 3, выдел 43 выявлены: железобетонные конструкции (плиты) в объеме 9 куб. м. Комиссией сделан вывод: необходимо выполнить работы по расчистке территории от захламления и вывозу крупногабаритного мусора 9 куб.м.

Однако, условиями контракта не предусмотрено создание заказчиком комиссии по проверке соблюдения условий контракта, а также ее полномочия.

Кроме того, вышеуказанные Акты составлены истцом в одностороннем порядке, без вызова и участия представителя ответчика, местоположения и фотофиксации объектов никем не подписаны, в местоположениях и фотофиксациях не указано, что они являются приложениями к определенному Акту.

Из обстоятельств, указанных в Актах осмотра (обследования) территорий следует, что на территориях находятся здания и сооружения, в отношении которых необходимо проведение дополнительных работ не указанных в контракте, в виде разборки, демонтажа и сноса здания, сооружений и железобетонных конструкций, до проведения указанных работ, оказать услуги по погрузке и выгрузке строительного мусора, предусмотренного контрактом невозможно.

В Актах осмотра, на которые ссылается истец, указан объем зданий в кубических метрах, в то время как в заявке от 25.03.2020 № 1/09-809 указано, что истец просит с 26.03.2020 приступить к выполнению работ по уборке навалов и крупногабаритного мусора 6715 тн, при этом про снос зданий и заборов, их разбор в заявке ничего не указано.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Вопреки требованиям ст. 65 АПК РФ истец не представил доказательств, подтверждающих право собственности на указанные в Актах осмотра (обследования) территории объекты недвижимости.

В Актах осмотра (обследования) территории указано, что объекты недвижимости не состоят на балансе истца.

Таким образом, суд считает, что у истца как и у ответчика отсутствует право распоряжения данными объектами.

Кроме того, в материалы дела представлены подписанные сторонами без замечаний: Смета о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 25.03.2020 за период с 24.03.2020 по 31.03.2020, Акт о приемке выполненных работ № 1 от 25.03.2020 за период с 24.03.2020 по 31.03.2020, в котором перечислены выполненные ответчиком работы: очистка от мусора емкостей до 60 л (1,96*100шт*2 раз), удаление мусора из мусороприемных камер (83,7 м3*1раз), погрузка и выгрузка вручную строительного мусора на транспортные средства (10%), механизированная погрузка строительного мусора в автомобили-самосвалы (90%), перевозка строительного мусора автосамосвалами грузоподъемностью до 10 т на расстояние 1 км – при погрузке вручную, перевозка строительного мусора автосамосвалами грузоподъемностью до 10 т на расстояние 1 км до 100 км, содержание свалки отходов строительства и сноса. А также Акт оказания услуг № 1 от 31.03.2020.

Кроме того, суд учитывает, что График оказания услуг составит из двух разделов: «Санитарное содержание» (п.п.1-13) и «Уборка навалов» (п.п.14-18). При этом в отличие от раздела «Санитарное содержание», который предусматривает ежемесячный объем работа (кратность за период действия договора), раздел «Уборка навалов» такую кратность не содержит, следовательно, работы по уборке навалов подлежат выполнению в течение всего года.

В заявке от 25.03.2020 № 1/09-809 истец просит с 26.03.2020 приступить к выполнению работ.

В подписанных истцом Акте о приемке выполненных работ от 25.05.2020 за отчетный период с 24.03.2020 по 31.03.2020 в п.п. 3-7 зафиксирован факт выполнения ответчиком следующих работ:

3. Погрузка и выгрузка вручную строительного мусора на транспортные средства,
4. Механизированная погрузка строительного мусора в автомобили-самосвалы,
5. Перевозка строительного мусора автосамосвалами,
6. Перевозка строительного мусора автосамосвалами (до 100км)
7. содержание свалки отходов строительства и сноса.

Данные работы соответствуют раздел «Уборка навалов» вышеуказанного Графика оказания услуг.

В связи с чем, довод истца о том, что Акт о приемке выполненных работ от 25.05.2020 за отчетный период с 24.03.2020 по 31.03.2020 касается только работ по разделу «Санитарное содержание» не соответствует буквальному содержанию указанного Акта.

Кроме того, в Акте оказанных услуг от 31.03.2020 №1, также подписанном истцом, прямо указано наименование работы (услуги) - Санитарное содержание, включая уборку навалов в 2020 году (в марте 2020 года). При этом в Акте указано, что вышеперечисленные в нем услуги оказаны полностью и в срок, заказчик (истец) претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.

Аналогичным образом, работы по санитарному содержанию, а также уборке навалов отражена и в подписанной истцом Справке и стоимости выполненных работ от 25.05.2020 за период с 24.03.2020 по 31.03.2020.

Таким образом, довод истца о том, что истец не выполнил заявку истца от 25.03.2020 № 1/09-809 опровергается материалами дела.

Работы, выполненные ответчиком в марте 2020 года, приняты истцом без замечаний как по объему и качеству, так и по срокам оказания услуг.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

В силу ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Истец не представил доказательств, подтверждающих ненадлежащее оказание ответчиком услуг по обязательствам по уборке навалов и крупногабаритного мусора.

Таким образом, требования истца в части взыскания с ответчика штрафа в размере 1 226 241 руб. 38 коп. за ненадлежащее исполнение обязательств по уборке навалов и крупногабаритного мусора удовлетворению не подлежат.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика штраф в размере 1 226 241 руб. 38 коп. за неисполнение ответчиком обязательств по очистке от мусора емкостей до 60 л и удалению мусора из мусороприемных камер.

Согласно п. 1 Графика оказания услуг очистка от мусора емкостей до 60 л (196 урн) должны осуществляться в марте месяце 2020г. 2 раза; согласно п. 2 – удаление мусора из мусороприемных камер (9 бункеров по 7,9 куб.м и 14 контейнеров по 0,9 куб.м, итого 83,7 куб.м) должно осуществляться в марте месяце 2020г. 1 раз.

Истец указывает, что ответчик ненадлежащим образом осуществлял обязанности по очистке от мусора емкостей до 60 л и удалению мусора из мусороприемных камер.

Истец направил ответчику претензию от 01.04.2020 № 1/09-865 с указанием нарушений.

Ответчик 03.04.2020 передал истцу отзыв на претензию № 6/2, где указывает, что работы им выполнены своевременно и в полном объеме, к данному отзыву приложены фотоматериалы мусорных урн и камер, которые были очищены от мусора.

Истцом был составлен мотивированный отказ от 14.04.2020 № 1/12-920 из которого следует, что ответчик в марте 2020 года не выполнил работы по очистке от мусора емкостей до 60 л в количестве 14 штук и удалению мусороприемных камер (контейнеры по 0,9 куб.м) в количестве 6 штук. Также истец предложил ответчику возможность переноса сроков невыполненных ранее работ на апрель 2020 года.

Однако, истец в нарушение ст. 65 АПК РФ не представил суду доказательств, направления ответчику Схемы производства работ по очистки от мусора емкостей до 60 л и удалению мусора из мусороприемных камер, что прямо предусмотренной Техническим заданием.

Таким образом, суд считает, что если ответчиком и был нарушен срок исполнения обязательств, предусмотренных Графиком оказания услуг по санитарному содержанию особо охраняемой территории, то по причине не предоставления истцом ответчику схемы производства работ по очистки от мусора емкостей до 60 л и удалению мусора из мусороприемных камер.

Кроме того, согласно ч. 8 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

При этом согласно п. 7.3 контракта в случае просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, Заказчик направляет Исполнителю требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Как указано в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2018 № 310-ЭС18-13489 за просрочку исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, Исполнитель подвергается ответственности в виде пени, начисляемой от объема неисполненных обязательств и периода просрочки.

Из вышесказанного следует, что просрочка исполнения обязательства не является основанием для взыскания штрафа, так как для этого вида нарушения установлен самостоятельный специальный вид ответственности - уплата пени.

Кроме того, исходя из содержания условий Технического задания, непредоставление Исполнителем документов, указанных п. 13, не является основанием ненадлежащего оказания услуг.

Таким образом, требования истца в части взыскания с ответчика штрафа в размере 1 226 241 руб. 38 коп. за неисполнение ответчиком обязательств по очистке от мусора емкостей до 60 л и удалению мусора из мусороприемных камер удовлетворению не подлежат.

Кроме того, суд учитывает, что претензия истца составлена 01.04.2020, в то время как Справка о стоимости работ, Акт о приёмке выполненных работ подписаны истцом 25.05.2020.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

В силу ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно требованиям ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

С учетом изложенного, суд считает, что истец не доказал наличие обстоятельств, входящих в предмет доказывания по данному спору, в связи с чем правовых оснований для удовлетворения иска у суда не имеется.

Расходы по оплате государственной пошлины по иску распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 4, 9, 27, 41, 63-65, 71, 110, 112, 121, 122, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

Н.В. Бушмарина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 29.06.2020 12:28:17

Кому выдана Бушмарина Надежда Валентиновна