



14020011254927

1474_29962012

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

29 сентября 2021 года**Дело № А40-90773/2021-146-638**

Резолютивная часть решения объявлена 23 сентября 2021 года

Решение в полном объеме изготовлено 29 сентября 2021 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:**Председательствующего судьи****Яцевой В.А.**

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Макеевой В.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Савёловский парк» (127083, город Москва, улица 8 Марта, дом 1, строение 12, эт 8 пом XLIV ком 2, ОГРН: 1147746687197, Дата присвоения ОГРН: 17.06.2014, ИНН: 7713790178)**к** Обществу с ограниченной ответственностью «Бринокс Рус» (107497, Россия, город Москва, Муниципальный округ Гольяново вн.тер.г., улица Монтажная, д. 9, стр. 1, этаж/помещ. 3/IV, ком./офис 11/А5К, ОГРН: 1117746602060, Дата присвоения ОГРН: 04.08.2011, ИНН: 7718855598)

о взыскании задолженности по Договору управления и комплексного обслуживания № УКСП-2015/018 от 14.05.2015 в размере 811 797,16 рублей; неустойки за просрочку оплаты оказанных услуг и выполненных работ в размере 1 218 510,98 рублей;

при участии: от истца – Храмеев А.В. (Паспорт, Доверенность №43-УКСП-Р/01-03-22 от 01.03.2021, Диплом); **от ответчика** – Чистова Н.Г. (Удостоверение адвоката рег.номер 50/8115, Доверенность б/№ от 19.07.2021);**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Савёловский парк» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Бринокс Рус» о взыскании основного долга в размере 292 400 руб. 09 коп., неустойки в размере 1 073 806 руб. 75 коп.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по Договору управления и комплексного обслуживания № УКСП-2015/018 от 14.05.2015.

Представитель истца в судебное заседание явился, поддержал заявленные требования по основаниям. Изложенным в иске, с учетом принятого судом уточнения.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения заявленных истцом требований, мотивы изложены в отзыве, письменных пояснениях, в части неустойки заявил также ходатайство о применении положений ст. 333 ГК РФ.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, оценив представленные документы, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 14.05.2015 между ООО «УК «Савеловский Парк» (далее - управляющая организация, истец) и ООО «Бринокс Рус» (далее – заказчик, ответчик) был заключен договор № УКСП-2015/018 управления и комплексного обслуживания (далее — Договор), в соответствии с п. 1.1. и п. 2.1. которого управляющая организация по заданию пользователей Помещений с кадастровым номером 77:02:0021006:2737, площадью 242,6 кв.м., принадлежащих на праве собственности Заказчику, расположенных в здании по адресу: г. Москва. Новодмитровская ул., д. 2, корп. 1, обязался за плату оказать услуги и выполнять работы по управлению и комплексному обслуживанию мест общего пользования и прилегающей территории (далее — услуги).

В соответствии с п. 4.1.1. Договора, размер постоянной платы за один месяц за услуги по управлению и эксплуатации помещений рассчитывается, как сумма платы за один месяц равна годовой стоимости обслуживания одного квадратного метра площади Объекта, принятой в соответствии с пп. 1.2 Раздела II Приложения № 1 к Договору в размере 2255 рублей в год, включая НДС 18% за один квадратный метр площади Объекта, умноженной на количество квадратных метров Помещения ответчика и разделенной на 12 (двенадцать).

Согласно п. 4.2. Договора, предусмотрено, что оплата стоимости услуг в части постоянной составляющей за услуги по управлению и эксплуатации осуществляется ответчиком ежемесячно по безналичному расчету не позднее 10 (десятого) числа месяца, в котором оказываются услуги (расчетный месяц), авансом в размере 100 % (сто процентов) от её стоимости.

В соответствии с п. 4.1.2, размер переменной составляющей стоимости услуг за 1 месяц рассчитывается на основании счетов РСО в соответствии с Приложением № 2 к настоящему Договору.

Согласно п. 4.4. Договора, оплата переменной составляющей стоимости услуг по настоящему Договору осуществляется Заказчиком ежемесячно не позднее 5 банковских дней с момента выставления счета Управляющей организацией.

Как следует из материалов дела, Истец оказал Ответчику услуги по Договору надлежащего качества и надлежащим образом, что подтверждено представленными в материалы дела счетами на оплату.

Вместе с тем, ответчиком нарушены обязательства перед истцом в части оплаты, в связи с чем Истец направил Ответчику Претензию с просьбой погасить задолженность. Претензия истца оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи с чем истец обратился с настоящим иском в суд.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществлять определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, указанные в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как следует из материалов дела, Заказчиком обязательства исполнены в части, в полном объеме оплату не произвел.

Согласно расчету истца, сумма задолженности ответчика по Договору по основному долгу составляет 292 400 руб. 09 коп.

Ответчик не представил доказательств перечисления истцу денежных средств, факт наличия договорных отношений с истцом не оспорил, в связи с чем, исковые требования о взыскании суммы долга в размере 292 400 руб. 09 коп., признаются обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим удовлетворению.

При этом, возражения ответчика, изложенные в отзыве на иск, суд отклоняет как необоснованные и опровергаемые материалами дела.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений, неся, в противном случае, бремя негативных для себя последствий.

В материалы дела истцом представлены счета на оплату, при этом, ответчиком представлены платежные поручения, подтверждающие частичную оплату задолженности по счетам, представленным истцом (номера счетов усматриваются из назначений платежей).

Изложенное свидетельствует о том, что ответчик располагал информацией о счетах.

При этом, ответчик не конкретизирует, какие именно счета от истца не были получены, не конкретизирует, какие именно счета истца оспаривает.

Контррасчета на расчет истца по задолженности по основному долгу ответчик суду не представил, пояснений относительно того, какие именно оказанные истцом услуги ответчиком оплачены, также не представил суду.

С учетом изложенного, суд отклоняет возражения ответчика как необоснованные.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пени) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 5.3 Договора, в случае несвоевременного и (или) неполного внесения оплаты стоимости услуг, Заказчик обязан уплатить Управляющей организации пени в размере 0,5 % от не выплаченных в срок сумм за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Согласно расчету истца, сумма неустойки составляет 1 073 806 руб. 75 коп. по состоянию на 05.03.2021.

Расчет неустойки, представленный истцом, судом проверен, признан арифметически и методологически верным, при этом, контррасчет неустойки, представленный ответчиком, суд отклоняет.

Вместе с тем, рассмотрев заявление ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ, суд отмечает следующее.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства

может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции.

Ответчиком было заявлено при рассмотрении спора по существу об уменьшении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при наличии оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд уменьшает размер неустойки независимо от того, заявлялось ли такое ходатайство должником. К последствиям нарушения обязательства могут быть отнесены неполученные должником имущество и денежные средства, понесенные убытки, другие имущественные или неимущественные права, на которые взыскатель вправе рассчитывать в соответствии с законодательством и договором. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг, сумма договора и т.д.). Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Аналогичные разъяснения даны в пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8, пунктах 2, 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Согласно абз. 2 п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Согласно абз. 1 п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции.

Судом также принимается довод ответчика о том, что заявленная сумма неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения Ответчиком обязательства по оплате и удовлетворяет ходатайство об уменьшении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ до 536 903 руб. 38 коп., рассчитав как 50 % от первоначально заявленной ко взысканию суммы неустойки (с учетом уменьшения истцом заявленных требований).

Расходы по госпошлине распределены судом в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 314, 330, 333, 779, 781 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 75, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Бринокс Рус» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Савёловский парк» долг в размере 292 400 (двести девяносто две тысячи четыреста) руб. 09 коп., неустойку в размере 536 903 (пятьсот тридцать шесть тысяч девятьсот три) руб. 38 коп., а также 26 662 (двадцать шесть тысяч шестьсот шестьдесят два) руб. расходов по госпошлине.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Савёловский парк» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 488 (шесть тысяч четыреста восемьдесят восемь) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.А. Яцева