



14020010211351

52_27898213



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

16 февраля 2021 года

Дело № А40-95861/20-52-723

Резолютивная часть решения объявлена 27 января 2021 года.

Решение в полном объеме изготовлено 16 февраля 2021 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Галиевой Р.Е.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Бахматовой А.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по иску

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АЛЬФА СТРОЙ»
(119530, МОСКВА ГОРОД, ШОССЕ ОЧАКОВСКОЕ, ДОМ 34, ЭТ 7 ПОМ XIV КОМ 4,
ОГРН: 5147746312049, Дата присвоения ОГРН: 06.11.2014, ИНН: 7708825139)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СДМСТРОЙ» (119530
МОСКВА ГОРОД ШОССЕ ОЧАКОВСКОЕ ДОМ 34 ПОМЕЩЕНИЕ IX КОМ 10 ОФИС
16,

ОГРН: 1177746484222, Дата присвоения ОГРН: 16.05.2017, ИНН: 9729083322)

о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 2 613 208,68 руб.,
госпошлины,

встречный иск о взыскании задолженности в размере 505 085 руб., госпошлины в
размере 13 555 руб.

при участии:

от истца – представитель Красильников М.В. (доверенность от 18.05.2020,
удостоверение);

от ответчика – представитель Чистова Н.Г. (доверенность от 7.08.2020 № б/н,
удостоверение).

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «АЛЬФА СТРОЙ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СДМСТРОЙ» (далее – ответчик) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 2 613 208,68 руб. (с учетом уточнений в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Наряду с изложенным, в ходе судебного разбирательства по делу, обществом с ограниченной ответственностью «СДМСТРОЙ» было заявлено встречное исковое

заявление в порядке ст. 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью «АЛЬФА СТРОЙ» о взыскании задолженности в размере 505 085 руб.

В соответствии с требованиями ст. 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков. Встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

На основании изложенного, учитывая, что требования основаны на положениях Договора подряда от 17.09.2019 № 17/09 встречный иск принят судом к рассмотрению совместно с первоначальными исковыми требованиями.

Непосредственно исследовав все представленные по делу доказательства, заслушав пояснения представителей сторон в судебном заседании, суд пришел к выводу об обоснованности требований, заявленных в рамках первоначального искового заявления, и отклонению требований заявленных в рамках встречного иска, в силу следующих обстоятельств.

Применительно к требованиям, заявленным в рамках первоначального искового заявления, судом установлено следующее.

Между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) 17.09.2019 был заключен Договор подряда № 17/09 (далее – договор), согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство выполнить следующие работы: устройство оснований из асфальтобетонной смеси по адресу: г. Москва, Лухмановская-Дмитриевского.

В соответствии с п. 2.1 договора цена за 1 квадратный метр фрезирования и устройства из а/б смеси ЦМА15 Н=4см составляет 850 руб.

Подрядчик обязуется выполнить работы по договору в следующие сроки:

- дата начала работ: с 17.09.2019;
- дата окончания работ: 17.11.2019 (п. 4.1 договора).

Согласно п. 2.3 договора по согласованию сторон, заказчик имеет право перечислить подрядчику авансовый платеж, на основании выставленного субподрядчиком счета.

На основании указанного пункта договора, истцом осуществлено авансирование работ на сумму 4 250 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 18.09.2019 №266.

Далее 06.11.2019 ответчик направил в адрес истца Акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) от 30.10.2019 № 1, Справку о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) от 30.10.2019 № 1 на сумму 4 755 085 руб., которые получены истцом 09.11.2019г.

12.11.2019 был составлен Акт комиссионного обследования объекта в присутствии представителей заказчика и генерального заказчика АО «ГК «ЕКС», в котором установлены замечания к работе, а именно, имеются участки с подтоплениями по проезжей части и парковочным карманам. Выявленные замечания необходимо было устранить до 10.04.2020 силами подрядной организации и после устранения предъявить заказчику. В случае не устранения замечаний в срок, к подрядчику будут применены штрафные санкции, а также данный объем работ будет не учтен в КС-2 и КС-3.

Заказчик 15.11.2019 направил в адрес подрядчика претензию исх. № 26,

согласно которой уведомил, что в результате выполненных работ установлены недостатки, допущенные при выполнении работ. Данная претензия была не получена подрядчиком. конверт вернулся за истечением срока хранения.

Впоследствии 27.02.2020 заказчик повторно направил в адрес подрядчика претензию исх. № 10, в ответ на которую со стороны подрядчика поступила встречная претензия от 10.03.2020 исх. № 01/03-20.

Истец указал, что по результатам приемки выполненных работ ответчиком не представлено письменное извещение о выполнении работ, в результатах работ выявлено образование неровностей и ям, в которых происходит скопление дождевой воды, со ссылкой на п.п. 6.1.2, 5.2.2 договора.

Кроме того как усматривается из материалов дела в адрес заказчика 04.03.2020 поступило требование от ГБУ «Жилищник района Косино-Ухтомский» об устранении выявленных дефектов (подтопление дороги вследствие образования неровностей и ям, в которых происходит скопление дождевой воды) дорожного покрытия, представлены фотоматериалы дорожного полотна.

В адрес подрядчика 10.03.2020 было направлено требование от 06.03.2020 исх. № 13 об устранении недостатков выполненных работ.

01.04.2020 был составлен Акт комиссионного обследования объекта в присутствии представителей заказчика, подрядчика и генерального заказчика, которым установлены замечания к работе, а именно имеются участки с подтоплением по проезжей части и парковочным карманам. Выявленные замечания необходимо устранить до 30.04.2020г., в случае не устранения замечаний в срок к подрядчику будут применены штрафные санкции, а также данный объем будет не учтен в КС2, КС3.

Ответчик с Актом ознакомился, с условиями не согласился.

В соответствии с п. 7.1 договора сдача-приемка работ по договору осуществляется по Актам КС-2 и КС-3.

Подрядчик направляет заказчику письменное извещение о выполнении работ, и соответствующий Акт КС-2 и КС-3 (в 2 экземплярах) (п. 7.2 договора).

Согласно п. 7.3 договора в течение 5 рабочих дней с момента получения документов, указанных в п. 7.2 договора, заказчик обязан согласовать (подписать) Акты КС-2 и КС-3 либо предоставить подрядчику мотивированный отказ от приемки выполненных работ, содержащий перечень выявленных недостатков (недоделок) в работе подрядчика, а также порядок и сроки их устранения.

Как усматривается из материалов дела, после направления со стороны ответчика Актов по форме КС-2 и КС-3 (направлены 06.11.2019, получены 09.11.2019), истец в сроки, установленные в п. 7.3 договора, а именно 15.11.2019, направил в адрес ответчика требование об устранении недостатков.

В соответствии с п. 7.4 договора после устранения подрядчиком недостатков (недоделок), указанных в мотивированном отказе заказчика от приемки выполненных работ, стороны повторно соблюдают порядок приемки работ, предусмотренный в п. 7.2 и п. 7.3 договора.

Как пояснил истец, недостатки (недоделки) со стороны ответчика не устранены, что послужило основанием для обращения в другую организацию для устранения недостатков, что не противоречит условиями договора.

В соответствии с п. 5.2.3 договора заказчик обязуется поручить исправление недостатков, выявленных в работе подрядчика, третьему лицу за счет подрядчика, если последний в установленные сроки (п. 5.2.2 договора) не устранил недостатки, обнаруженные при проведении проверки объемов и качества выполненных работ.

Так, истцом в материалы дела представлены Договор подряда от 01.04.2020 № 01/04, заключенный с ООО «ДАВИД», а также Локальная смета, согласно которому стоимость устранения по дефектной ведомости составил 2 613 208, 68 руб., Акты по форме КС-2, справки по форме КС-3, платежные поручения.

На основании п. 13.2.1 договора, заказчик 26.04.2020 направил в адрес подрядчика уведомление об одностороннем расторжении (прекращении исполнения) договора исх. №21 от 24.04.2020ю

Согласно п. 13.2.1 договора заказчик вправе в любое время до сдачи подрядчиком результата работ отказать от исполнения договора и начать процедуру расторжения договора в следующих случаях:

- задержки подрядчиком начала работ на объектах (п. 4.1 договора) более чем на 3 календарных дня по причинам, не зависящим от подрядчика;
- систематического (более 3-х раз) несоблюдения подрядчиком требований по качеству работ;
- систематическое неисполнение подрядчиком требований заказчика устранить недостатки результата работ в сроки, установленные в соответствующих претензиях (акте);
- результаты работ имеют существенные или неустранимые недостатки;
- в иных случаях, предусмотренных гражданским законодательство Российской Федерации.

Возражая в данной части по исковым требованиям, ответчик указывает, что работы по договору были приняты истцом, мотивированного отзыва в адрес ответчика не направлено.

Также ответчиком было заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы о соответствии выполненной работы условиям договора, доказательства внесения на депозит суда денежных средств не представлено.

Истец возражал по заявленному ходатайству, пояснил, что недостатки, подтверждаемые Актом о фиксации недостатков с участием третьих лиц, выявленные при выполнении работ ответчиком, устранены другой организацией, что подтверждается представленными в дело документами, в связи с чем, проведение судебной экспертизы не представляется возможным ввиду невозможности выделить первичные работы и работы по устранению недостатков.

Суд, изучив доводы ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы, приходит к выводу об отсутствии объективной необходимости в проведении экспертизы по делу.

Судебные экспертизы проводятся арбитражным судом в случаях, порядке и по основаниям, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Таким образом, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания. Назначение экспертизы относится к праву арбитражного суда, которое он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора. В данном деле суд приходит к выводу, что рассмотрение дела возможно по имеющимся доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, а также заслушав представителей истца и ответчика в части первоначального иска, суд пришел к следующим выводам.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить

иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 717 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Пунктом 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. Со дня расторжения договора у ответчика нет правовых оснований для удержания денежных средств, перечисленных ему истцом в качестве предварительной оплаты работ.

В соответствии с п. 1 Информационного письма ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» сторона вправе истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса (часть 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Основания возникновения обязательства из неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Исковые требования основаны на возврате денежных средств, перечисленных в пользу ответчика во исполнение договора.

Доказательств, свидетельствующих о фактическом освоении перечисленного

аванса либо обязанности возвратить его в меньшем размере, ответчиком не представлено.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве отклоняются судом, истец не оспаривает, что договор был расторгнут, доказательств устранения недостатков, выявленных комиссией в материалы дела не представлены.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства устранения недостатков по договору, а также доказательства наличия у ответчика оснований для удержания денежных средств в указанном размере, перечисленный истцом ответчику аванс в размере 2 613 208, 68 руб. образует на стороне ответчика неосновательное обогащение и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Требования ООО «СДМСТРОЙ», заявленные в рамках встречного искового заявления, о взыскании суммы долга в размере 505 085 руб. не подлежат удовлетворению ввиду следующего.

Обосновывая встречные иски требования ООО «СДМСТРОЙ» указывает, что работы были приняты истцом, мотивированного отказа от приемки работ со стороны заказчика не поступало.

Доводы встречного искового заявления дублируют доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление.

Как указывалось выше, истец неоднократно обращался к ответчику с требованием устранить недостатки, выявленные комиссией, которые со стороны ответчика оставлены без удовлетворения.

Ввиду изложенного выше, суд приходит к выводу, что исковые требования о взыскании задолженности не подлежат удовлетворению.

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности заявленного истцом встречного искового требования к ответчику.

При таких обстоятельствах, суд удовлетворяет требования по первоначальному иску и не находит оснований для удовлетворения требований по встречному исковому заявлению.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на сторон пропорционально размера удовлетворенных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 9, 65, 71, 75, 102, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Ходатайство ООО «СДМСТРОЙ» о назначении по делу судебной экспертизы оставить без удовлетворения.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СДМСТРОЙ» в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АЛЬФА СТРОЙ» неосновательное обогащение в размере 2 613 208,68 руб., госпошлину в размере 36 066 руб.

Возвратить ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АЛЬФА СТРОЙ» из дохода федерального бюджета госпошлину в размере 8 184 руб. по платежному поручению № 966 от 04.06.2020.

В удовлетворении встречного иска отказать с отнесением расходов по госпошлине на ООО «СДМСТРОЙ».

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

Судья: Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.01.2020 7:08:12
Кому выдана Галиева Рената Евгеньевна

Р.Е. Галиева