



14020009727564

900109906_26944515

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
03 ноября 2020 года

Дело № А40-9808/2020-114-74

Резолютивная часть решения объявлена 23 октября 2020 года
Полный текст решения изготовлен 03 ноября 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Тевелевой Н.П. ,
при ведении протокола секретарём судебного заседания Горевым А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по иску АО «Лизинговая компания
«Европлан» 119049, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА КОРОВИЙ ВАЛ, ДОМ 5,
ОГРН: 1177746637584, Дата присвоения ОГРН: 30.06.2017, ИНН: 9705101614,
к ответчику ООО «С.К. Пластика» 125363 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА СХОДНЕНСКАЯ
ДОМ 33 КОРПУС 1 , ОГРН: 1147746574920, Дата присвоения ОГРН: 22.05.2014, ИНН:
7733882148

о взыскании 2 185 225 руб. 27 коп.,
при участии: от истца – Усов Н.Е., по дов. №9812/2018 от 11.12.2018 г. (паспорт,
диплом)
от ответчика – адвокат Чистова Н.Г., по дов. от 03.06.2020 г. (удостоверение адвоката)
Судебное заседание проводилось с перерывом с 19.10.2020 по 23.10.2020 в порядке ст.
163 АПК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 1 609 112 руб. 78 коп., составляющих сумму
задолженности по договору лизинга №1606638-ФЛ/МАМ-17 от 21.08.2017 г., с учетом
принятых судом уточнений исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме по заявленным
основаниям.

Ответчик против удовлетворения иска возражал.

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что договором
лизинга установлена формула расчета встречных обязательств в случае досрочного
расторжения договора лизинга, разница между суммами, на которые вправе
претендовать лизингодатель, и фактически полученными от лизингополучателя
суммами (с учетом цены продажи изъятого имущества), составила 1 609 112 руб. 78
коп. в пользу истца.

Ответчик представил письменный отзыв на исковое заявление. Возражая против
иска, сослался на Постановление Пленума ВАС РФ №17, в соответствии с которым
подлежит определению расчет встречных обязательств.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Между истцом, АО «ЛК «Европлан», лизингодателем, и ответчиком, ООО «С.К. Пластика», лизингополучателем, заключен договор лизинга №1606638-ФЛ/МАМ-17 от 21.08.2017, в соответствии с которым лизингодатель приобрел в собственность и передал во временное владение и пользование лизингодателю транспортное средство - Cadillac XT5 (VIN Y3WFN9RS1HB007052) сроком до 31.08.2022, а лизингополучатель обязался производить лизинговые платежи.

Согласно п. 1.1 договора лизинга заключены в соответствии с Правилами №1.2-ЮЛ-ЛК лизинга транспортных средств и прицепов к ним, утв. АО «ЛК «Европлан» 24.12.2015г., которые являются неотъемлемой частью договора лизинга.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате лизинговых платежей, АО «ЛК «Европлан» расторгло указанный договор путем направления в адрес истца уведомления от 19.02.2019 Исх. 1606638-ФЛ/МАМ-17 об одностороннем отказе от исполнения.

Предмет лизинга изъят из владения лизингополучателя и реализован по Договору купли-продажи №35657586-КП/ЕПА-19 от 29.08.2019 за 1 700 000 руб.

В соответствии с п. 15.7.1 Правил истец произвел расчет сальдо встречных обязательств, задолженность ответчика по договору составляет 1 609 112 руб. 34 коп., исходя из следующего расчета: сумма лизинговых платежей – 4 464 551 руб. 77 коп.; неустойка на дату изъятия - 32 456 руб. 52 коп.; выкупная цена 510 400 руб. (аванс); лизингодателем получено по договору 4 497 007 руб. 86 коп., в том числе сумма полученных лизинговых платежей – 1 187 895 руб. 08 коп., денежные средства, полученные от реализации предмета лизинга – 1 700 000 руб.

Согласно п. 15.7.1 Правил лизинга, лизингополучатель и лизингодатель установили порядок распределения имущественных последствий его досрочного расторжения, подлежащий применению в случае досрочного расторжения договора лизинга.

Если сумма полученных лизингодателем от лизингополучателя платежей по договору лизинга (за исключением авансового платежа), увеличенная на сумму, полученную лизингодателем от продажи предмета лизинга, меньше суммы лизинговых платежей (за исключением авансового платежа), увеличенной на убытки лизингодателя, неустойки, пени, штрафы и прочие расходы лизингодателя по договору лизинга, лизингополучатель выплачивает лизингодателю разницу между суммой полученных лизингодателем от лизингополучателя платежей по договору лизинга (за исключением авансового платежа), увеличенной на сумму, полученную лизингодателем от продажи предмета лизинга, и суммой лизинговых платежей (за исключением авансового платежа), увеличенной на убытки лизингодателя, неустойки, пени, штрафы и прочие расходы лизингодателя по договору лизинга, в течение 10 рабочих дней с момента доставки соответствующего требования лизингополучателю, направленного лизингодателем по электронной почте или Почтой России, или курьером (в том числе, представителем лизингодателя).

При этом требование считается доставленным лизингополучателю, если оно получено лизингополучателем, а также в случаях, если, несмотря на направление требования лизингодателем в соответствии с условиями настоящих Правил, лизингополучатель не явился за его получением или отказался от его получения, или требование не вручено в связи с отсутствием адресата по указанному в требовании адресу, о чем орган связи проинформировал лизингодателя. Датой доставки требования лизингодателя лизингополучателю считается дата его получения лизингополучателем, а при неявке лизингополучателя за получением требования лизингодателя или отказе от его получения, или его невручении в связи с отсутствием адресата по указанному в требовании адресу - дата отправки органом связи (курьером) уведомления лизингодателю о невручении лизингополучателю требования лизингодателя.

Стороны договора лизинга безусловно признают убытками лизингодателя расходы лизингодателя по изъятию и продаже предмета лизинга, включая, но не ограничиваясь ими, расходы по проведению оценки предмета лизинга, расходы по хранению предмета лизинга, расходы на доставку предмета лизинга к месту хранения, расходы на услуги служб эвакуации, расходы на ремонт предмета лизинга, а также иные расходы, возникшие у лизингодателя в связи с односторонним отказом лизингодателя от исполнения договора лизинга по причине его существенного нарушения лизингополучателем.

В силу п. 5.3 Правил лизинга лизинговые платежи уплачиваются лизингополучателем лизингодателю в соответствии с графиком лизинговых платежей.

В п. 14.1 Правил стороны согласовали ответственность в случае несвоевременной уплаты установленных договором лизинга платежей в виде пени в размере 0,5% за каждый день просрочки от неуплаченной в срок суммы.

Таким образом, штрафная неустойка начислена в соответствии с условиями заключенного договора лизинга и Правил, в связи с чем доводы ответчика являются необоснованными.

Согласно статье 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 81 от 22.12.2011 "О некоторых вопросах практики применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", а также Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами.

Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период.

Из анализа пунктов 75, 77 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", пункта 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 14.10.2004 N 293-О следует, что основанием для снижения в порядке статьи 333 ГК РФ предъявленной к взысканию неустойки может быть только ее явная несоразмерность последствиям нарушения обязательства.

Из содержания пункта 73 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" следует, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

В рассматриваемом деле, вопреки требованиям ч. 1 ст. 65 АПК РФ, доказательств несоразмерности неустойки ответчик не представил, поэтому снижение размера неустойки противоречит упомянутой норме процессуального права, а также положениям ч. 2 ст. 9 АПК РФ, относящей на соответствующую сторону риск последствий совершения или несовершения ею процессуальных действий.

В нарушение статьи 65 АПК РФ ответчик не представил доказательств, подтверждающих, что начисленная истцом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и влечет получение истцом необоснованной выгоды.

В расчете фактически полученных сумм истец указывает полученные от реализации изъятого имущества денежные средства.

Исходя из общеправового смысла пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 стоимость возвращенных предметов лизинга, учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих о том, что при определении цены продажи предметов лизинга лизингодатель действовал недобросовестно или неразумно, необходимо исходить из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предметов лизинга в разумный срок после получения предметов лизинга.

Сумма, полученная лизингодателем от реализации изъятого имущества, имеет приоритетное значение для целей расчета сальдо встречных обязательств, т.к. данная сумма свидетельствует о размерах фактического возврата предоставленного финансирования в денежной форме.

Доводы ответчика об определении имущественных последствий досрочного прекращения договора по методике, содержащейся в Постановлении Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 17 подлежат отклонению, поскольку в договоре лизинга прямо предусмотрен порядок распределения имущественных последствий его досрочного прекращения (п. 15.7.1 Правил), при этом договор был расторгнут вследствие нарушения лизингополучателем взятых на себя обязательств по его исполнению.

В силу ст. 421 ГК РФ, в гражданско-правовые отношения субъекты гражданского права вступают по своей воле и в своем интересе, руководствуясь принципом свободы договора. При этом, согласно ст. 2 ГК РФ, предпринимательская деятельность осуществляется на свой страх и риск и, соответственно, при вступлении в гражданские правоотношения субъекты должны проявлять разумность и осмотрительность.

Граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Подписанием договора лизинг стороны установили формулу расчета встречных обязательств в случае досрочного расторжения договора лизинга.

Подписанием договора лизинга лизингополучатель подтвердил, что в ходе переговоров о заключении договора лизинга лизингополучателю предоставлена полная и достоверная информация, необходимая для заключения договора лизинга (п. 10.3. договора лизинга). Лизингополучатель подписанием договора подтверждает, что лизингодатель до подписания договора лизинга передал лизингополучателю копию Правил и Тарифов, и последний ознакомился с ними (п. 10.4).

В договоре лизинга прямо предусмотрен порядок распределения имущественных последствий его досрочного прекращения (п. 15.7.1. Правил лизинга), а сам договор лизинга расторгнут вследствие нарушения лизингополучателем взятых на себя обязательств по его исполнению.

Обоснование ООО «С.К. Пластика» размера стоимости транспортного средства (2 309 770 руб.) Актом экспертного исследования от 04.06.2020 г. №0501А является несостоятельным.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» содержит положение о том, что упомянутая в пунктах 3.2 и 3.3 указанного Постановления стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по его состоянию на момент перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга (по общему правилу статьи 669 ГК РФ - при возврате предмета лизинга лизингодателю) исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга или в срок, предусмотренный соглашением лизингодателя и лизингополучателя, либо на основании отчета оценщика (при этом судам следует принимать во внимание недостатки, приведенные в акте приема-передачи предмета лизинга от лизингополучателя лизингодателю).

В обоснование своей позиции по расчету сальдо ответчик приводит стоимость Предмета лизинга, определенную на основании экспертного исследования.

Вместе с тем, возврат финансирования определяется в размере фактического возврата финансирования по договору купли-продажи, по денежной сумме, полученной от реализации предмета лизинга, которая определяется балансом спроса и предложения на рынке.

Заключение эксперта (оценщика) носит вероятностный характер, не гарантирует что предмет оценки будет приобретен на рынке по отраженной в заключении стоимости.

Заключение эксперта может не совпадать с рыночной стоимостью вследствие различных факторов, не учтенных экспертом по причинам, не связанным с ненадлежащим обеспечением достоверности оценки.

Также, отклоняя возражения ответчика, суд отмечает, что Предмет лизинга (Транспортное средство Cadillac XT5) изъят 20.02.2019 г., что подтверждено Актом изъятия имущества от 20.02.2019 г. по Договору лизинга №1606638-ФЛ/МАМ-17 от 21.08.2017 г.

Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" содержит положение о том, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Суд отмечает, что ни одной из установленных законом форм злоупотребления правом АО «ЛК «Европлан» не было допущено. Доказательств иного суду не представлено.

Доводы ответчика о недобросовестных действиях истца документально не подтверждены и не доказаны.

В силу п. 15.6. Правил, при любом существенном нарушении Договора лизинга, установленном в пунктах 15.4.1. - 15.4.9. Правил, Лизингодатель имеет право в одностороннем порядке отказаться от исполнения Договора лизинга, после чего

Договор лизинга считается расторгнутым, и изъять Предмет лизинга у Лизингополучателя. Лизингодатель информирует Лизингополучателя об одностороннем отказе Лизингодателя от исполнения Договора лизинга путем направления Лизингополучателю письменного уведомления, при этом Договор лизинга считается расторгнутым в дату, указанную в таком уведомлении.

Уведомление об одностороннем расторжении договора лизинга датировано 19.02.2019г. Таким образом, договор лизинга расторгнут с 19.02.2019.

Более того, суд отмечает, что истцом в адрес ответчика направлено уведомление от 25.12.2018 к Договору лизинга, об изложении п. 4.5. договора лизинга в следующей редакции: Выкупная цена Предмета лизинга (в Условных денежных единицах): 129 531,36 руб., в том числе НДС.

Факт направления указанного уведомления в адрес ответчика подтвержден копиями конверта и распечаткой с официального сайта Почта России.

В отсутствие подтверждения полной оплаты задолженности, руководствуясь статьями 309, 310, 421, 614, 619, 622, 665 ГК РФ суд пришел к выводу о том, что исковые требования являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Остальные доводы ответчика, приведенные в отзывах с дополнениями и судебных заседаниях, исследованы судом и отклоняются как несостоятельные с учетом объяснений истца в судебном заседании.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст. ст. 9, 65, 70, 71, 101-106, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «С.К. Пластика» в пользу Акционерного общества «Лизинговая компания «Европлан» 1 609 112 (один миллион шестьсот девять тысяч сто двенадцать) руб. 78 коп. задолженности и 29 091 (двадцать девять тысяч девяносто один) руб. расходов по госпошлине.

Возвратить Акционерному обществу «Лизинговая компания «Европлан» из федерального бюджета 2 783 (две тысячи семьсот восемьдесят три) руб. госпошлины, перечисленной по платежному поручению от 26.12.2019 №235492.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Н.П. Тевелева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.10.2020 12:40:41
Кому выдана Тевелева Наталья Петровна