



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ
по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства

г. Москва
24 июня 2022 года

Дело №А41-17471/22

Резолютивная часть решения изготовлена 20 мая 2022 года.
Мотивированное решение изготовлено 24 июня 2022 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи О.С. Гузеевой, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению ИП Шмелькова Вячеслава Валериевича (ИНН 503613236290, ОГРНИП 315507400009459) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИЦК" (ИНН 9721089668, ОГРН 1197746653730) о взыскании неотработанного аванса по договору подряда №604 от 29.04.2021 в размере 293 191,12 руб., штрафа за просрочку выполнения работ за период с 16.08.2021 по 25.02.2022 в размере 194 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.05.2021 по 25.02.2022 в размере 12 628,50 руб., расходов на экспертизу в размере 18 000 руб., расходов на смету в размере 5 500 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 17 000 руб., расходов по оплате госпошлины в размере 12 996 руб., без вызова сторон,

У С Т А Н О В И Л :

ИП Шмельков Вячеслав Валериевич обратился в Арбитражный суд Московской области к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИЦК" о взыскании неотработанного аванса по договору подряда №604 от 29.04.2021 в размере 293 191,12 руб., штрафа за просрочку выполнения работ за период с 16.08.2021 по 25.02.2022 в размере 194 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.05.2021 по 25.02.2022 в размере 12 628,50 руб., расходов на экспертизу в размере 18 000 руб., расходов на смету в размере 5 500 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 17 000 руб., расходов по оплате госпошлины в размере 12 996 руб.

В соответствии со статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассматривается в порядке упрощенного производства.

Стороны о принятии искового заявления в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 АПК РФ.

ООО "ИЦК" ходатайствовало о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Согласно абзацу 2 пункта 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», если по формальным признакам дело относится к категориям дел, названным в ч. ч. 1, 2 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то оно должно быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, о чем указывается в 2 определении о принятии искового заявления (заявления) к производству. Согласие сторон на рассмотрение данного дела в таком порядке не требуется.

Согласно части 5 статьи 227 АПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

Согласно пункту 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанные в части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, могут быть выявлены как при принятии искового заявления (заявления) к производству, так и в ходе рассмотрения этого дела.

В соответствии с частью 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке упрощенного производства независимо от цены иска подлежат рассмотрению дела по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

Между тем, заявленное ходатайство о переходе к общему порядку рассмотрения спора не содержит конкретных доказательств, которые

свидетельствовали бы о необходимости рассмотрения дела по общим правилам производства.

Возражая против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, ответчик не привел доводов, указывающих на наличие обстоятельств, предусмотренных пунктами 1-3 части 5 статьи 227 АПК РФ.

Учитывая фактические обстоятельства спора, принимая во внимание, то, что ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства надлежащим образом ответчиком не мотивированно, суд пришел к выводу об отсутствии на день рассмотрения оснований для удовлетворения ходатайства о рассмотрении дела по общим правилам искового производства (по правилам административного судопроизводства), так как это приведет к затягиванию рассмотрения дела.

Ответчик согласно возражениям, изложенным в письменном отзыве, просил отказать истцу в удовлетворении исковых требований, заявил о применении положений статьи 333 ГК РФ к неустойке.

Резолютивная часть решения о частичном удовлетворении исковых требований принята судом 20 мая 2022 года и размещена на официальном сайте арбитражного суда.

Сторонами в порядке части 2 статьи 229 АПК РФ поданы заявления о составлении мотивированного текста решения суда.

Кроме того, в суд поступила апелляционная жалоба на решение Арбитражного суда Московской области от 20.05.2022 года.

Согласно части 2 статьи 229 АПК РФ мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

Рассмотрев материалы дела, полно и всесторонне исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, суд находит иски требования подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Между ИП Шмельков Вячеслав Валериевич (Заказчик) и ООО "ИЦК" (Подрядчик) заключен договор №604 от 29.04.2021 года (далее – Договор) на отделочные и инженерные работы апартаментов по адресу: город Москва 1-й Красногвардейский проезд дом 22 стр.2 этаж 52 апартамент № 604 (далее – «Объект»).

Согласно пункту 1.1. Договора подрядчик собственными или привлеченными силами и средствами, на свой риск принимает на себя обязательства по организации и выполнению комплекса ремонтно-отделочных работ с последующей сдачей в законченном виде Заказчику.

В соответствии с п.1.4 Договора по взаимному соглашению сторон определено, что стоимость работ составляет 941 400,00 (Девятьсот сорок одна тысяча четыреста) рублей 00 коп. НДС не облагается. Он включает в себя все работы без исключения для достижения результата, указанные в п.1.2. настоящего Договора. Если в проекте отсутствуют работы, необходимые для достижения результата, а именно передача Заказчику Подрядчиком объекта в законченном виде, пригодном для эксплуатации и проживания, Подрядчик за свой счет и средства производит работы для достижения результата

12.05.2021 истец осуществил авансовый платеж по договору в размере 282 420 руб. согласно пункту 5.2.1. Договора, что подтверждается платежным поручением №35 от 12.05.2021.

14.05.2021 истец передал объект подрядчику для осуществления работ Подрядчиком, о чем стороны подписали Акт приема-передачи согласно п. 2.2. Договора. Подрядчик приступил к выполнению работ.

Согласно п.2.1. Договора срок выполнения работ - 90 (Девяносто) календарных дней с момента начала работ.

Согласно п. 2.2. Договора дата начала работ – с момента подписания Акта приема-передачи объекта и оплаты аванса Заказчиком согласно п.5.2.1.

Соответственно, срок начала работ-15.05.2021. Срок окончания работ истек 15.08.2021.

10.08.2021 истец по просьбе Подрядчика и на основании выставленного счета на оплату ранее установленного срока осуществил второй авансовый платеж по договору в размере 282 420 руб., что подтверждается платежным поручением №94 от 10.08.2021.

Обязательства Заказчика по Договору были выполнены, а именно: объект был передан и аванс был перечислен. Передача объекта подтверждается подписанием акта, оплата – платежными поручениями.

Истец пояснил, что после получения второго авансового платежа Подрядчик прекратил выполнение работ.

Таким образом, Подрядчик нарушил существенные условия Договора, а именно не передал Заказчику объект в законченном виде, в пригодном для эксплуатации и проживания, в согласованный Сторонами срок.

Просрочка со дня окончания работ по условиям договора за период с 16.08.2021 по 25.02.2022 составляет 194 календарных дня.

Таким образом, сумма штрафа составляет 194 000 руб.

18.11.2021 истец заключил договор на проведение экспертизы объема и качества выполненных Подрядчиком работ с ООО «ТРИАДА ЭКСПЕРТ».

19.11.2021 экспертом произведен осмотр и фиксация фактически выполненных работ на объекте.

Стоимость экспертного заключения по определению объема и качества выполненных Подрядчиком работ составила 18 000 руб.

24.12.2021 истец обратился к гр. Машневу А.В. для составления сметы фактически выполненных работ. За подготовку сметы выполненных работ истцом оплачено 5 500 руб.

Согласно смете, Подрядчик выполнил работы (с учетом использованных материалов) на сумму 271 648,88 руб. Если считать, что выполненные работы являются качественными и не имеют дефектов, то стоимость работ с учетом материалов составляет 271 648,88 руб.

Ссылаясь на нормы о неосновательном обогащении, а именно, статью 1107 ГК РФ, истец полагает, что на стороне подрядчика образовалось неосновательное обогащение в виде неотработанного аванса в размере 293 191,12 руб., из расчета 282 420,00 руб. + 282 420,00 руб. – 271 648,88 руб.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (пункт 2 статьи 1107 ГК РФ).

Истцом представлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период просрочки возврата суммы долга за период с 13.05.2021 по 25.02.2022 на сумму 12 628,50 руб.

08 ноября 2021 г. истцом в адрес ответчика направлена досудебная претензия, (конверт вернулся обратно за истечением срока хранения).

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для истца по обращению с исковым заявлением в суд.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее-ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Исходя из положений статьи 746 ГК РФ, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

В соответствии с положениями статей 307 - 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 указанного Кодекса.

Таким образом, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факта приобретения или сбережения имущества, приобретение или сбережение имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения, а именно: приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке.

Между тем, истцом не представлены доказательства того, что данное приобретение не основано ни на законе, ни на сделке.

Из пункта 2 статьи 715 ГК РФ следует, что, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора.

В соответствии со статьей 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Согласно пункту 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы,

или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Исходя из позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017), п. 1 ст. 723 ГК РФ не может быть истолкован как ограничивающий право заказчика на возмещение расходов на устранение недостатков в случае, если он, действуя добросовестно, предпринял меры по привлечению подрядчика к устранению недостатков, то есть направил последнему требование об их устранении в срок предусмотренный законом, иным нормативным актом или договором, а при его отсутствии – в разумный срок (в том числе незамедлительно, если это требовалось по характеру недостатков), однако подрядчик уклонился от устранения недостатков работ. В таком случае расходы заказчика на устранение недостатков работ подлежат возмещению (ст. 15, 393, 721 ГК РФ) (абз.4 вопрос №1).

В соответствии с пунктом 2 статьи 328 ГК РФ в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны. Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 13 Постановления от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», в случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором, либо не вытекает из существа обязательства (пункт 4 статьи 453 ГК РФ).

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

В силу части 1 статьи 64, статьями 71 и 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств.

Согласно статьям 67, 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Согласно части 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательств того, что истец, руководствуясь нормами статьи 715, статьи 450.1 ГК РФ, направлял в адрес ответчика уведомление об отказе заказчика от договора подряда № 604 от 29.04.2021 в связи с существенным нарушением подрядчиком сроков завершения работ истцом в материалы дела не представлено.

Как усматривается из материалов дела, истец произвел авансирование в адрес ответчика по договору №604 от 29.04.2021 на общую сумму в размере 564 840 руб. Согласно техническому заключению эксперта, ответчиком выполнены работы на сумму 271 648,88 руб.

Таким образом, истец полагает, что на стороне ответчика образовалась сумма неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса в размере 293 191,12 руб.

Письменная претензия, содержащая предупреждение о необходимости возврата неотработанного аванса, направленная ответчику, не может считаться уведомлением об отказе от договора, поскольку воля заказчика на отказ от договорных отношений по статье 715 ГК РФ не была в ней выражена. В отсутствие четко сформулированного отказа заказчика от исполнения договора обязательства сторон по этой сделке не могут считаться прекратившимися.

Истцом в материалы настоящего дела не представлено надлежащего доказательства направления ответчику уведомления о расторжении или об отказе от договора подряда № 604 от 29.04.2021 в порядке, установленном нормами действующего законодательства.

Суд отмечает, что требование о расторжении договора в рамках настоящего дела истцом не заявлено.

Поскольку обязательства сторон из спорного договора не прекратились, с учетом Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017) и положений статьи 723 ГК РФ, с учетом установленных обстоятельств по спору, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных истцом требований о взыскании денежных средств в виде неосновательного обогащения, внесенных в качестве предоплаты по договору подряда №604 от 29.04.2021 в размере 293 191,12 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.05.2021 по

25.02.2022 в размере 12 628,50 руб., расходов на экспертизу в размере 18 000 руб., расходов на смету в размере 5 500 руб.

Исходя из анализа и совокупного толкования вышеприведенных норм права, суд считает, что предъявление требования о взыскании авансового платежа в размере 293 191,12 руб., перечисленного в рамках подрядного договора, возможно только при полном прекращении договорных отношений, оформленном соответствующим уведомлением подрядчика о расторжении договора или об отказе от него.

С учетом изложенного, в удовлетворении исковых требований в части основного долга, процентов за пользование чужими денежными средствами, рассчитанных в соответствии со статьями 395, 1107 ГК РФ, расходов на экспертизу и смету, надлежит отказать.

Между тем, требование истца о взыскании штрафа за просрочку выполнения работ в размере 194 000 руб. подлежит удовлетворению в силу следующего.

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе неустойкой, предусмотренной законом или договором.

В силу статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 1 статьи 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

В случае задержек в выполнении работ по вине Подрядчика, Заказчик имеет право в случае превышения срока работ более чем на 1 (одну) неделю удержать из сумм вознаграждения, причитающихся Подрядчику, штрафы в размере 1000 руб. за каждый день задержки (п.7.4 договора).

Согласно статье 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Под свободой договора подразумевается, что стороны действуют по отношению друг к другу, основываясь на началах равенства и автономии воли, и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах.

Таким образом, стороны добровольно договорились о выполнении работ на определенных в договоре условиях, в соответствии с которыми истец произвел расчет штрафных санкций.

Истец представил письменный расчет неустойки за период с 16.08.2021 по 25.02.2022.

Расчет ответчиком в порядке статьи 65 АПК РФ не оспорен, контррасчет не представлен. Расчет судом проверен, соответствует условиям договора и действующему законодательству.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, не нашли своего фактического подтверждения в материалах дела. Надлежащих доказательств, свидетельствующих о своевременном выполнении ответчиком работ по договору, в материалы дела не представлено.

Суд, исходя из анализа всех обстоятельств дела, признает доказанным факт нарушения подрядчиком условий договора в части длительного неисполнения обязательств со стороны ответчика.

В удовлетворении ходатайства ООО "ИЦК" о применении положений статьи 333 ГК РФ к неустойке суд отказывает по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям

нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно пункту 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ей приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Согласно пункту 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Между тем судом установлено, что ответчик доказательств, подтверждающих явную несоразмерность заявленной ко взысканию суммы штрафа последствиям нарушения обязательств не представил.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Недопустимо уменьшение неустойки при неисполнении должником бремени доказывания несоразмерности, представления соответствующих доказательств в отсутствие должного обоснования и наличия на то оснований (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 №307-ЭС19-14101 по делу №А56-64034/18).

Методика расчета штрафных санкций согласована сторонами в п. 7.4 договора.

По смыслу правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 24 февраля 2004 г. N 3-П, предпринимательская деятельность представляет собой самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, цель которой - систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Субъекты предпринимательской деятельности обладают самостоятельностью и широкой дискрецией, поскольку в силу рискованного характера такой деятельности существует объективные пределы возможности судов выявить наличие деловых просчетов.

В связи с изложенным, судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности.

Суд принимает во внимание, что в соответствии со статьей 2 ГК РФ предпринимательской признается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли.

Учитывая изложенное, ответчик согласился с условиями контракта об ответственности за нарушение им обязательств по Договору.

Для взыскания неустойки достаточно самого факта неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должником, независимо от его имущественных последствий, поэтому по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

По настоящему делу арбитражный суд не находит оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ и уменьшения размера неустойки, поскольку несоразмерность размера неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком документально не представлена и не подтверждена.

Вместе с тем никаких доказательств относительно не возможности исполнения обязательства в срок, ответчик в материалы дела не представил.

При этом доводы, указанные в отзыве не являются документально подтвержденными, поскольку представленные в дело доказательства, не подтверждают надлежащее исполнение условий договора.

Согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (часть 1 статьи 66 АПК РФ). Суд по смыслу статей 10, 118, 123, 126 и 127 Конституции Российской Федерации и положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не собирает доказательства, а лишь исследует и оценивает доказательства, представленные сторонами, либо истребует доказательства по ходатайству сторон.

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе

состязательности. Это означает, что стороны в арбитражных судах обязаны сами защищать свои интересы: заявлять требования, приводить доказательства, обращаться с ходатайствами, а также осуществлять иные действия для защиты своих прав.

Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (ч. 3 ст. 9 АПК РФ).

Таким образом, заявленное требование истца о взыскании с ответчика штрафа за просрочку выполнения работ в размере 194 000 руб. следует признать правоммерным и удовлетворить в заявленной сумме.

В остальной части иска отказать.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Истец обратился с заявлением о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в размере 17 000 руб.

Согласно пункту 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Информационном письме от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя с учетом характера заявленного спора, объема и сложности работы, продолжительности времени, необходимого для ее выполнения, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 АПК РФ).

В доказательство понесенных расходов в размере 17 000 руб., истец ссылается на договор на оказание юридических услуг от 18.10.2021, заключенный между истцом и гр. РФ Чернышовым А.Б., акт оказанных услуг по договору от 25.02.2022, акт приема-передачи наличных денежных средств в размере 17 000 руб. за оказанные услуги по договору от 25.02.2022.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах

применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При этом, в пункте 13 упомянутого Постановления особо отмечено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

С учетом возражений ответчика, принимая во внимание, результат рассмотрения спора, а также то, что дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, без вызова сторон, не является сложным и продолжительным, суд взыскивает расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб.

В остальной части расходов по оплате услуг представителя надлежит отказать.

В силу пункта 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 226 – 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении ходатайства ООО "ИЦК" о рассмотрении дела по общим правилам искового производства отказать.

В удовлетворении ходатайства ООО "ИЦК" о применении положений статьи 333 ГК РФ отказать.

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИЦК" (ИНН 9721089668, ОГРН 1197746653730) в пользу ИП Шмелькова Вячеслава Валериевича (ИНН 503613236290, ОГРНИП 315507400009459) штраф за просрочку выполнения работ за период с 16.08.2021 по 25.02.2022 в размере 194 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 5 044,42 руб.

В остальной части иска и расходов по оплате услуг представителя отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья

О.С. Гузеева