



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной

г. Москва

29 июля 2024 года

Дело №А41-26320/21

Резолютивная часть оглашена в судебном заседании 16.07.2024 г.

Арбитражный суд Московской области в составе: судья П.А. Голубков, протокол судебного заседания ведет секретарь судебного заседания Трошина П.В., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника

к ответчикам:

- 1) ООО «Лифтек»
- 2) Красногорское РОСП ГУФССП России по Московской области, в рамках дела о несостоятельности МУП городского округа Красногорск «Жилищный трест», при участии в судебном заседании: согласно протоколу;

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Московской области от 01 декабря 2022 г. по делу №А41-26320/2021 Муниципальное унитарное предприятие городского округа Красногорск «Жилищный трест» (сокращенное наименование: МУП «ЖИЛИЩНЫЙ ТРЕСТ»; ИНН 5024009146; ОГРН 1025002865469; Рег. № ПФР: 060022000401; адрес: 143402, Московская обл., г. Красногорск, ул. Жуковского, д. 25) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Роман Виталий Борисович (ИНН 773178787227; СНИЛС 132-580-934 53; адрес для направления корреспонденции (для заявления кредиторами своих требований к должнику): 115191, г. Москва, Гамсоновский пер., д. 2, стр. 1, пом. 85-94 (ПАУ ЦФО, для Романа В.Б.), e-mail: roman_vitaliy@mail.ru), член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» (регистрационный номер 002; ИНН 7705431418; ОГРН 1027700542209; адрес: 115191, г. Москва, Гамсоновский пер., д. 2, этаж 1, ком. 85).

29.11.2024 года в материалы дела направлено заявление конкурсного управляющего, в котором заявлены следующие требования:

«1. Признать недействительными сделки, совершенные в период 08.06.2021- 20.05.2022 по списанию в пользу ООО «ЛИФТЕК» (ИНН 5047183736) денежных средств должника МУП «ЖИЛИЩНЫЙ ТРЕСТ» (ИНН 5024009146; ОГРН 1025002865469) в размере 6 744 288 (шесть миллионов семьсот сорок четыре тысячи двести восемьдесят восемь) руб. 10 коп.;

2. Применить последствия недействительности сделок: • взыскать с ООО «ЛИФТЕК» (ИНН 5047183736) денежные средства в размере 6 744 288 (шесть миллионов семьсот сорок четыре тысячи двести восемьдесят восемь) руб. 10 коп. в конкурсную массу должника - МУП «ЖИЛИЩНЫЙ ТРЕСТ» (ИНН 5024009146; ОГРН 1025002865469);

• восстановить задолженность ООО «ЛИФТЕК» (ИНН 5047183736) перед МУП «ЖИЛИЩНЫЙ ТРЕСТ» (ИНН 5024009146; ОГРН 1025002865469) в размере 6 744 288 (шесть миллионов семьсот сорок четыре тысячи двести восемьдесят восемь) руб. 10 коп.».

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что оспоренные платежи совершены с нарушением требований п.1 ст.61.3 Закона о банкротстве (сделка с предпочтением).

Рассмотрение заявления назначено в судебном заседании в порядке ст. 60 Закона о несостоятельности.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

Лица, участвующие в деле, считаются извещенным надлежащим образом в соответствии с [пунктом 17](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 35 от 22.06.12 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".

Ответчик извещен надлежащим образом в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчиком представлен отзыв, указано на совершение оспоренных платежей в процессе обычной хозяйственной деятельности, а также указано на невозможность оспаривания сделки по п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве, поскольку сделка вытекает из договора, заключенного по результатам торгов.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

В результате проведенного анализа конкурсным управляющим обнаружено, что в период 31.05.2021 г. – 23.12.2022 г. с расчетного счета должника № 40702810940210102169, открытого в ПАО Сбербанк, Красногорским РОСП ГУФССП России по Московской области в принудительном порядке было списано отдельными платежами 6 744 288,10 руб. в пользу ООО «ЛИФТЕК» (ИНН 5047183736)..

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает необходимым отказать в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

В силу статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно пункту 1 статьи 61.3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или несколькими взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости

активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки.

Бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

Доказательства превышения размера каждого из оспоренных платежей согласно перечню над 1% от стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период, суду не представлено.

Суд отмечает, что из совокупности заявленных конкурсным управляющим требований об оспаривании сделок должника (более 20 рассматриваемых заявлений в отношении различных кредиторов) по основаниям ст. 61.3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" следует, что в рассматриваемый и предшествующий ему периоды времени в деятельности должника сложилась устойчивая практика по расчету с независимыми кредиторами в принудительном порядке, в т.ч. через взыскание задолженности в судах и предъявление исполнительных документов к счету должника и через органы ФССП России.

Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

Доказательств аффилированности ответчика с должником, либо доказательств осведомленности ответчика о наличии признаков неплатежеспособности должника не имеется.

Само по себе наличие задолженности перед контрагентами по договорным обязательствам не свидетельствует о недостаточности имущества и о том, что на момент осуществления оспариваемой сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности или о том, что у должника было недостаточно имущества для погашения имеющейся кредиторской задолженности, о чем должен был и мог знать ответчик.

Факт наличия задолженности должника перед ответчиком, погашенной оспариваемым платежом подтверждается вступившим в законную силу судебным актом.

Предъявление исполнительного листа в службу судебных приставов является ординарным способом взыскания задолженности в хозяйственной практике должника.

Таким образом, судом установлено, что спорные платежи совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности должника при оказании услуг по техническому обслуживанию, ремонту и организации безопасности лифтов в пользу независимого кредитора.

Согласно п. 1 ст. 61.4 Закона о банкротстве сделки, совершаемые на организованных торгах на основании хотя бы одной заявки, адресованной

неограниченному кругу участников торгов (в том числе финансовые договоры), а также действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих из таких сделок, не могут быть оспорены на основании статей 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Исходя из представленных в материалы дела договоров, их заключение осуществлялось на основании осуществления закупки путем проведения запроса корректировок в электронной форме и аукциона.

Согласно п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 настоящего Федерального закона.

Доказательств такого оспаривания не представлено.

На основании изложенного, оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу, что заявленные требования удовлетворению не подлежат в полном объеме.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с МУП городского округа Красногорск «Жилищный трест» в доход федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня вынесения через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Голубков П.А.