



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
09 марта 2023 года

Дело №А41-30170/22

Резолютивная часть решения объявлена 01 марта 2023 года
Полный текст решения изготовлен 09 марта 2023 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи А.В. Гриневой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Г.С. Григоряном, рассмотрев в судебном заседании исковое заявление **ООО "НОВЫЙ ДОМ"** (143405, область Московская, город Красногорск, улица Центральная, дом 139, строение 72, ИНН 5024153485, ОГРН 1155024002682) к **ООО "ПреФаб Технолоджи"** (117393, город Москва, Профсоюзная улица, дом 56, комната 22, ИНН 7728468686, ОГРН 1197746270941) **о взыскании задолженности по Договорам поставки,** при участии в судебном заседании представителей сторон согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

ООО "НОВЫЙ ДОМ" обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО "ПреФаб Технолоджи" с требованиями, исходя из принятых судом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании по договорам поставки задолженности в размере 6629899,47 руб., неустойки за период с 12.12.2021 по 31.03.2022 в размере 72928,89 руб., неустойки с 01.04.2022 по день фактической оплаты задолженности.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал, просил удовлетворить в полном объеме. Представитель ответчика изложил позицию по делу.

Исследовав материалы по делу, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор поставки от 07.12.2020 № 031220, от 01.11.2021 № 03-11-21.

Во исполнение указанных соглашений истец осуществил поставку товара. Факт исполнения истцом своих обязательств подтверждается представленными в материалы дела товарно-транспортными накладными.

Согласно п. 3.3 договора поставки от 07.12.2020 № 031220, в редакции дополнительного соглашения от 30.01.2021, цена товара, указанная в п. 3.1 договора, подлежит оплате покупателем путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный банковский счет поставщика, указанный в разделе 18 договора, в следующем порядке:

-3.3.1 – первый платеж в размере 9000000 руб., покупатель уплачивает поставщику на основании счета поставщика в течение 3 календарных дней после подписания договора.

- 3.3.2 – второй платеж в размере 61000000 руб., покупатель уплачивает поставщику на основании счета поставщика в течение 30 календарных дней после передачи товара покупателю в соответствии с разделом 4 договора.

В соответствии с п. 6.2 договора поставки от 01.11.2021 № 03-11-21 оплата каждой согласованной сторонами партии товара подлежит оплате покупателем путем безналичного

перечисления денежных средств на расчетный банковский счет поставщика, указанный в разделе 17 договора, на условиях 100% предварительной оплаты на основании счета в течение 5 рабочих дней с даты подписания спецификации на соответствующую партию товара.

Согласно расчету истца задолженность по договорам поставки от 07.12.2020 № 031220, от 01.11.2021 № 03-11-21 суммарно составила 6629899,47 руб. основного долга.

Претензией от 11.03.2022 ООО "НОВЫЙ ДОМ" уведомило ООО "ПреФаб Технолоджи" об образовавшейся задолженности по договорам поставки от 07.12.2020 № 031220, от 01.11.2021 № 03-11-21.

Поскольку задолженность не погашена ООО "ПреФаб Технолоджи" в добровольном порядке, ООО "НОВЫЙ ДОМ" обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Изучив доводы сторон, оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства, суд признает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим обстоятельствам.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу п. 1 ст. 485 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса, а также совершить за свой счет действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа.

Согласно п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии с положениями ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Исходя из ст. 9 АПК РФ, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права, несет риск неблагоприятных последствий несовершения им соответствующих процессуальных действий.

В силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Возражая против заявленных требований, ответчик указал, что не получал товар по договорам, заявил ходатайство о назначении судебной почерковедческой экспертизы.

Определением от 17 ноября 2022 года суд назначил по делу судебную экспертизу, проведение которой поручил эксперту АНО ЭКСПЕРТНО-КОНСУЛЬТАЦИОННЫЙ ЦЕНТР «СУДТЕХЭКСПЕРТ» Зиминной Юлии Сергеевне.

Перед экспертом поставлены следующий вопрос:

1. Кем Тереховым Д.В. или иным лицом от его имени выполнена подпись на товарных накладных № 119 от 30.04.2021г., № 129 от 31.05.2021г., № 195 от 09.11.2021г., № 201 от 30.11.2021г., акте сверки взаимных расчетов № 562 от 18.11.2021г.

В материалы дела поступило экспертное заключение, в соответствии с которым экспертом сделаны следующие выводы:

-Подписи от имени Терехова Д.В. в товарных накладных № 119 от 30.04.2021г., № 129 от 31.05.2021г., № 195 от 09.11.2021г., акте сверки взаимных расчетов № 562 от 18.11.2021г. и в товарной накладной № 201 от 30.11.2021г., копия которой представлена, выполнены самим Тереховым Д.В.

В соответствии с частью 1 статьи 86 АПК РФ на основании проведенных исследований и с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дает заключение в письменной форме и подписывает его.

Экспертное заключение оформлено в соответствии с требованиями статей 82, 83, 86 АПК РФ, в нем отражены все предусмотренные частью 2 статьи 86 АПК РФ сведения, экспертное заключение основано на материалах дела, является ясным и полным, противоречия в выводах эксперта отсутствуют. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Заключение экспертизы в силу статьи 64, 67, 68, 71, 82, 86 АПК РФ принято судом первой инстанции в качестве надлежащего доказательства по делу и оценено наряду с другими доказательствами (статья 71 АПК РФ), в связи с чем суд принимает выводы, изложенные в заключении.

Суд, исследовав указанное заключение экспертов в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ установил, что оно соответствует требованиям законодательства РФ.

При таких обстоятельствах при вынесении настоящего решения суд считает необходимым руководствоваться выводами экспертов, содержащихся в представленном экспертном заключении.

Поскольку на момент рассмотрения дела ответчиком не представлено доказательств оплаты стоимости поставленного товара в размере 6629899,47 руб., факт поставки товара подтвержден материалами дела, сумма задолженности подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки за неисполнение обязательств, по оплате поставленного товара за период с 12.12.2021 по 31.03.2022 в размере 72928,89 руб., неустойки с 01.04.2022 по день фактической оплаты задолженности.

В соответствии с п. 7.2 договора поставки от 07.12.2020 № 031220, п. 9.2 договора поставки от 01.11.2021 № 03-11-21 в случае нарушения покупателем сроков оплаты товара, поставщик вправе потребовать от покупателя уплаты неустойки в размере 0,01 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но всего не более 10 % от общей цены товара .

Неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств (ст. 330 ГК РФ). Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Судом установлено, что в период действия договора ответчик ненадлежащим образом исполнял свою обязанность по оплате поставленного товара. Данное обстоятельство ответчиком оспорено не было.

Судом расчет начисления пеней, представленный истцом, проверен и признан верным.

Согласно пункту 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Исходя из разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ) (п. 71).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (п. 73).

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ) (п. 77).

Таким образом, при заявлении ответчика о несоразмерности неустойки суд автоматически не уменьшает ее размер. Вопрос о пределах снижения неустойки является тем обстоятельством, в отношении которого действует принцип состязательности сторон.

Ответчиком возражения и доказательства оплаты долга в полном объеме не предоставлены, ходатайство о снижении размера неустойки документально не обосновано.

Следовательно, исходя предмета и оснований заявленных требований, установленных фактических обстоятельств спора и представленных в материалы дела доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу, что требование о взыскании неустойки за период с 12.12.2021 по 31.03.2022 в размере 72928,89 руб. подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки с 01.04.2022 по день фактической оплаты задолженности.

По смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ) (п. 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Исходя из разъяснений, данных в п. 65 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи

330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО)).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Однако, согласно статье 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

На основании пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 предусмотрено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» с 01.04.2022 на территории Российской Федерации сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, в период действия указанного моратория не подлежат начислению заявленные истцом пени по день фактической уплаты долга.

В соответствии с пунктом 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

На основании вышеизложенного, в части требований о взыскании неустойки с 01.04.2022 по 01.10.2022 суд отказывает в удовлетворении требований

Учитывая недоказанность ответчиком погашения спорной задолженности, суд признает правомерным и обоснованным требование истца о взыскании неустойки, подлежащей уплате с 02.10.2022 по день фактического исполнения ответчиком

обязательства, исходя из 0,01% от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 10 % от общей цены товара .

Истцом заявлено о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 99500 руб.

В качестве доказательств несения судебных расходов истцом представлен договор оказания услуг от 04.04.2022, заключенный между ООО "Новый дом" и Ип Байда А.Г. в соответствии с которым, Исполнитель по заданию Заказчика принимает на себя обязательство оказывать Заказчику консультационные (юридические) услуги, а также представлять и защищать интересы Заказчика в арбитражном суде при рассмотрении дела в первой инстанции в связи с защитой интересов Заказчика по Договору поставки № 031220 от 07 декабря 2020 г. и Договору поставки № 03-11-21 от 01.11.21г., заключенным им с ООО «ПреФаб Технолоджи», а Заказчик обязуется оплатить услуги Исполнителя в размере и порядке, предусмотренных настоящим Договором.

В соответствии с п. 1.2. указанного договора, в рамках настоящего Договора Исполнитель обязуется:

1.2.1. Изучить имеющиеся у Заказчика документы, относящиеся к предмету спора, дать предварительное устное заключение о судебной перспективе Дела.

1.2.2. При содействии Заказчика провести работу по подбору документов и других материалов, обосновывающих требования Заказчика.

1.2.3. Разработать и составить досудебную претензию

1.2.4. Консультировать Заказчика по всем возникающим в связи с судебным процессом вопросам.

1.2.5. Подготовить исковое заявление и приложения к нему для подачи в суд от имени Заказчика

1.2.6. Подготовить возражения на отзыв ответчика по процессу, если требуется

1.2.7. Проработать стратегию защиты Заказчика и обсудить ее с клиентом

1.2.8. Участвовать в судебных заседаниях в общем количестве от одного до четырех судебных заседаний (включая предварительное). При необходимости участия в большем количестве судебных заседаний данный вопрос согласовывается Сторонами и оплачивается Заказчиком дополнительно согласно п.3.1.2. Договора

1.2.9. Знакомиться с материалами судебного дела в период судебного процесса при необходимости.

1.2.10. Получить решение суда и передать его Заказчику или способствовать Заказчику в его получении (отслеживать момент его вынесения и направление судом по местонахождению Заказчика). В соответствии с п.1.3 договора исполнитель не гарантирует никаких выигрышей по делу, а заказчик оплачивает услуги Исполнителя лишь за его действия (оказываемые услуги).

Согласно п. 3.1.1. договора стоимость услуг Исполнителя не зависит от результатов принятия решения судом и составляет:

а) Стоимость услуг, указанных в п.1.2.1.-1.2.5. Договора составляет 42 500 (Сорок две тысячи пятьсот) рублей.

б) Стоимость услуг, указанных в п. 1.2.6. - 1.2.9 Договора, составляет 42 000 (сорок две тысячи) рублей. В случае, если выполнение какой-либо из услуг, указанных в п.1.2.6 - 1.2.9 Договора не потребуются, общая сумма не меняется.

в) Стоимость услуг, указанных в п. 1.2.10 Договора, в случае необходимости их выполнения составляет 500 (пятьсот) рублей.

Пунктом 3.1.2 договора установлено, кроме того, при необходимости участия в большем количестве судебных заседаний, чем четыре в судебном процессе суда первой инстанции, данный вопрос согласовывается Сторонами и оплачивается Заказчиком дополнительно в размере 15 000 (Пятнадцать тысяч) рублей за каждое дополнительное судебное заседание. В данном случае заключения Сторонами дополнительного соглашения не требуется, достаточно согласования по электронной почте.

В материалах дела также имеется платежное поручение от 14.04.2022 № 599 на сумму 42500 руб., от 24.01.2023 № 89 на сумму 57000 руб., подтверждающие несения судебных расходов на оплату услуг представителя.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно той же статье Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1

"О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" предусмотрено, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу

Согласно п. 10 названного Постановления лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ) (п. 11 Постановления).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ) (п. 12 Постановления).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в

соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (п. 13 Постановления).

Чрезмерность расходов на оплату услуг представителя судом не установлено.

Принимая во внимание установленные фактические обстоятельства и представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, исходя из среднего размера расценок, действующих в Московском регионе по аналогичным делам, учитывая, что представитель истца присутствовал в судебных заседаниях, принимая во внимание категорию дела, объем и сложность выполненной представителем истца работы, учитывая степень сложности дела, суд приходит к выводу, что размер заявленной ко взысканию суммы расходов соразмерен, в связи с чем требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению в полном объеме.

Определением Арбитражного суда Московской области от 17 ноября 2022 года по делу назначена судебная экспертиза.

На основании указанного выше определения экспертной организацией проведена экспертиза, в суд направлено экспертное заключение.

В соответствии с ч.1 ст.109 АПК РФ, денежные суммы, причитающиеся экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей.

Согласно ч.2 ст.107 АПК РФ, эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений. Специалисты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если они не являются советниками аппарата специализированного арбитражного суда.

Учитывая, что ООО "ПреФаб Технолоджи" на депозитный счет перечислены денежные средства в счет оплаты экспертизы в размере 58400 руб., что подтверждается платежным поручением от 04.10.2022 № 125, а исковые требования удовлетворены частично, суд относит обязанность по оплате экспертизы на ООО "ПреФаб Технолоджи", в связи с чем денежные средства перечислятся экспертной организации с депозита суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "ПреФаб Технолоджи" в пользу ООО "Новый дом" по договору поставки от 07.12.2020 № 031220, от 01.11.2021 № 03-11-21 задолженность в сумме 6629899,47 руб., неустойку за период с 12.12.2021 по 31.03.2022 в сумме 72928,89 руб., неустойку с 02.10.2022 по день фактического исполнения обязательства, исходя из 0,01% от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 10 % от общей цены товара,

расходы по оплате государственной пошлины в размере 56514,14 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 99500 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

А.В. Гринева