



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда

г. Москва
22 октября 2020 года

Дело № А41-54734/2020

Резолютивная часть определения объявлена 21 октября 2020 года.
Полный текст определения изготовлен 22 октября 2020 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Чесноковой Е.Н., при ведении протокола предварительного судебного заседания секретарем судебного заседания Чалковой Н.Н., рассмотрев в предварительном судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «СЕВЕРСТРОЙМОНТАЖ» (ИНН 5105092223, ОГРН 1085105001024) к обществу с ограниченной ответственностью «СПЕЦФУНДАМЕНТ» (ИНН 7751006030, ОГРН 1157746501835) о взыскании ущерба, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Родаков Дмитрий Евгеньевич, лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, явку представителей не обеспечили,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СЕВЕРСТРОЙМОНТАЖ» (далее – общество «СЕВЕРСТРОЙМОНТАЖ») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СПЕЦФУНДАМЕНТ» (далее – общество «СПЕЦФУНДАМЕНТ») о взыскании ущерба в размере 1 114 000 рублей, расходов по оплате услуг эксперта в размере 20 000 рублей, расходов по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления в размере 24 340 рублей.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Родаков Дмитрий Евгеньевич.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, явку представителей не обеспечили.

В силу пункта 3 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

В части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации установлено, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Этим конституционным предписаниям корреспондируют нормы международного права. Так, на основании статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах все равны перед законом и судом; каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П изложена правовая позиция о том, что конституционное право каждого на законный суд является необходимой составляющей закрепленного частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту и одновременно - гарантией независимости и беспристрастности суда.

В определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 623-О-П, от 15.01.2009 № 144-О-П, от 19.10.2010 № 1308-О-О разъяснено, что решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным (компетентным) судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия. Более того, рассмотрение судом дела, к подсудности которого оно не отнесено законом, является грубым нарушением норм процессуального права и основанием для отмены принятого судебного акта (пункту 1 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом передача дела по правилам подсудности не приводит к лишению заявителя гарантированного ему Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту и не противоречит части 4 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иными словами передача дела на рассмотрение иного суда не означает, что заявитель лишен предусмотренного частью 1 статьей 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту.

Иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по адресу или месту жительства ответчика (статья 35 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации).

Согласно имеющейся в материалах дела выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении общества «СПЕЦФУНДАМЕНТ», его адресом является пр-т Мира, д. 186, к. 1, эт. 3, пом. 7, ком. 1, Москва, 129301.

Таким образом, с учетом правил статей 35, 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, настоящее дело подлежит передаче на рассмотрение по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 35, 39, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

дело № А41-54734/2020 передать по подсудности в Арбитражный суд города Москвы (ул. Большая Тульская, д. 17, Москва, 115191).

Определение суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

Дело и определение будут направлены в Арбитражный суд города Москвы по истечении срока, предусмотренного для обжалования определения.

Судья

Е.Н. Чеснокова