



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
29 ноября 2021 года

Дело №А41-55458/21

Резолютивная часть объявлена 25 ноября 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 29 ноября 2021 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи О.С. Гузеевой, при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.Р. Прокушевой, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "ВВП-ГРУПП" (ИНН 5050113256, ОГРН 1145050004824) к ООО "Соковита" (ИНН 3666223037, ОГРН 1173668052469) о взыскании 2 007 468,40 руб.,
при участии сторон согласно протоколу судебного заседания от 25.11.2021

УСТАНОВИЛ:

ООО «ВВП-ГРУПП» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО «Соковита» о взыскании суммы основного долга в размере 2 007 468 руб. 40 коп., договорной неустойки в размере 200 746 руб. 84 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 33 037,34 руб. (с учетом принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений исковых требований).

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору поставки № 01092020 от 01.09.2020 и основаны на статьях 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Ответчик в судебном заседании ходатайствовал о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к неустойке.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-124, 153, 156 АПК РФ в отсутствие представителей истца, извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается информацией официального сайта «Почта России» - <http://почтароссии.рф/> - отслеживание почтовых отправлений, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте <http://kad.arbitr.ru/>.

Ответчик в отзыве заявлено о передаче дела в Арбитражный суд Воронежской области. Рассмотрев указанное заявление, суд не находит оснований для его удовлетворения ввиду следующего.

По общему правилу, установленному статьей 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по адресу или месту жительства ответчика. Статьей 36 Кодекса предусмотрен выбор подсудности истцом.

В соответствии со статьей 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подсудность, установленная статьями 35 и 36 настоящего Кодекса, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.

В пункте 9.2 стороны определили, что все споры и разногласия, не урегулированные путем переговоров, подлежат передаче на рассмотрение в Арбитражный суд по месту нахождения истца.

Истцом по делу является ООО "ВВП-ГРУПП", адрес которого в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ - РОССИЯ, МОСКОВСКАЯ ОБЛ., ОРЕХОВО-ЗУЕВСКИЙ Г.О., ОРЕХОВО-ЗУЕВО Г., ОРЕХОВО-ЗУЕВО Г., 1905 ГОДА УЛ., Д. 19А, ЭТАЖ 3, КАБ. 2.

Включив в договор условие указанного содержания, стороны установили договорную подсудность дела Арбитражному суду Московской области.

Поскольку заключенный между сторонами договор в пункте 9.2 содержит условие о разрешении всех споров в порядке договорной подсудности, то в силу статьи 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, установленный по соглашению сторон. При таких обстоятельствах, оснований для изменения подсудности, установленной в договоре, у суда не имеется.

Рассмотрев материалы искового заявления, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Согласно материалам дела, ООО «ВВП-ГРУПП» (далее — Покупатель) и ООО «Соковита» (далее — Поставщик) заключен договор поставки № 01092020 от 01.09.2020 года (далее — Договор).

Согласно п. 1.1 Договора Поставщик обязуется передать в собственность Покупателя отдельными партиями товар по цене, в количестве, ассортименте, сроки, предусмотренные в Договоре и/или приложениях к нему, а Покупатель обязуется принять от Поставщика и оплатить Товар в порядке и на условиях, определённых настоящим Договором и/или приложениями к нему.

Согласно п. 4.2 Договора расчеты за поставленный Товар осуществляется в порядке предварительной оплаты согласно выставленным счетам.

ООО «Соковита» выставило истцу счет № 12 от 03 сентября 2020 года.

ООО «ВВП-«ГРУПП» произвело оплату в размере 4 750 523 руб. 22 коп.

Однако, со стороны ООО «Соковита» обязательства по поставке Товара были исполнены не в полном объеме.

Последняя поставка товара, согласно товарной накладной №22 от 23.11.2020 была произведена ответчиком 23.11.2020, в результате чего у ответчика перед истцом образовалась задолженность в размере 2 007 468,40 руб., что также подтверждается актом сверки взаимных расчетов на 13.05.2021 (л.д. 25).

13 июля 2021 года истцом в адрес ответчика почтой России была направлена претензия (исх. № 525 от 12.07.2021) с требованием произвести возврат денежных средств в сумме 2 007 468 рублей 40 копеек на расчетный счет истца не позднее 5 (пяти) рабочих дней с момента получения претензии.

Между тем ответчик на претензию не ответил, товар не поставил, возврат денежных средств не произвел.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с настоящим иском в суд.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходит из следующего.

Согласно положениям статей 506 и 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю, а покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьей 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Поскольку доказательств погашения спорной задолженности ответчиком не представлено, требования иска о взыскании 2 007 468 руб. 40 коп. основного долга подлежат удовлетворению в полном объеме.

Гражданским кодексом Российской Федерации установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором (статья 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.5 договора установлено, что в случае просрочки Поставщиком поставки Товара Покупатель вправе требовать выплаты Поставщиком неустойки (пени) в размере 0.2% (Ноль целых две десятых процента) от стоимости не поставленного в срок Товара, но не более 10% (Десять процентов) от стоимости не поставленного в срок Товара.

Истцом предъявлены требования о взыскании с ответчика неустойки в размере 200 746,84 руб., что составляет 10 % от суммы задолженности.

Представленный истцом расчет подлежащей взысканию неустойки, а также период её начисления и размер, проверен судом, является правильным и не оспорен ответчиком по существу.

В удовлетворении ходатайства ООО «Соковита» о применении положений статьи 333 ГК РФ к неустойке суд отказывает по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно пункту 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение

обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ей приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Согласно пункту 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами.

Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Вопрос о пределах снижения неустойки является тем обстоятельством, в отношении которого действует принцип состязательности сторон.

Между тем судом установлено, что ответчик доказательств, подтверждающих явную несоразмерность заявленной ко взысканию суммы неустойки последствиям нарушения обязательств не представил.

Методика расчета неустойки согласована сторонами в пункте 7.5 Договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Как следует из пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской

Федерации, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

По смыслу правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 24 февраля 2004 г. N 3-П, предпринимательская деятельность представляет собой самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, цель которой - систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Субъекты предпринимательской деятельности обладают самостоятельностью и широкой дискрецией, поскольку в силу рискованного характера такой деятельности существует объективные пределы возможности судов выявить наличие деловых просчетов.

В связи с изложенным, судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности.

Суд принимает во внимание, что в соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской признается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли.

Учитывая изложенное, заключая спорный договор, ответчик согласился с условиями договора об ответственности за нарушение им обязательств по договору, размере неустойки.

По настоящему делу арбитражный суд не находит оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения размера неустойки, поскольку несоразмерность размера неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком документально не представлена и не подтверждена.

Таким образом, заявленное требование истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 200 746,84 руб. следует признать правомерным и удовлетворить в заявленной сумме.

Учитывая указанные обстоятельства дела, отсутствие в материалах дела доказательств надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по спорному договору поставки, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины взыскиваются с ответчика.

Также истцом заявлены требования о взыскании с ответчика судебных расходов, понесенных истцом на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб..

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в

связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Обосновывая свои требования о взыскании 50 000 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя, заявитель (доверитель) представил в материалы дела договор 1-Юр на оказание юридических услуг от 08.07.2021 с Краевой Светланой Витальевной, по условиям которого исполнитель обязался оказать услуги по представлению интересов в Арбитражном суде Московской области по взысканию задолженности с ООО «Соковита».

Размер стоимости услуг определен сторонами в Приложении № 1 к договору как 50 000 руб.

Указанная сумма оплачена заявителем, что подтверждается платежным поручением № 80 от 09.08.2021.

Часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусмотрены. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Пунктом 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2007 года № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» предусмотрено, что судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, подлежат взысканию в соответствии с главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. ст. 101 - 112).

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 года №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о

ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Принимая во внимание совокупность представленных в обоснование заявления истца о взыскании судебных расходов документов, соотношение суммы иска, суммы предъявленной к взысканию судебных расходов по иску и суммы удовлетворенных требований истца, учитывая установленные по делу обстоятельства, характер и продолжительность настоящего спора, суд приходит к выводу и считает правомерной, с учетом разумных пределов, сумму расходов на оплату услуг представителя по ведению дела в суде в размере 30 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с ООО "Соковита" (ИНН 3666223037, ОГРН 1173668052469) в пользу ООО "ВВП-ГРУПП" (ИНН 5050113256, ОГРН 1145050004824) сумму задолженности в размере 2 007 468 руб. 40 коп., неустойку в размере 200 746 руб. 84 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 33 037,34 руб.

В остальной части расходов на оплату услуг представителя отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Судья

О.С. Гузеева