



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
30 июня 2022 года

Дело № А56-18142/2022

Резолютивная часть решения объявлена 21 июня 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 30 июня 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Константинова Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Морозовой К.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец ООО "ИНВЕСТПАРК"

ответчик ООО "РЕМОНТ, ОБСЛУЖИВАНИЕ, СОДЕРЖАНИЕ, СЕРВИС"

о взыскании

при участии

от истца – не явился (уведомлен)

от ответчика – представитель Акунева А.А. по доверенности от 23.03.2022

у с т а н о в и л :

ООО "ИНВЕСТПАРК" (далее- Истец) обратился в суд с исковым заявлением к ООО "РЕМОНТ, ОБСЛУЖИВАНИЕ, СОДЕРЖАНИЕ, СЕРВИС" (далее- Ответчик) с требованием о взыскании убытков в размере 350.000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте предварительного судебного заседания арбитражного суда первой инстанции, в предварительное судебное заседание не явился.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований, просит применить срок исковой давности.

Документы, представленные Сторонами, приобщены судом к материалам дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ ввиду отсутствия возражений сторон против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, суд завершает предварительное судебное заседание и открывает судебное заседание в первой инстанции.

В соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ, суд рассматривает дело в отсутствие Истца.

Занесенным в протокол судебного заседания определением, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Выслушав доводы Истца, и, рассмотрев материалы дела, суд находит требования Истца обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 октября 2021 года по Делу № А 56-66267 /2021 с общества с ограниченной ответственностью "ИНВЕСТПАРК" взыскано в пользу открытого акционерного общества "РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ" 350000 рублей штрафа, 13510 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины. Вынесение данного решения связано с событиями и предпринимательской деятельностью четырех юридических лиц в связи с исполнением условий договора, а именно:

03 октября 2019 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Флагман» (ООО Флагман»), именуемое в дальнейшем «Заказчик», и Обществом с ограниченной ответственностью «Мьельнир» (ООО «Мьельнир»), именуемое в дальнейшем Исполнитель, заключен договор № МН 1914, которым определено что Исполнитель принимает на себя обязательства оказать услуги по предоставлению вагонов, принадлежащих Исполнителю на праве собственности, аренды (финансовой аренды (лизинга)) или ином законном основании (далее – Вагоны), для осуществления перевозки грузов Заказчика по маршрутам, определяемым Дополнительными соглашениями и/или Приложениями к Договору (далее – Услуги), а Заказчик обязуется оплатить оказанные Услуги в соответствии с условиями Договора.

Пунктом 1.2. закреплено, что Условия оказания Услуг согласовываются Сторонами в Дополнительных соглашениях и/или Приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой частью Договора.

Протоколом № 2 от 15 февраля 2020 года к договору МН № 1914 от 03.10.2019 г. подписанным Исполнителем ООО «Мьельнир» и Заказчиком ООО «Флагман» последний определил требуемые услуги Исполнителя по предоставлению подвижного состава с 15.02.2019 г. с оплатой груженого тарифа по территории РЖД для перевозки пиломатериалов со станции Троицко-Печерск Северной ж.д. до ж.д. станции Апшерон Азербайджана (прямые международные перевозки). Согласно пункта 3 Протокола оплата груженого тарифа по территории РЖД должна производиться с лицевого счета исполнителя, оплата груженого тарифа по территории иностранных государств должна производиться с лицевого счета Заказчика.

Далее, от Заказчика ООО «Флагман» поступила Заявка № 3 от 27.10.2020 г. на оказание услуг в ноябре-декабре 2020 года по договору № МН 1914 от 03.10.2019 г., где отравителем груза- пиломатериала со станции отправления Троицко-Печорск Северная ж.д. до ж.д. станции назначения Апшрон Азербайджана, указано ООО « Ремонт, обслуживание, содержание, сервис», а плательщиком ж.д. тарифа груженого рейса по территории РЖД – Исполнитель (ООО «Мьельнир»). Объем, тоннаж перевозимого груза определялся ссылкой на ж.д. накладную.

По условиям заявки ООО «Мьельнир» предоставил ООО «Флагман» для перевозки заявленного груза железнодорожный вагон № 54578661.

Заявка 0035001411 (форма ГУ-12) от 27.11.2020 г., поданная Грузоотправителем ООО «Ремонт, обслуживание, содержание, сервис» по поручению ООО «Флагман» на отправку 05.12.2020 г. груза (пиломатериалы) со станции отправления Троицко-Печорск Северная ж.д. до ж.д. станции назначения Апшерон Азербайджана согласована с перевозчиком Северной ж.д. - филиалом ОАО РЖД, на срок с 01.12.2020 по 30.12.2020 г., Грузоотправитель в железнодорожной накладной № 30015947 указал Плательщиком ООО «ИнвестПарк», поскольку ООО «Мьельнир», поручил произвести оплату тарифа проезда по территории РЖД своему агенту ООО «ИнвестПарк» на основании возмездного агентского договора № ИН 1931 от 01.08.2019г., так как между ОАО «РЖД» и ООО «ИнвестПарк» имелось заключенное соглашение об организации расчетов от 06.06.2019 N 7616 (далее - соглашение), регулирующее взаимоотношения сторон, связанные с организацией расчетов и оплатой клиентом провозных платежей, сборов, штрафов, иных причитающихся ОАО "РЖД" платежей с использованием единого лицевого счета (ЕЛС) клиента при перевозках грузов и/или порожних вагонов, а ООО «Мьельнир» такого договора не имел, и по данной причине не имел возможности оплатить тариф Перевозчику самостоятельно.

На основании параграфа 2 статьи 31 СМГС отправитель или получатель могут возложить свои обязанности по уплате провозных платежей на третье лицо, которое должно иметь договор с соответствующим перевозчиком (плательщик тарифа). Обязанность Исполнителя ООО «Мьельнир» по оплате проезда ж.д. тарифа железнодорожного вагона № 54578661 по территории РЖД исполнило ООО «ИнвестПарк» по агентскому договору с ООО «Мьельнир». Обязательство последнего перед ОАО «РЖД» по оплате ж.д. тарифа исполнена им в полном объеме.

В ходе контрольной перевески вагона на станции Сосногорск Северной железной дороги (станция перевески вагона), установлено: в вагоне № 54578661 выявлена фактическая масса груза 62600 кг. В перевозочных документах (ж.д. накладной № 30015947) Грузоотправитель ООО «Ремонт, обслуживание, содержание, сервис» указал масса груза 60000 кг.

Выявлено несоответствие сведений о массе груза, указанной в перевозочном документе с учетом максимально допустимой погрешности на 1124 кг. Доказательств, опровергающих достоверность, правильность составления и соответствие требованиям действующего законодательства коммерческого акта и актов общей формы Грузоотправителем в дело не представлено.

По данному факту составлен коммерческий акт № СЕВ2003009/14 от 06.12.2020.

Согласно пункту 4 параграфа 3 статьи 16 СМГС отправитель уплачивает перевозчику неустойку, если после заключения договора перевозки перевозчик обнаруживает неправильность, неточность или неполноту указанных отправителем в накладной сведений и заявлений и при этом устанавливает, что занижен размер провозных платежей. В соответствии с п.п. 4 параграфа 3 статьи 16 СИ СМГС неустойка по факту обнаружения занижения размера провозных платежей, взыскивается перевозчиком в пятикратном размере провозной платы за перевозку фактической массы груза и составила 525.505 руб.

В силу пунктов 1.1, 1.2 Положения о порядке взаимодействия между ОАО «РЖД» и пользователем услуг железнодорожного транспорта при организации расчетов и оплате провозных платежей, сборов, штрафов иных причитающихся ОАО «РЖД» платежей с использованием ЕЛС клиента при перевозке грузов и/или порожних вагонов, утвержденном распоряжением ОАО «РЖД» от 05.08.2013 № 1685р (далее – Положение), под платежами понимаются провозные платежи, сборы, штрафы и иные причитающиеся ОАО «РЖД» платежи, возникающие при перевозках грузов и (или) порожних вагонов в экспортном, импортном и внутригосударственном сообщении. Основанием для проведения расчетов с клиентом и взыскания ОАО «РЖД» с клиента платежей является указание в перевозочных и/или иных документах кода плательщика и наименования клиента. Согласно пункту 1.6 под клиентом в этом Положении понимаются две категории лиц: заказчик или плательщик (заказчик – организация (грузоотправитель, грузополучатель, владелец путей необщего пользования), самостоятельно осуществляющая оплату оказанных ей ОАО «РЖД» услуг; плательщик – организация, осуществляющая, в том числе, оплату провозных платежей, сборов, штрафов, иных причитающихся ОАО «РЖД» платежей как за себя, так и за третьих лиц). Указанные обстоятельства послужили для Истца поводом для обращения в суд.

В суд от Ответчика поступил отзыв, в котором Ответчик возражал по следующим обстоятельствам:

В обоснование исковых требований Истец ссылается на решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.10.2021 г. по делу № А56-66267/2021, которым с ООО "ИнвестПарк" в пользу ОАО «РЖД» взысканы 350 000 рублей штрафа за несоответствие сведений о массе груза, указанного в перевозочном документе, 13 510 рублей судебных расходов.

Согласно п.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

ООО "РОССЕРВИС" не было привлечено к участию в деле № А56-66267/2021 ни в качестве ответчика, ни в качестве третьего лица, в связи с чем не могло представлять доказательства и свои возражения по иску. Вследствие этого установленные решением суда от 25.10.2021 г. обстоятельства не имеют преюдициального значения для настоящего дела о взыскании с ООО "РОССЕРВИС" убытков.

Кроме того, относительно решения суда от 25.10.2021 г. следует отметить следующее: а) Коммерческий акт № СЕВ2003009 от 06.12.2020 г. не может подтверждать факт несоответствия груза товара, поскольку ответчик для составления акта не вызывался, проведение взвешивания вагона, а равно составление коммерческого акта производились без присутствия представителей грузоотправителя/грузополучателя.

В соответствии с пунктом 6 Правил оформления и взыскания штрафов при перевозках грузов железнодорожным транспортом, утвержденных приказом МПС РФ от 18.06.2003 N 43, при обнаружении искажения в накладной наименований грузов, сведений о грузе, в результате чего снижается стоимость перевозок грузов перевозчиком, составляется акт общей формы и коммерческий акт в соответствии с Правилами составления актов при перевозках грузов железнодорожным транспортом.

Однако акт общей формы перевозчиком не составлялся, информация о нем в решении не содержится, следовательно, факт наличия искажений в перевозочных документах не подтвержден необходимыми доказательствами.

в) Суд указывая на выявление превышения (перегрузки) массы груза относительно массы, указанной в перевозочных документах, сослался сразу на два самостоятельных вида ответственности отправителя, а именно:

- по пункту 3 § 3 ст. 16 СМГС - при погрузке груза отправителем был допущен перегруз вагона сверх его грузоподъемности;
- по пункту 4 § 3 ст. 16 СМГС - занижен размер провозных платежей.

Согласно § 3 ст. 16 СМГС неустойка по пункту 3 настоящего параграфа взыскивается в соответствии с предписаниями статьи 31 "Уплата провозных платежей и неустоек" в пятикратном размере провозной платы за перевозку излишка массы груза, причитающейся перевозчику, обнаружившему этот излишек. Исходя из этого санкция должна составлять неустойку от размера провозной платы за перевозку излишка груза, а не от всего объема груза. В нарушение этого суд взыскал неустойку из расчета общего объема груза.

Взыскание неустойки по пункту 4 § 3 ст. 16 СМГС в пятикратном размере провозной платы, причитающейся перевозчику, также необоснованно, поскольку судом не определено занижение размера провозных платежей, с учетом того, что не установлены размер провозной платы, подлежащей уплате, и размер уплаченной ответчиком провозной платы.

В соответствии с п. 2 ст. 31 СМГС, если отправитель или получатель выполнение своих обязанностей, предусмотренных п. 1 ст. 31 СМГС возглавляет на третье лицо, то это лицо должно быть указано отправителем в накладной в качестве плательщика.

ООО "РОССЕРВИС" не поручало третьему лицу оплачивать за себя провозные платежи и штрафные санкции. Наличие какого-либо соглашения, содержащего аналогичные условия, судом не установлено.

В материалы настоящего дела не представлены доказательства, подтверждающие совершение ответчиком правонарушения, в частности, заявка грузоотправителя, железнодорожная накладная, коммерческий акт, акт общей формы, в связи с чем факт совершения ответчиком правонарушения не доказан.

Пунктом 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий.

Истец указывает на то, что решением суда о взыскании с него штрафа в пользу ОАО «РЖД» ему причинены убытки на сумму 35.000 руб.

В силу п.2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также

неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В материалах дела имеются платежные поручения ООО «Мельнир» № 269 от 15.10.2021 г. на сумму 300 000 рублей. № 270 от 15.10.2021 г. на сумму 13 510 рублей. № 6 от 11.01.2022 г. на сумму 50 000 рублей на оплату задолженности в пользу ООО "ИнвестПарк". В назначении платежа указано на оплату задолженности по упомянутому решению суда от 25.10.2021 г. по делу № А56-66267/2021, которым с ООО "ИнвестПарк" в пользу ОАО «РЖД» взысканы 350 000 рублей штрафа, 13 510 рублей судебных расходов.

Таким образом, вся задолженность по решению суда 25.10.2021 г., которую истец пытается взыскать в рамках настоящего дела с ответчика, погашена, на стороне истца в настоящее время отсутствуют убытки по решению суда 25.10.2021 г.

В соответствии с п.3 ст.797 ГК РФ срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами.

На основании ст. 126 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации иски перевозчиков к пассажирам, грузоотправителям (отправителям), грузополучателям (получателям), другим юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, возникшие в связи с осуществлением перевозок пассажиров, грузов, багажа, грузобагажа, могут быть предъявлены в соответствии с установленной подсудностью в суд. арбитражный суд в течение года со дня наступления событий, послуживших основаниями для предъявления таких исков.

Указанный срок исчисляется в отношении:

взыскания штрафа за невыполнение заявки - по окончании пяти дней после уведомления грузоотправителя о размере такого штрафа;

иных случаев - со дня наступления событий, послуживших основаниями для предъявления исков.

Коммерческий акт № СЕВ2003009 об обнаружении перегруза составлен 06.12.2020 г. Годичный срок исковой давности по требованию о взыскании с ответчика убытков исчисляется с даты составления коммерческого акта и истек 06.12.2021 г., в то время как с настоящим иском истец обратился только 22.02.2022 г., т.е. по истечении срока исковой давности.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (п.2 ст. 199 ГК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Константинова Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 21.12.2021 9:26:28

Кому выдана Константинова Елена Валентиновна