



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Санкт-Петербург
31 мая 2023 года

Дело № А56-40461/2022

Резолютивная часть решения объявлена 23 мая 2023 года.
Полный текст решения изготовлен 31 мая 2023 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Виноградовой Л.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Филатовой Э.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: общество с ограниченной ответственностью "ГРАНД-ПЕТЕРБУРГ"
ответчик: общество с ограниченной ответственностью "АС ТЕКО"
о взыскании,
при участии
- от истца: Звездина Л.А. доверенность от 26.12.2022
- от ответчика: 1. Зубков О.Е. доверенность от 13.05.2022
2. Ялбачев В.А. генеральный директор согласно выписке ЕГРЮЛ

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "ГРАНД-ПЕТЕРБУРГ" (далее – истец, ООО "ГРАНД-ПЕТЕРБУРГ") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "АС ТЕКО" (далее – ответчик, ООО "АС ТЕКО") о взыскании 1 139 247 руб. задолженности, неустойки начисленной с 13.04.2022 от суммы задолженности по день фактического исполнения обязательства исходя из ставки 1 % за каждый день просрочки, 16 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В процессе слушания дела от истца поступили уточнения исковых требований: просит взыскать с ответчика 616 653 руб. задолженности, неустойку, начисленную с 13.04.2022 от суммы задолженности по день фактического исполнения обязательства исходя из ставки 1 % за каждый день просрочки, 15 000 руб. расходов по оплате экспертизы.

Уточнения приняты судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Истец заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы, ссылаясь на некорректность представленного в дело досудебного заключения специалиста.

Суд удовлетворил ходатайство истца, утвердил в качестве экспертного учреждения по ходатайству истца Санкт-Петербургский институт независимой экспертизы и оценки эксперт Русинов Андрей Владимирович.

В судебном заседании представитель истца поддержал уточненные требования в полном объеме, представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между ООО «Гранд-Петербург» (далее по тексту «Истец») и ООО «АС Теко» (далее по тексту «Ответчик») от 06.01.2021 года был заключен договор аренды автомобиля без экипажа № ГП-7156 (далее по тексту «Договор»), согласно которого Истец обязался предоставлять Ответчику транспортные средства на основании заявок, за плату во временное пользование без оказания услуг по управлению и его технической эксплуатации.

В соответствии с указанным Договором и актом выдачи от 18 января 2021 года Арендодатель вместе со всеми принадлежностями и документацией передал во временное владение и пользование Арендатора транспортное средство Hyundai модель SOLARIS, г.н. K284MT198, VIN Z94K241CBMR250051, г.в. 2020 (далее по тексту «Автомобиль»), а Арендатор в соответствии с п. 2.2.2 Договора обязался поддерживать надлежащее состояние транспортного средства, включая осуществление его технической эксплуатации своими силами и за свой счет, а также обеспечить сохранность и комплектность ТС в течение срока аренды и возвратить транспортное средство по окончании срока аренды в том состоянии, в котором он его получил.

В соответствии с п. 1.3. Договора, передача транспортного средства между сторонами осуществляется на основании акта выдачи ТС. Акт выдачи автомобиля подписан сторонами, стороны установили, что передаваемый автомобиль не имеет повреждений, передается в комплектности, указанной в акте.

В соответствии с пунктом 2.2.9. Договора Арендатору запрещается использование Автомобиля в целях, противоречащих действующему законодательству, а также использование Автомобиля для езды по бездорожью, буксировки.

Передача транспортного средства Арендодателю после окончания срока аренды осуществлялась посредством оформления Акта возврата ТС (Приложение к договору №5), в котором было указано состояние ТС в момент сдачи его Арендодателю.

Таким образом, автомобиль использовался с 18 января 2021 года, что подтверждается актом выдачи, и до 14 июля 2021 года. Автомобиль 14 июля 2021 года находился в состоянии, не позволяющем его использование, заключение механика об осмотре автомобиля: передний бампер заменен (имеются следы повторного окраса), множественные сколы и царапины справа и слева, установлена дубликатная фальшрадиаторная решетка, вмятина на капоте, вмятина на левом переднем крыле, царапины на правом зеркале заднего вида, сломана ручка водительской двери, на заднем бампере и накладке заднего бампера множественные царапины справа и слева, скол с трещиной на ветровом стекле. При повороте руля слышатся посторонние звуки (хруст) трансмиссии, имеется течь масла из АКПП, автомобиль глохнет при переключении селектора АКПП, имеются скрытые повреждения.

26 июля 2021 года Ялбачев В.Ю. передал по акту-приема передачи автомобиль в ООО «Автоцентр Максимум» (официальный дилер Hyundai) для производства гарантийного ремонта автомобиля, однако, во время диагностики специалистами дилерского центра были установлены причины неисправности, проявляющейся в виде: «при повороте руля слышатся посторонние звуки (хруст) трансмиссии, имеется течь масла из АКПП, автомобиль глохнет при переключении селектора АКПП в положение «D», а именно причиной является нестандартная эксплуатация автомобиля. В ходе диагностики было выявлено: присутствие следов перегрева на оси сателлитов дифференциала вследствие полного или частичного прикипания (заедания) оси к сателлитам, присутствие царапин (задиры) на оси сателлитов дифференциала вследствие полного или частичного прикипания (заедания) оси к сателлитам, присутствие трещин/разрушений оси сателлитов дифференциала, разрушение АКПП и корпуса дифференциала. Указанные повреждения/недостатки являются следствием нарушения правил эксплуатации Автомобиля и произошло по причине повторяющейся

и длительной нагрузки на дифференциал вследствие пробуксовки одного из колес, пробуксовка в снегу/грязи при длительных попытках высвободить автомобиль и тронуться без посторонней помощи, что характеризует выявленные недостатки как эксплуатационные, и как следствие, не подлежат устранению в рамках гарантии производителя. В связи с указанными причинами и с целью их подтверждения дилерский центр обратился в Ассоциацию независимых судебных экспертов.

11 октября 2021 года была проведена независимая экспертиза, перед экспертом был поставлен вопрос: Какова причина выхода АКПП автомобиля Hyundai Solaris, VIN Z94K241CBMR250051, г.р.з. K284MT198, экспертом сделан вывод, что причина недостатка является следствием нарушения условий эксплуатации.

На основании заключения специалиста № 78-АТ/21 от 25 октября 2021 года и диагностики, проведенной ООО «Автоцентр Максимум», последним было отказано в гарантийном ремонте спорного автомобиля. Таким образом, исходя из характера повреждений можно сделать вывод, что Автомобиль использовался для езды по бездорожью, вопреки тому, что это запрещено Договором, а именно п. 2.2.9. Договора.

Арендатор в соответствии с пунктом 2.2.13 Договора обязался возместить ущерб и повреждения ТС в размерах, предусмотренных в Приложении №3 к Договору (Размеры стоимости возмещения ущерба ТС).

Стоимость устранения недостатков (за исключением замены АКПП) согласно Приложения №3 к Договору составляет 106 347, 00 (Сто шесть тысяч триста сорок семь) рублей. Средняя стоимость замены АКПП в сборе, согласно сайтам exist.ru (Автозапчасти) и the-parts.ru (Автомобильность), по состоянию на 07 апреля 2022 года составляет 1 793 806, 00 (Один миллион семьсот девяносто три тысячи восемьсот шесть) рублей, при этом Истец просит в настоящем иске взыскать минимальную стоимость в размере 700 000, 0 (Семьсот тысяч) рублей.

Согласно п. 3.5. договора в случае несвоевременного возврата транспортного средства, либо досрочного возврата без предупреждения за 24 часа до предполагаемого возврата, Арендатор помимо арендной платы за период просрочки, уплачивает Арендодателю штраф в размере дополнительного дня аренды в соответствии с тарифами. Несвоевременным возвратом признается задержка возврата транспортного средства более чем на четыре часа, при этом каждые дополнительные сутки просрочки сдачи автомобиля оплачиваются Арендатором в тройном размере. В соответствии с Приложением № 3 к Договору стоимость аренды с учетом Персональной скидки составляет 800, 00 рублей в сутки, следовательно, штраф за простой в тройном размере составляет 2 400, 00 рублей.

Согласно акту возврата ТС автомобиль был возвращен 14.07.2021 года, однако ТС возвращено Ответчиком в состоянии не пригодном для использования и дальнейшей сдачи в аренду, что Истцом расценивается, как простой ТС по вине Ответчика.

Таким образом, по состоянию на 17 марта 2021 года сумма за простой автомобиля, а равно невозможность использования Арендодателем составила 667 200, 00 (Шестьсот шестьдесят семь тысяч двести) рублей (из расчета 2 400, 00 рублей в день, количество дней простоя с 14.07.2022 года по 07.04.2022 года составляет 278 дней). ООО «АС Теко» производилась оплата в счет простоя по счету № 2910 от 29 октября 2021 года в размере 400 000, 00 рублей, соответственно сумма составляет 267 200, 00 (Двести шестьдесят семь тысяч двести) рублей.

Если иное не предусмотрено договором аренды транспортного средства без экипажа, арендатор несет расходы на содержание арендованного транспортного средства, его страхование, включая страхование своей ответственности, а также расходы, возникающие в связи с его эксплуатацией (ст. 646 ГК РФ).

Нарушение указанных обязанностей влечет ответственность Арендатора в виде возмещения убытков.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Кроме этого, Арендатором понесены расходы на оплату счета № 8001020287 от 15.11.2021г. ООО «Автоцентр Максимум» за диагностику и поиск неисправностей (в том числе независимая экспертиза), а также за стоянку, общий размер выплаты составил 65 700, 00 (Шестьдесят пять тысяч семьсот) рублей.

Таким образом, общий размер убытков (в том числе за период простоя с 14.07.2021г. по 07.04.2022г.) и расходов составляет 439 247, 00 (Четыреста тридцать девять тысяч двести сорок семь) рублей.

Средняя стоимость замены АКПП в сборе, согласно сайтам exist.ru (Автозапчасти) и the-parts.ru (Автомобильность), по состоянию на 07 апреля 2022 года составляет ~1 700 000, 00 (Один миллион семьсот) рублей, Истец считает возможным взыскать 600 000, 00 (Шестьсот тысяч) рублей.

Таким образом, общая сумма убытков по состоянию на 07 апреля 2022 года составляет 1 139 247, 00 (Один миллион сто тридцать девять тысяч двести сорок семь) рублей.

В связи с тем, что Арендатор не реагирует на устные просьбы возместить ущерб, Арендодатель был вынужден обратиться за помощью к юристу для анализа документов и составления досудебной претензии и настоящего искового заявления, как следствие, понес расходы в размере 16 000, 00 (Шестнадцать тысяч) рублей, что подтверждается договорами об оказании юридических услуг № 33Б-03-22 от 15.03.2022г., № 39Б-03-22 от 06.04.2022 года.

Ответчик против иска возражал, ссылаясь на недосказанностью истцом ущерба. Также указывает на то, что добровольно возместил истцу полную стоимость ущерба (400 000 руб.), истец повторно заявляет о взыскании ущерба. Заявленная истцом стоимость АКПП в сумме 700 000 руб. является завышенной и не соответствует действительной рыночной стоимости. Ответчик также указал на отсутствие основания для взыскания штрафа за задержку возврата транспортных средств, поскольку своевременно возвратил арендное имущество арендодателю, что подтверждается актом возврата от 14.07.2021. В удовлетворении исковых требований просит отказать.

Рассмотрев доводы сторон, обстоятельства дела и представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Поскольку ответчик возражал против расчета размера убытков, причиненных неисправностью транспортного средства, суд удовлетворил ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Согласно выводам эксперта Русинова А.В., стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Hyundai Solaris, VIN Z94K241CBMR250051, г.р.з. K284MT198, с учетом замены АКПП в сборе на дату проведения экспертизы составляет 588 653 руб.

Поскольку истцом стоимость ремонта была указана приблизительно и ориентировочно, и отсутствуют основания сомневаться в полноте и обоснованности выводов судебного эксперта, суд принимает к расчету данную стоимость ремонта. С учетом уже оплаченных ответчиком 400 000 руб. остаток задолженности составляет 188 653 руб.

Суд отклоняет довод истца, что 400 000 руб. зачтены в счет погашения убытков от простоя автомобиля. На момент уплаты данной суммы требование о возмещении

убытков за простой не заявлялось истцом ответчику в письменном виде, переговоры велись относительно причиненных автомобилю повреждений. В письме (август 2022) в адрес истца ответчик уточнил назначение платежа, после того как узнал о намерении истца зачесть данную сумму в счет простоя, а не возмещения стоимости ремонта.

Суд полагает обоснованным довод ответчика, что пунктом 3.5 договора аренды штраф установлен за несвоевременный возврат транспортного средства, а не за возврат транспортного средства в неисправном состоянии. Поскольку нарушения срока возврата не было, штраф не подлежит взысканию.

Требование о взыскании убытков за простой не подлежит удовлетворению, поскольку истец, при том что получил от ответчика денежные средства на ремонт в размере 400 000 руб., не предпринял мер по скорейшему восстановлению транспортного средства, чем способствовал увеличению своих убытков.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по уплате государственной пошлины, оплате судебной экспертизы и расходы на оплату услуг представителя относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АС ТЕКО" (ИНН: 7841043929) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ГРАНД-ПЕТЕРБУРГ" (ИНН: 7810935492) 188 653 руб. задолженности, 4 664,6 руб. в возмещение стоимости судебной экспертизы, 4 894,9 руб. в возмещение расходов на оплату юридических услуг, 4039 руб. 18 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "ГРАНД-ПЕТЕРБУРГ" (ИНН: 7810935492) из федерального бюджета 9 059 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Виноградова Л.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.03.2023 11:45:00

Кому выдана Виноградова Любовь Вячеславовна