



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

10 апреля 2023 года

Дело №А56-84951/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 04 апреля 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 апреля 2023 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Горбачевой О.В.
судей Загараевой Л.П., Згурской М.Л.

при ведении протокола судебного заседания: Хариной И.С.

при участии:

от истца (заявителя): Бурашова Н.В. по доверенности от 22.12.2022

от ответчика (должника): Леоненко Е.Ю. по доверенности от 26.09.2022, Мызникова
О.С. по доверенности от 02.09.2022

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-5811/2023) ООО "ТЭК ТРАНЗИТТРАНС" на решение
Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от
27.01.2023 по делу № А56-84951/2022 (судья Суворов М.Б.), принятое по иску ОАО
"РЖД"

к ООО "ТЭК ТРАНЗИТТРАНС"

о взыскании

установил:

Открытое акционерное общество "Российские железные дороги" (ОГРН: 1037739877295; далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "ТЭК Транзиттранс" (ОГРН 1107847011172; далее – ответчик) с требованием о взыскании 1.089.145 руб. 00 коп. штрафа, начисленного за искажение сведений в железнодорожной транспортной накладной.

Решением суда первой инстанции от 27.01.2023 требования Истца удовлетворены.

В апелляционной жалобе Ответчик, ссылается на неправильное применение судом норм материального права и не соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, судом первой инстанции не учтено, что в рассматриваемом случае отсутствует факт превышения грузоподъемности вагона, поскольку при контрольном взвешивании было установлено, что вес тары составляет 25500 кг, в то время как в первоначальном акте указан вес тары 22 000 кг. Кроме того Ответчиком в суде первой инстанции было заявлено ходатайство о снижении размера штрафа на основании статьи 333 ГК Российской Федерации которое не было рассмотрено судом первой инстанции.

В судебном заседании представитель ответчика доводы жалобы поддержал, настаивал на ее удовлетворении.

Представитель истца с жалобой не согласился по основаниям, изложенным в отзыве, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 09.07.2021 ООО «ТЭК Транзиттранс» был передан, а ОАО «РЖД» принят к перевозке грузополучателю - ООО «Судостроительный комплекс «Звезда», со станции Колпино Октябрьской железной дороги до станции Большой Камень Дальневосточной железной дороги груз - сталь листовая, не поименованная в алфавите, код ЕТСНГ - 324169, с оформлением железнодорожной транспортной накладной ЭА005756.

Согласно сведениям, указанным грузоотправителем в железнодорожной транспортной накладной, вагон № 54426218 имел грузоподъемность 72 000 кг, вес брутто - 87 987 кг, вес тары - 22 000 кг., вес нетто - 65 987 кг.

Погрузка производилась Ответчиком, ответственность за правильность внесенных в накладную сведений удостоверена электронной подписью представителя Ответчика, Леоненко Е.Ю.

При проследовании поездом 23.07.2021 промежуточной станции Красноярск-Восточный Красноярской железной дороги при прохождении указанным вагоном взвешивающих рельс РТВ-Д обнаружено: вагон № 54426218 - перегруз сверх массы, указанной в перевозочных документах -11 700 кг, сверх грузоподъемности вагона с учетом погрешности -4 700 кг, о чем составлен акт общей формы от 23.07.2021 № 89020-4-01/3642.

Поскольку превышение массы груза влечет угрозу безопасности движения при эксплуатации железнодорожного транспорта, вагон был отцеплен для контрольного взвешивания.

При контрольной перевеске на вагонных весах Веста-СД, учетный № 101299, госповерка 02.02.2021, припиской на станции Красноярск-Восточный Красноярской железной дороги, установлено: вагон № 54426218 вес брутто - 98 500 кг, тара - 22 000 кг, вес нетто -76 500 кг. С учетом предельного расхождения определения массы груза 1,65 % (1 320 кг.), исчисленного по правилам Рекомендации МИ 3115-2008, излишек массы груза против перевозочных документов составил 9 193 кг., против грузоподъемности вагона- 3 180 кг.

Для удостоверения указанных обстоятельств составлен коммерческий акт № КРС2101577/149 от 24.07. 2021.

30.07.2021 перегруз вагона устранен силами ОАО «РЖД». Произведена отгрузка одного листа с маркировкой 55112-18*3200*12000, оставлен на хранение в ожидании решения грузоотправителя, вагон направлен на контрольную перевеску, составлен акт общей формы № 1/413 от 30.07. 2021.

При повторном взвешивании вагона № 54426218 31.07.2021 установлено: вес брутто - 86 800 кг, тара - 22 000 кг, вес нетто - 64 800 кг. С учетом предельного расхождения по Рекомендации МИИ 3115 масса груза в пределах нормы, составлен акт общей формы № 34 от 31.07.2021.

За превышение грузоподъемности вагона Ответчику был начислен штраф в соответствии со ст. 102 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - Устав) в размере 1 089 145,00 руб.

Истцом в адрес Ответчика направлена претензия от 28.06.2022 № ИСХ-12388/ОКТ ТЦФТО, оставленная последним без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Истца в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворил требования истца, указав на их обоснованность.

Апелляционный суд, изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, полагает, что решение суда первой инстанции подлежит изменению по следующим основаниям.

Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами ([п. 2 ст. 784](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с нормами [статьи 26](#) Устава железнодорожного транспорта при предъявлении грузов для перевозки грузоотправитель должен указать в накладной их массу.

На основании [статьи 23](#) Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации погрузка грузов, грузобагажа в вагоны, контейнеры осуществляется исходя из технических норм их погрузки, установленных федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта, но не должна превышать грузоподъемность вагонов, контейнеров согласно указанным на них трафаретам.

Перевозчик имеет право проверять достоверность массы грузов и других сведений, указанных грузоотправителями в транспортных железнодорожных накладных ([ст. 27](#) Устава железнодорожного транспорта).

В силу [статьи 102](#) Устава железнодорожного транспорта за превышение грузоподъемности (перегруз) вагона, контейнера грузоотправитель (отправитель) уплачивает перевозчику штраф в размере пятикратной платы за перевозку фактической массы данного груза (грузобагажа).

Согласно [статье 119](#) Устава железнодорожного транспорта обстоятельства, являющиеся основанием для возникновения ответственности, в том числе

грузополучателя, удостоверяются коммерческими актами, актами общей формы и иными актами.

В соответствии с [пунктом 10](#) Правил оформления и взыскания штрафов при перевозках грузов железнодорожным транспортом, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 N 43, при обнаружении превышения грузоподъемности перевозчиком составляется акт общей формы на проверку массы груза, а при необходимости - коммерческий акт о несоответствии массы груза в вагоне данным, указанным в перевозочном документе, с учетом погрешности весоизмерительных приборов.

Нормами [части 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив в порядке, предусмотренном [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе выписку из книги учета контрольных перевесов вагонов, свидетельство о поверке, спорную товарную накладную, составленный обществом "РЖД" акт общей формы от 23.07.2021 № 89020-4-01/3642 и коммерческий акт № КРС2101577/149 от 24.07.2021, суд установил факт превышения грузоподъемности вагона над весом, указанным грузоотправителем в железнодорожной накладной.

Доводы Ответчика изложенные в апелляционной жалобе в части неправильного указания в накладной веса тары что и привело к ошибочному выводу о превышении грузоподъемности вагона, отклоняются апелляционным судом, поскольку изначально данные в накладную внесены самим Ответчиком, сведения на которые ссылается Ответчик зафиксированы актом, датированным спустя 4 месяца спустя фиксации нарушения.

Доказательств того, что на станции отправления масса груза погруженного в спорный вагон не превышала его грузоподъемность Ответчиком не представлено. На станции назначения контрольное взвешивание не производилось. Изменение веса тары по состоянию на ноябрь 2021 не опровергает веса тары по состоянию на июль 2021 года и может являться следствием установления на вагон дополнительного оборудования после проведения спорной перевозки.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о доказанности факта нарушения ответственность за которое предусмотрена статьей 102 УЖТ Российской Федерации.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что Ответчиком в суде первой инстанции было заявлено ходатайство о снижении размера штрафа на основании статьи 333 ГК Российской Федерации.

При этом указанное ходатайство не было рассмотрено судом первой инстанции.

Согласно [статье 330](#) ГК РФ неустойкой (пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить

кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пункты 1, 2 статьи 333 ГК РФ предусматривают, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

В пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" указано, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Если должником является коммерческая организация, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника. Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (пункты 71, 73 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

Пунктом 36 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.10.2005 N 30 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" предусмотрено, что в случае установления арбитражным судом при рассмотрении конкретного спора явной несоразмерности подлежащего уплате штрафа последствиям нарушения обязательств, суд вправе в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшить его размер.

Аналогичная позиция изложена в пункте 7 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2017.

Под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Степень несоразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу закона только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела. В каждом конкретном случае суд

оценивает возможность снижения неустойки с учетом обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

Конституционный Суд Российской Федерации в [определении](#) от 21.12.2000 N 263-О указал, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования [статьи 17](#) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в [части 1 статьи 333](#) ГК РФ речь идет не о праве суда, а о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Аналогичная позиция изложена в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2015 [N 6-О](#) и [N 7-О](#), от 22.04.2004 [N 154-О](#), от 16.12.2010 [N 1636-О-О](#), от 26.05.2011 [N 683-О-О](#), от 29.09.2011 [N 1075-О-О](#), от 17.11.2011 [N 1606-О-О](#).

С учетом изложенных правовых норм и разъяснений, учитывая принятие ответчиком активных мер по устранению нарушения, исходя из смысла основных положений гражданского законодательства, назначения института ответственности за нарушение обязательств (восстановление имущественной сферы потерпевшего, а не его обогащение за счет нарушителя), а также исходя из того, что штраф начислен за нарушение неденежного обязательства, в пятикратном размере провозной платы против незначительного превышения массы груза, суд апелляционной инстанции полагает возможным уменьшить размер взыскиваемого штрафа до 435 658 руб., то есть двукратной стоимости руб. перевозки фактической массы данного груза (грузобагажа).

Судом принимается во внимание, что ответственность на основании [статей 98 и 102](#) Федерального закона Российской Федерации от 10.01.2003 N 18-ФЗ "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" не связана с какими-либо наступившими последствиями, а носит предупредительный характер и направлена на профилактику совершения грузоотправителем действий, нарушающих условия перевозки, предупреждение аварийных ситуаций, повреждение инфраструктуры, подвижного железнодорожного состава, а также имущества физических и юридических лиц.

Учитывая указанное и установленные по делу обстоятельства, суд апелляционной инстанции полагает, что для достижения приведенных целей является достаточным размер штрафа в указанном размере.

В рассматриваемом случае какие-либо данные, свидетельствующие о том, что допущенное ответчиком нарушение требований статьи 102 Федерального закона Российской Федерации от 10.01.2003 N 18-ФЗ "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации", повлекли для истца ущерб, который соответствует взыскиваемой им сумме штрафа, отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции, с учетом принципа недопустимости превращения института обеспечения исполнения обязательства в способ обогащения кредитора, отсутствие доказательств, подтверждающих несение истцом убытков, принимая во внимание компенсационный характер неустойки и необходимость соблюдения баланса между установленной законом мерой ответственности и размером возможного ущерба истцу, а также отсутствие доказательств наличия очевидных негативных последствий неисполнения обязательства, которые могли повлиять на безопасность перевозок и эксплуатации железнодорожного транспорта, считает размер штрафа 435 658 руб. соразмерным допущенному Ответчиком нарушению.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит изменению.

Руководствуясь статьями 269 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.01.2023 по делу N А56-84951/2022 изменить, изложив резолютивную часть решения в следующей редакции.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ТЭК Транзиттранс" в пользу открытого акционерного общества "Российские железные дороги" штраф в размере 435 658 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 23 891 руб.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать .

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

О.В. Горбачева

Л.П. Загараева

М.Л. Згурская